

## **Stanovisko Republikovej únie zamestnávateľov**

- Návrh SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o mechanizmoch, ktoré majú členské štáty zaviesť na predchádzanie využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu
  - <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LPEU/2021/484>
  - Materiál v pripomienkovom konaní do 25.03.2022

### **Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ**

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového Ministerstvom vnútra SR na základe Uznesenia vlády SR č. 627/2013

#### **Cieľom a obsahom materiálu je najmä:**

Týmto návrhom sa zrušuje a nahrádza existujúca smernica (EÚ) 2015/849 zmenená smernicou (EÚ) 2018/843. Súbežne s prijatím tohto balíka Komisia navrhuje aj zmeny smernice 2019/1153 s cieľom poskytnúť príslušným orgánom zodpovedným za predchádzanie trestným činom, ich odhaľovanie, vyšetrovanie alebo stíhanie prístup k systému, ktorý prepája centralizované registre bankových účtov

#### **Postoj RÚZ k materiálu**

Týmto návrhom sa zrušuje a nahrádza existujúca smernica (EÚ) 2015/849 zmenená smernicou (EÚ) 2018/843.. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedenú zásadnú pripomienku.

#### **Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu**

##### **1. Zásadná pripomienka k čl. 6 odsek 4 smernice**

Navrhujeme doplniť stanovisko/pripomienky SR k ustanoveniam návrhu smernice, konkrétne k čl. 6 ods. 4 návrhu smernice. V zmysle čl. 6 ods. 4 návrhu smernice majú orgány dohľadu právomoc požadovať odvolanie akejkoľvek osoby odsúdenej za pranie špinavých peňazí, niektorý zo súvisiacich predikatívnych trestných činov alebo financovanie terorizmu z riadiacej funkcie v povinných subjektoch uvedených v odsekoch 1 a 2. Orgány dohľadu majú právomoc odvolať členov vrcholového manažmentu, v prípade ktorých sa usúdilo, že nekonajú čestne a bezúhonne a nemajú vedomosti a odborné znalosti potrebné na vykonávanie svojich funkcií.

Navrhovanú právomoc orgánu dohľadu uvedenú v čl. 6 ods. 4 návrhu smernice považujeme za neprimeranú a neprípustnú. Takto definované ustanovenie je podľa nášho názoru navyše aj zmätočné, vágne, nezrozumiteľné a vyvolávajúce právnu neistotu. Návrh smernice totiž nestanovuje pre orgán dohľadu žiadne hodnotiace kritériá, na základe ktorých by mohol určiť, či člen vrcholového manažmentu nekoná čestne a bezúhonne. Slovné spojenie „v prípade ktorých sa usúdilo“ je neurčité, pretože adresátovi právnej normy nie je jednoznačne jasné, na základe čoho bude orgán dohľadu usudzovať nečestnosť manažmentu. Takúto právnu úpravu považujeme za neprimeraný zásah do práv povinných subjektov, ktoré majú vlastné mechanizmy na to, aby odvolávali členov vrcholového manažmentu, a to napr. prostredníctvom ustanovení Obchodného zákonníka, spoločenskej zmluvy alebo stanov spoločnosti. Právomoc orgánu dohľadu odvolať členov manažmentu, tak ako je uvedené v čl. 6 ods. 4 návrhu smernice, je v rozpore s princípom primeranosti a proporcionality, pretože takéto opatrenie nie je potrebné a už vôbec nie je primerané, naopak výrazným spôsobom zasahuje do práv povinných subjektov. Navrhujeme, aby Ministerstvo vnútra SR vo svojom stanovisku zaujalo zásadný nesúhlas s takto neprimeranou navrhovanou právnou úpravou.

#### **Zdroj:**

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LPEU/2021/484>