

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 55/2006 Z. z. o podrobnostiach v havarijnom plánovaní pre prípad nehody alebo havárie v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/167>

Materiál v pripomienkovom konaní do 20.04.2022

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového Úradom jadrového dozoru SR na základe § 17a ods. 4 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 363/2021 Z. z.

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Predložený návrh vyhlášky reaguje na zákon č. 363/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa atómový zákon, ktorý nadobudol účinnosť 12.10.2021. Uvedená novela atómového zákona bola predložená do Národnej rady Slovenskej republiky ako poslanceká novela a text bol schválený v 3. čítaní dňa 21. 09. 2021. V súvislosti s touto zmenou je potrebné spresniť žiadosť o schválenie návrhu veľkosti oblasti ohrozenia a dokumentáciu potrebnú k žiadosti na vydanie povolenia na umiestňovanie. Návrh vyhlášky tiež reaguje na ďalšie zmeny v oblasti havarijného plánovania vyvolané novelou atómového zákona č. 363/2021 Z. z. v spojitosti so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh vyhlášky nadobúda účinnosť 01.09.2022

### Postoj RÚZ k materiálu

Je potrebné spresniť žiadosť o schválenie návrhu veľkosti oblasti ohrozenia a dokumentáciu potrebnú k žiadosti na vydanie povolenia na umiestňovanie. Návrh vyhlášky tiež reaguje na ďalšie zmeny v oblasti havarijného plánovania. RÚZ predkladá k návrhu nižšie uvedené zásadné pripomienky.

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 4 §4 ods. 4 písmeno a)

V bode 4 § 4 odsek 4 navrhujeme vypustiť text „a ich predpokladaného časového priebehu“.

#### Odôvodnenie:

Klasifikácia udalostí neumožňuje vopred určiť predpokladaný časový priebeh v priebehu udalosti. Je zavedený konzervatívny prístup, že každá udalosť môže prerásť do vyššieho stupňa, ale nedá sa vopred určiť časový priebeh. Len pri analyzovaných scenároch je možné predpokladať vývoj udalosti. zásadná  
Bod 6 § 15 ods. 4 a § 16 ods. 3 a bod 7 § 15 ods. 4

#### 2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 a 7

Uvedené body navrhujeme formulovať nasledovne:

Bod 6 znie:

„6 V § 15 odsek 3 a § 16 odsek 3 sa slová „zásahových úrovni“ nahrádzajú slovami „operačných zásahových úrovni na prijímanie ochranných opatrení“.“.

Bod 7 znie:

„7. V § 15 odsek 4 sa slová „zásahovej úrovne“ nahrádzajú slovami „operačných zásahových úrovni na prijímanie ochranných opatrení“.“.

**Odôvodnenie:**

Zosúladienie s vyhl. 99/2018 Z.z, Príl.č.4

**3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10 Príloha č. 1 bod B písm. b)**

V bode 10 (príloha č. 1 bod B písm. b)) sa vypúšťa text: „...vrátane informácie o predpokladanom čase začiatku úniku alebo o čase, do ktorého únik nenastane“.

**Odôvodnenie:**

Dostupnými prostriedkami nie je možné reálne tieto údaje určiť, používa sa len „odhad“, čo môže byť zavádzajúce.

**4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

Za bod 10 sa vkladá nový bod 11 Príloha č.1 bod B písm. g)

Nový bod 11 znie:

„11. V prílohe č. 1, bod B, sa vypúšťa písmeno g).“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

**Odôvodnenie:**

Prevádzkovateľ JZ určuje klasifikáciu udalostí podľa závažnosti pre organizovanie včasnej a efektívnej havarijnej odozvy. INES sa používa pre hodnotenie závažnosti udalosti podľa následkov. INES podľa našich informácií je v kompetencii ÚJD.

**5. Zásadná pripomienka k čl. I. k Bod 11. Príloha č.5 bod 1 a 2, písm. a)**

V bode 11 prílohe č. 5 bode 1 a 2 písm. a) sa v odkaze 11 (vyhláška Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 430/2011 Z. z. o požiadavkách na jadrovú bezpečnosť) nie je definovaný pojem vybraná ťažká havária, ale iba ťažká havária.

Navrhujeme predmetné zosúladiť.

Predmetnú poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť aj v platnej prílohe č. 6 vyhlášky.

**Odôvodnenie:**

Nesúladienie s vyhl. UJD SR č. 430/2011, §2, písm. x)

Poznámka: možno využiť príklad z ČR legislatívy ( Vyhláška SÚJB č.359/2016.... ), tak aby sa neriešili všetky scenáre so dopadom na okolie s implementáciou ochranných opatrení, napr.:

- Určiť hraničnú frekvenciu výskytu havarijných scenárov (kategórie únikov)
- Odhad dávok, minimálne pre určené kategórie stability počasia (napr. D, E).

**6. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

V § 10 odsek 7 sa uvádza „koniec novembra“ a v § 21 odsek 7 „30. novembra“.

Navrhujeme zjednotiť text.

**Odôvodnenie:**

Preferujeme „koniec novembra“

**7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

Za bod 7 sa vkladá nový bod 8 §16 ods. 3, písm. b) Nový bod 8 znie:

„8. V § 16 ods. 3 písmeno b) znie:

„b) zákaz a regulácia spotreby potravín, vody a krmív.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

**Odôvodnenie:**

Zosúladiť s vyhl. MV SR 533/2006. Uvedená formulácia vyvoláva dojem, že sa budú vydávať kontaminované potraviny na konzumáciu.

#### **8. Pripomienka k čl. I. novelizačný bod 9 § 18 ods. 3**

V bode 9 § 18 odsek 3 je nesúlady s dokumentom 04-dôvodová správa.

Navrhujeme zosúladiť čas (tri mesiace), kedy je potrebné predložiť úradu žiadosť o súhlas na umiestnenie stavby jadrového zariadenia.

Zosúladienie navrhujeme aj s platným ustanovením vyhlášky § 18 odsek 4 a § 22 odsek 1.

#### **Odôvodnenie.**

Nesúlady s dokumentom 04-dôvodová správa. V dokumente 04-dôvodová správa je uvedený 1 mesiac, zatiaľ čo v dokumente 02-vlastný materiál sú uvedené tri mesiace.

#### **Zdroj:**

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/167>