

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhlasčka Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/402>

Materiál v pripomienkovom konaní do 25.07.2022

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR ako iniciatívny návrh.

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh vyhlášky nadväzuje na predchádzajúci spôsob regulácie ceny tepla, ktorý sa uplatňoval v rokoch 2017 až 2022. Zmena nastala predovšetkým v spôsobe regulácie fixnej zložky ceny tepla. V prvom rade sa zmení výpočet regulačného príkonu, ktorý sa viac stabilizuje a nebude tak závislý od teplotných výkyvov v jednotlivých rokoch. Z dôvodu inflačných tlakov sa umožní časť inflácie preniesť do zvýšenia fixných nákladov, ale iba v tom prípade, ak inflácia bude vyššia ako 3 %. Pri podpriemerných cenách tepla z obnoviteľných zdrojoch tepla sa umožní dosiahnuť vyšší kalkulovaný primeraný zisk. To platí aj pri dodávke tepla z decentralizovaných zdrojov a zo tepelných zdrojov, ktoré priamo dodávajú len koncovým odberateľom. Vyhláška zároveň zrušuje doterajšiu vyhlášku Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 240/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa postupovalo pri vykonávaní cenovej regulácie v 5. regulačnom období 2017 - 2022.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť 15.08.2022, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrh vyhlášky nadväzuje na predchádzajúci spôsob regulácie ceny tepla, ktorý sa uplatňoval v rokoch 2017 až 2022. Zmena nastala predovšetkým v spôsobe regulácie fixnej zložky ceny tepla. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Zásadná pripomienka k §1 písm. p)

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 1 písm. p) znie „decentralizovaným zdrojom tepla zariadenie na výrobu tepla určené na vykurovanie, chladenie, spoločnú prípravu teplej vody alebo iné využitie výlučne pre objekt spotreby tepla.“

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť podmienku umiestnenia decentralizovaného zdroja tepla priamo v objekte spotreby tepla. Takáto podmienka nie je podľa nášho názoru v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorá definuje „ďiaľkové vykurovanie“ alebo „ďiaľkové chladenie“ (čl. 2 bod 19) ako distribúciu tepelnej energie vo forme pary, horúcej a teplej vody alebo vychladených kvapalín z centrálnych alebo decentralizovaných zdrojov výroby prostredníctvom siete do viacerých budov alebo na viacero miest na vyhrievanie alebo ochladzovanie priestorov alebo procesov.

#### 2. Zásadná pripomienka k §4 odsek 1, písm. d)

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 4 ods. 1 písm. d) sa slová „pre maximálnu výšku ceny nakúpených emisných kvót“ nahrádzajú slovami „pre výpočet nákladov na plnenie povinností podľa osobitných predpisov7“.

Považujeme za potrebné stanoviť ekonomicky-oprávnené náklady v cene tepla a maximálnu cenu CO<sub>2</sub> s dôrazom na skutočne vynaloženú a preukázateľnú výšku týchto nákladov

#### Odôvodnenie

Navrhujeme spresnenie formulácie tak, aby nedochádzalo k zámene pojmov „náklady“ a „cena“. Považujeme za potrebné stanoviť ekonomicky-oprávnené náklady v cene tepla a maximálnu cenu CO<sub>2</sub> s dôrazom na skutočne vynaloženú a preukázateľnú výšku týchto nákladov. Skutočne vynaložené náklady na CO<sub>2</sub>, ktoré vie regulovaný subjekt preukázať, sa odzrkadlia v presnejšie stanovenej hodnote výšky ekonomicky-oprávnených nákladov, čo bude mať pozitívny vplyv na celkovú cenu tepla z pohľadu udržateľnosti ceny pri predložení skutočných nákladov za dodávku tepla

#### 3. Zásadná pripomienka k §4, odsek 1 písm. j)

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 4 ods. 1 písm. j) sa vypúšťajú slová „okrem nákladov za prenájom hmotného majetku a nehmotného majetku vo vlastníctve iného regulovaného subjektu, ak prenájom vznikol po nadobudnutí účinnosti tejto vyhlášky“.

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme odstránenie nejednoznačnej úpravy, podľa ktorej sú vylúčené náklady za prenájom majetku vo vlastníctve iného regulovaného subjektu, pričom znenie evokuje, že ide o akékoľvek regulované subjekty (t. j. aj subjekty regulované pre oblasť elektroenergetiky či plynárenstva). Takouto úpravou dôjde k arbitrárnemu vylúčeniu akýchkoľvek nájomov medzi akýmkoľvek regulovanými subjektami, ktoré v mnohých prípadoch predstavujú legitímne nájomné vzťahy. Máme za to, že Úrad má diskrečnú právomoc (v rámci správnej úvahy) vylúčiť náklady, ktoré sú predkladané špekulatívne aj bez predmetnej právnej úpravy.

Povaha pripomienky: Zásadná

#### 4. Zásadná pripomienka k §4 odsek 4 až 6

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

4V § 4 sa vypúšťajú odseky 4 a 5. Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú.

V § 4 odsek 4 (súčasný odsek 6) znie: „Ekonomicky oprávneným nákladom je náklad na palivo so zmluvne dohodnutou cenou pre rok t počas celého trvania platnosti zmluvnej ceny.“

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť ustanovenia Vyhlášky o maximálnych výškach cien za sadzbu za odobrané množstvo plynu, druhotných plynov aj dendromasy a korekčného koeficientu, ktorý na tieto účely môže Úrad upravovať. Sme toho názoru, že cenová regulácia v tepelnej energetike by sa mala vykonávať individuálne podľa podmienok toho-ktorého regulovaného subjektu. Plošná limitácia palivových nákladov nie je želaná a môže viesť k tomu, že niektorí výrobcovia tepla nebudú schopní dosiahnuť predpísané limitné hodnoty. Vecne treba k uvedenej pripomienke uviesť, že náklady na nákup primárnych palív sú náklady, ktoré sú nevyhnutne vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti, pričom ceny palív na výrobu tepla nie sú regulované, čo znamená, že objektívne nie je možné stanoviť ich maximálnu výšku ako oprávneného nákladu. De facto ide o skrytú reguláciu ceny palív na výrobu tepla, čo odporuje platnej zásade zmluvného dohadovania cien za dodávku neregulovaných komodít.

Pokiaľ nedôjde k akceptovaniu pripomienok podľa bodu 4 a 5 týchto pripomienok, alternatívne žiadame Úrad

- klarifikovať, že navrhované ust. § 4 ods. 4 písm. a) sa vzťahuje len na sadzbu za odobraté množstvo plynu bez akýchkoľvek ďalších zložiek (štruktúrovanie nie je zahrnuté);
- potvrdiť, že Úrad bude zverejňovať len webové sídlo burzy, ktorej ceny sa budú brať do úvahy pri výpočte a nebude zverejňovaný aj konkrétny produkt, teda regulovanému subjektu bude umožnený nákup spotových aj forwardových produktov;
- predefinovať ust. § 4 ods. 4 písm. a) tak, aby bolo zrejmé, že CETHet predstavuje vážený priemer cien a že ide o náklady a nie cenu;
- doplniť vo Vyhláške definíciu druhotných plynov;

- e) v § 4 ods. 4 písm. b) sa za slová „druhotných plynov využívaných na výrobu tepla“ vkladajú slová „bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie“;  
f) v § 4 ods. 4 písm. c) sa za slová „dendromasy“ vkladajú slová „bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie“;  
g) v § 4 ods. 5 sa vypúšťajú slová „do 30. apríla roka t“, z dôvodu, že sa môže aj počas roka vyskytnúť potreba koeficient zmeniť.

#### **5. Zásadná pripomienka k §4 odsek 9**

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 4 ods. 9 (súčasný odsek 11) písmeno a) znie:

„a) pre prvý rok regulačného obdobia v rozsahu podľa prílohy č. 1 a celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 33 600 eur,
2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 65 eur/kW,
3. nad 3 500 kW do 5 200 kW vrátane, maximálne 392 000 eur + 45 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,
4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 531 400 eur + 43 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,
5. nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 1 155 400 eur + 40 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,
6. nad 21 000 kW, maximálne 1 699 400 eur + 33 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW,“.

#### **Odôvodnenie**

Návrh Vyhlášky zvyšuje oprávnené náklady regulovanej zložky fixných nákladov iba nepatrným spôsobom, ktorý nezodpovedá ekonomickej realite u regulovaných subjektov. V prvom rade je na veľmi nízkej úrovni nastavená hodnota limitov nákladov regulovanej zložky, ktorá nezodpovedá skutočným fixným nákladom regulovaných subjektov a nezohľadňuje ani nové povinnosti, ktoré medzičasom pribudli regulovaným subjektom, ani výrazný nárast miezd v národnom hospodárstve. Najväčší nedostatok však predstavuje závislosť regulovanej zložky fixných nákladov na regulačný príkon, ktorý sa počas obdobia predchádzajúcich rokov významne znížil.

Navrhovanú úpravu riešenia nárastu ekonomicky oprávnených nákladov považujeme za absolútne nepostačujúcu. Máme za to, že navrhované riešenie je v rozpore so základnou filozofiou regulácie ako takej. Poukazujeme aj na možný nedovolený zásah do práva na podnikanie, ktorého podstatou (v prípade existujúcej cenovej regulácie) je zohľadnenie skutočne vznikajúcich ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku.

#### **6. Zásadná pripomienka k §4 odsek 11, písm. b) a odsek 12**

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 4 ods. 11 písm. b) a § 4 ods. 12 sa vo všetkých vzorcoch vypúšťa faktor efektivity (X).

#### **Odôvodnenie**

Faktor efektivity podľa nášho názoru v oblasti tepelnej energetiky nemá opodstatnenie. Nie je možné porovnanie regulácie v oblasti tepelnej energetiky s reguláciou v oblasti elektroenergetiky a plynárenstva, a to najmä z dôvodu, že regulácia elektroenergetiky a plynárenstva umožňuje korekciu príjmov vo viacerých smeroch.

Pokiaľ nedôjde k úplnému zrušeniu faktora efektivity, navrhujeme aspoň výrazné zníženie jeho hodnoty, keďže v dobe rastu nákladov znižuje umelo rentabilitu teplárenských projektov.

#### **7. Zásadná pripomienka k §4 odsek 12, písm. h)**

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V §4 ods. 12 písm. h) sa za slová „ohlásenia stavebnému úradu,27)“ dopĺňajú slová „alebo technickej správy projektovanej funkčnosti zariadenia pri výpočte faktora investičného rozvoja Y“.

#### **Odôvodnenie**

Legislatívno-technická úprava v súlade s § 7 ods. 3 písm. k), ide najmä o prípady, keď sa pri investícii nevyžaduje ani ohlásenie stavebnému úradu.

## 8. Zásadná pripomienka k §5 odsek 2

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 5 ods. 2 sa vypúšťajú slová „variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí 0,0600 eura/kWh a súčasne“.

Alternatívne pokiaľ nedôjde k akceptovaniu pripomienky v predchádzajúcej vete, navrhujeme znenie § 5 ods. 2 nasledovne:

„Odsek 1 sa nevzťahuje na regulovaný subjekt, ktorý využíva obnoviteľné zdroje energie pri výrobe tepla

a) vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive a ktorý predloží na rok t návrh ceny, ktorej variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí 0,0900 eura/kWh a súčasne fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí 250 eur/kWh,

b) vo výške najmenej 50 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive a ktorý predloží na rok t návrh ceny, ktorej variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí 0,0600 eura/kWh a súčasne fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročí 350 eur/kWh.“

### Odôvodnenie

Vzhľadom na aktuálnu situáciu s vývojom cien plynu aj biomasy a na ich nejasný vývoj do budúcnosti navrhujeme vypustiť limitáciu variabilnej zložky maximálnej ceny tepla, prípadne upraviť jednotlivé limitácie podľa podielu obnoviteľných zdrojov energie pri výrobe tepla, ktoré budú lepšie zohľadňovať aktuálne trhové pomery.

## 9. Zásadná pripomienka k §5 odsek 8 a 9

V § 5 sa vypúšťajú odseky 8 a 9.

### Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenia z návrhu Vyhlášky. Ústava SR v článku 12 ods. 1 a 2 a 13 ods. 3 zakotvuje princíp rovnosti a zákazu diskriminácie. Jeho podstatou je, že „rovnaké nesmie byť upravované ľubovoľne nerovnako“ (nález Ústavného súdu SR spis. zn. PL. ÚS 10/2006 zo dňa 24.6.2009). V kontexte uvedeného, Úrad navrhovanou zmenou vytvára dve skupiny regulovaných subjektov, voči ktorým sa napriek totožnosti podmienok ich podnikania nebudú uplatňovať rovnaké podmienky určovania primeraného zisku. Jediným kritériom, ktoré bude tie dve skupiny diferencovať, bude skutočnosť, či ten-ktorý regulovaný subjekt nakupuje teplo od regulovaného subjektu v tej istej sústave tepelných zariadení. Tento dôvod nie je možné považovať za dostatočne legitímny dôvod zakladajúci nerovnaký prístup k určovaniu výšky primeraného zisku v regulovanej cene, ako základnej ekonomickej veličiny vstupujúcej do regulovanej ceny.

Navrhované znenie je navyše nejasné a môže evokovať vylúčenie prístupu akéhokoľvek ďalšieho subjektu do tej istej sústavy tepelných zariadení. V aktuálnej legislatíve navyše chýba definícia reťazca ako takého, definícia sústavy tepelných zariadení v zmysle zákona o tepelnej energetike na tento účel nie je použiteľná. Z uvedeného znenia nie je vôbec zrejmé, v akých prípadoch sa má ustanovenie aplikovať (či aj v prípade pripájania nových zariadení do sústavy). Dané platí najmä v novom kontexte pripájania zdrojov z OZE, ktoré sú preferované v rámci európskej legislatívy aj aktuálne pripravovanej zmeny zákona o tepelnej energetike.

Príkladom, podľa navrhovaného znenia aj pripojenie geotermálneho zdroja do sústavy dodávateľa tepla (a dodávka tepla aj v minimálnom množstve) bude predstavovať pre oba regulované subjekty následok v podobe zníženia primeraného zisku. Máme za to, že uvedené opatrenie nie je opodstatnené ani žiaduce.

Takáto úprava tak môže byť vo vzťahu k legislatívnej úprave podpory obnoviteľných zdrojov výslovne kontraproduktívna, keďže znížením primeraného zisku budú prevádzkovatelia nových zdrojov OZE skôr demotivovaní k pripájaniu zdrojov do systémov zásobovania teplom.

## 10. Zásadná pripomienka k §6 odsek 4 a návrh na vloženie nového odseku

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 6 odsek 4 sa slová „t-2, t-3 a t-4“ nahrádzajú slovami „2017, 2018 a 2019“.

V § 6 sa za odsek 4 dopĺňa nový odsek 5 a ostatné odseky sa primerane prečísľujú.:

„(5) Regulačný príkon odberného zariadenia vypočítaný podľa odseku 4 platí počas celého regulačného obdobia. Ak odberateľ uskutočnil v objekte spotreby tepla významnú obnovu<sup>33)</sup> alebo uskutočnil iné opatrenia v oblasti energetickej efektívnosti, ktoré budú viesť k výraznému zníženiu spotreby tepla a odberateľ požiadal dodávateľa o prepočítanie regulačného príkonu odberného zariadenia, regulačný príkon odberného zariadenia so spotrebou tepla na vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody sa vypočíta podľa vzorca:

$$R_{Pp} = 1,2 * (UD_p / H_{m11-21}),$$

kde

UD<sub>p</sub> je prepočítané množstvo tepla vypočítané podľa vzorca

$$UD_p = (UD_{maktual} / °D_{maktual}) \times °D_{m11-21},$$

kde

UD<sub>maktual</sub> je skutočne dodané množstvo tepla v kalendárnom mesiaci maktual,

°D<sub>maktual</sub> je počet dennostupňov v kalendárnom mesiaci maktual podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu platných za celé územie Slovenskej republiky, ktoré úrad zverejňuje na svojom webovom sídle,

°D<sub>m11-21</sub> je počet dennostupňov v kalendárnom mesiaci m11-21 podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu platných za celé územie Slovenskej republiky, ktoré úrad zverejňuje na svojom webovom sídle, „maktual je kalendárny mesiac, ktorý je podľa údajov o priemernej dennej teplote vonkajšieho vzduchu za všetky kalendárne dni tohto mesiaca zistených z údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu najchladnejším kalendárnym mesiacom za obdobie 12 kalendárnych mesiacov nasledujúcich po dokončení významnej obnovy<sup>33)</sup> alebo uskutočnenia iných opatrení v oblasti energetickej efektívnosti.“

Poznámka pod čiarou 33) znie: „§ 2 ods. 9 zákona č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

#### Odôvodnenie

Navrhuje sa pre výpočet regulačného príkonu zaviesť priemer konkrétnych rokov (2017 – 2019) tak, aby roky, v ktorých prebiehala pandémia ochorenia COVID-19, neboli zahrnuté a výpočet tak nebol skreslený.

Ďalej sa navrhuje zaviesť mechanizmus umožňujúci zmeniť hodnotu regulačného príkonu v prípade, ak odberateľ uskutoční významnú obnovu budovy alebo iné opatrenia v oblasti energetickej efektívnosti, ktoré budú viesť k výraznému zníženiu spotreby tepla. V takom prípade sa po uplynutí 12 mesiacov od vykonania opatrení prepočíta regulačný príkon podľa hodnôt odberu v najchladnejšom mesiaci a za použitia dennostupňov sa prepočíta regulačný príkon na podmienky najchladnejšieho mesiaca za ostatných 10 rokov.

#### 11. Zásadná pripomienka k §6 odsek 7

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

13. V § 6 odseku 7 (súčasný odsek 6) druhej vete sa hodnota „3 500“ nahrádza hodnotou „2000“.

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme znížiť hodnotu 3 500 zodpovedajúcu hodinám predpokladanej dodávky tepla odberateľovi s doplnkovým zdrojom tepla až na úroveň 2 000 hodín. Sme toho názoru, že takto znížená hodnota zodpovedá realite a navyše nemotivuje odberateľov k odpájaniu sa od CZT na úkor ostatných odberateľov tepla pripojených do CZT.

#### 12. Zásadná pripomienka k §7 odsek 1

Za druhú vetu navrhovaného § 7 ods. 1 sa navrhuje doplniť nasledovné:

„Ak regulovaný subjekt zabezpečuje v rámci obce alebo jej časti dodávku tepla iným regulovaným subjektom, návrh ceny sa predkladá v rozsahu prílohy č. 5 ako cena tepla na výstupe z centrálneho zdroja tepla, cena na výstupe z primárneho rozvodu napojeného na centrálny zdroj tepla, cena na výstupe z odovzdávacej stanice tepla napojenej na centrálny zdroj tepla, cena na výstupe primárneho rozvodu tepla, cena na výstupe z odovzdávacej stanice tepla

zapojenej do primárneho rozvodu tepla a cena na výstupe zo sekundárneho rozvodu tepla, a to vždy pre územie danej obce, jej časti alebo vyššieho územného celku.“

#### Odôvodnenie:

Maximálna cena tepla je v súčasnosti určená pre všetky odberné miesta na určitom území. Do jej určenia vstupujú všetky ekonomicky oprávnené náklady daného subjektu. Maximálna cena tepla sa teda aplikuje bez ohľadu na stupeň „distribučného reťazca“, na ktorom dochádza k dodávke. Inými slovami, maximálna cena sa aplikuje bez ohľadu na to, či dochádza k dodávke tepla na úrovni primárnych rozvodov, OST alebo sekundárnych rozvodov.

Ak teda dochádza k dodávke na úrovni OST, aplikuje sa na dodávateľa maximálna cena. Táto maximálna cena bola určená na základe všetkých ekonomicky oprávnených nákladov, vrátane nákladov dodávateľa na sekundárne rozvody. V regulovanej maximálnej cene za teplo dodané na úrovni OST sú tak zahrnuté aj náklady za sekundárne rozvody, cez ktoré však toto teplo nie je dodané.

Vyššie opísaný regulačný režim vedie v praxi k deformácii súťažného prostredia.

Subjekt na začiatku distribučného reťazca má regulovanú maximálnu cenu, ktorá zahŕňa jeho oprávnené náklady na výrobu tepla. Subjekt, ktorý pôsobí v strede distribučného reťazca, má regulovanú maximálnu cenu, ktorá zahŕňa náklady na nákup tepla a na jeho ďalší rozvod. Subjekt, ktorý pôsobí na konci distribučného reťazca, má regulovanú maximálnu cenu, ktorá zahŕňa náklady na nákup tepla a náklady vzťahujúce sa k sekundárnym rozvodom.

Čím nižšie v distribučnom reťazci sa daný subjekt nachádza, tým bude mať vyššiu regulovanú maximálnu cenu.

Problém nastáva, keď niektorý zo subjektov z vyššej úrovne distribučného reťazca (upstream) pôsobí aj na nižších úrovniach (downstream). V tomto prípade totiž na downstream trh vstupuje s cenou, ku ktorej už nemusí pripočítvať náklady za údržbu napr. sekundárnych rozvodov. Tieto náklady sú totiž už zahrnuté do jeho regulovanej maximálnej ceny, ktorá sa uplatňuje na každej úrovni distribučného reťazca.

Jeho konkurent, ktorý od neho teplo nakupuje na úrovni OST a následne ho dodáva koncovým odberateľom, je však znevýhodnený, pretože ku svojej nákupnej cene musí pripočítvať náklady na sekundárne rozvody a nemôže tak reálne konkurovať na trhu koncovej dodávky.

Táto situácia pripomína súťažnoprávny delikt tzv. stláčania marží (margin squeeze). O túto formu protisúťažného konania ide v prípade, ak podnikateľ dominantný na vyššej úrovni distribučného reťazca (upstream) zároveň podniká aj na nižšej úrovni (downstream), pričom ostatným podnikateľom na nižšej úrovni ponúka veľkoobchodnú cenu, ktorá „stláča“ ich maržu pokrývajúcu distribúciu na nižšej úrovni. Tým pádom títo podnikatelia nemôžu efektívne konkurovať tej časti dominantného podnikateľa, ktorá operuje na nižšej úrovni distribučného reťazca.

Preto navrhujeme reguláciu, ktorá by cenu diferencovala podľa úrovne distribučného reťazca, na ktorej dochádza k dodávke. Tým pádom by sa do ceny na každej úrovni započítali len náklady zodpovedajúce dodávke po danú úroveň. Takáto regulácia sa v minulosti aplikovala podľa výnosu ÚRSO č. 1/2005, č. 1/2006, ako aj výnosu č. 6/2007.

Ak by bola maximálna cena tepla určená v závislosti od stupňa distribučného reťazca, na ktorom dochádza k dodávke, pričom medzi ekonomicky oprávnené náklady pre takto určenú cenu by sa započítavali len náklady vynaložené na dodávku po dané odberné miesto, vyššie opísaná deformácia súťaže by sa odstránila. Tým pádom by subjekty podnikajúce na vyšších a stredných úrovniach distribučného reťazca mali jasne regulovanú „veľkoobchodnú“ maximálnu cenu. Na nižších úrovniach by mohli tieto subjekty súťažiť s inými subjektmi o svoju maržu na rozdiel medzi „veľkoobchodnou“ a „maloobchodnou“ cenou.

Táto úprava by sa z hľadiska ekonomickej logiky približovala cenovej regulácii v elektroenergetike, kde je vo výsledku regulovaná maximálna cena taktiež vyššia na nižších úrovniach distribučného reťazca.

Je zjavné, že takýto stav by viedol k efektívnejšej súťaži a tak v konečnom dôsledku aj k efektívnejšiemu hospodárstvu s rozvodmi tepla a k nižším cenám pre koncových odberateľov.

### 13. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 8 odseku 1 sa za slová „Po skončení roku t“ dopĺňajú slová „, ktorý je posledným rokom regulačného obdobia“.

#### **Odôvodnenie**

Navrhujeme predĺženie zúčtovacieho obdobia na celé regulačné obdobie (podobne ako v minulosti) z dôvodu efektivity, úspory nákladov a tiež z dôvodu priblíženia regulácie v tepelnej energetike regulácii elektroenergetiky a plynárenstva, kde sa pracuje s ďalšími metódami (korekcie a pod.).

#### **14. Zásadná pripomienka k §8 odsek 2**

Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

V § 8 odseku 2 sa vypúšťajú slová „a primeraného zisku podľa § 5“.

#### **Odôvodnenie**

Navrhujeme vypustiť primeraný zisk z výpočtu ekonomicky oprávnených nákladov z dôvodu, že je v takom výpočte neopodstatnený.

#### **15. Zásadná pripomienka k Prílohe č.1**

Príloha č. 1 sa vypúšťa.

#### **Odôvodnenie:**

Legislatívno-technická zmena.

#### **Zdroj:**

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/402>