Republiková únia zamestnávateľov, Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava 5
tel.: +421-2-3301 4280, ruz@ruzsr.sk, www.zamestnavatelia.sk

# STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

COM(2026)321 Návrh NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY O 28. REŽIME PODNIKOVÉHO PRÁVNEHO RÁMCA – SPOLOČNOSTI „EU INC."

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LPEU/2026/233

Materiál v pripomienkovom konaní do 27.08.2026

## Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo spravodlivosti SR.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:
Hlavnými cieľmi návrhu nariadenia sú: 1. zabezpečiť harmonizované pravidlá pre celý životný cyklus spoločnosti – od vzniku cez fungovanie až po likvidáciu či konkurz, 2. dosiahnuť jednoduchšie a lacnejšie zakladanie spoločností vrátane plne digitálnych, cezhraničných postupov, 3. pripraviť atraktívnejšie prostredie pre investorov (rýchle digitálne postupy pri vstupe kapitálu, zamestnanecké akcie). Za účelom dosiahnutia cieľov návrhu sa navrhuje zaviesť novú harmonizovanú právnu formu obchodnej spoločnosti – EU Inc. Má ísť o vnútroštátnu právnu formu so zásadne harmonizovanými pravidlami. Návrh má pokrývať celý životný cyklus spoločnosti (založenie, fungovanie, ukončenie podnikania), pričom dôraz sa kladie na digitalizáciu všetkých postupov.

## Postoj RÚZ k materiálu

RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky, ktorých cieľom je spresnenie a vyjasnenie pozície SR k niektorým aspektom návrhu, ktoré sa nám javia ako problematické.

## Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – bod 9 Hodnotenie obsahu a cieľov návrhu z pohľadu priorít a záujmov Slovenskej republiky, str. 4

Žiadame, aby Slovenská republika pri otázkach, ktoré sú v predbežnom stanovisku identifikované ako zásadné pre právnu istotu, praktickú vykonateľnosť návrhu alebo ochranu pred zneužívaním právnej formy EU Inc. (najmä čl. 4 – subsidiárne uplatňovanie vnútroštátneho práva, čl. 14 a 16 – preventívna kontrola a zrýchlená registrácia, čl. 34 – centrálny digitálny register, čl. 83 – zrýchlená likvidácia a Kapitola X – zjednodušené insolvenčné konanie), formulovala svoju pozíciu ako jednoznačnú požiadavku na úpravu návrhu.

Odôvodnenie:
Predbežné stanovisko má predstavovať vyjednávaciu pozíciu Slovenskej republiky, nie iba právnu analýzu návrhu. V materiáli sa pritom pri viacerých ustanoveniach identifikujú otázky, ktorých nevyriešenie môže viesť k právnej neistote, problémom pri praktickej aplikácii alebo k riziku zneužívania právnej formy EU Inc. Napriek tomu zostáva pozícia SR v niektorých prípadoch formulovaná pomerne všeobecne, napr. ako „je potrebné zvážiť", „bude potrebné vyjasniť", „navrhneme spresnenie", „bolo by vhodné" alebo „bude potrebné ďalej diskutovať". Žiadame preto, aby SR pri týchto otázkach jednoznačne vymedzila svoju vyjednávaciu pozíciu a konkrétne identifikovala požadované zmeny návrhu. Z predbežného stanoviska by malo byť zrejmé, ktoré ustanovenia je potrebné spresniť alebo zmeniť, v akom smere má byť ich úprava vedená a ktoré požiadavky SR považuje za nevyhnutné pre ďalšie rokovania o návrhu.

2. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola I – Článok 4 str. 8

Žiadame, aby Slovenská republika k článku 4 jednoznačne vymedzila svoju pozíciu a požadovala, aby návrh nariadenia jasne a jednoznačne upravil vzťah medzi nariadením, stanovami spoločnosti a subsidiárne uplatniteľným vnútroštátnym právom.

Odôvodnenie:

Návrh predbežného stanoviska pri článku 4 podrobne identifikuje nejasnosti spojené so subsidiárnym uplatňovaním vnútroštátneho práva na EU Inc. Poukazuje hlavne na to, že EU Inc. nemá v slovenskom právnom poriadku jednoznačný ekvivalent, kombinuje prvky viacerých právnych foriem a nie je zrejmé, ku ktorej vnútroštátnej právnej forme by mala byť na účely subsidiárneho uplatňovania práva priradená. Upozorňuje aj na možné kolízie medzi nariadením, stanovami a vnútroštátnym právom a na riziko právnej neistoty. Napriek identifikácii týchto problémov však v tejto časti materiálu absentuje jednoznačná pozícia SR k tomu, akým spôsobom majú byť vyriešené. Nie je zrejmé, aké riešenie bude SR pri ďalších rokovaniach presadzovať ani aké požiadavky považuje za nevyhnutné na zabezpečenie predvídateľného subsidiárneho uplatňovania vnútroštátneho práva. Považujeme preto za potrebné, aby SR k článku 4 jasne vymedzila svoju vyjednávaciu pozíciu. Z návrhu nariadenia musí byť jednoznačne zrejmé, aká vnútroštátna právna úprava a za akých podmienok sa na EU Inc. subsidiárne použije vo veciach, ktoré nie sú upravené nariadením ani stanovami spoločnosti, a to aj v prípade, ak EU Inc. nezodpovedá žiadnej konkrétnej právnej forme podľa vnútroštátneho práva.

3. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola I článok 9 (v spojení s článkami 13 a 16) str. 10

Žiadame, aby Slovenská republika požadovala doplnenie návrhu nariadenia tak, aby pri zápise EU Inc. bolo potrebné preukázať oprávnenie spoločnosti užívať nehnuteľnosť ako svoje sídlo, prípadne súhlas vlastníka nehnuteľnosti so zápisom sídla, obdobne ako to je v slovenskej právnej úprave.

Odôvodnenie:
Návrh vyžaduje uvedenie adresy sídla EU Inc., nevyžaduje však preukázanie žiadneho právneho vzťahu k nehnuteľnosti ani súhlasu jej vlastníka so zápisom sídla. Samotné uvedenie adresy v dokumentoch predkladaných pri registrácii nepovažujeme za dostatočné. Takto nastavená úprava môže viesť k zápisu sídla spoločnosti na adrese bez vedomia alebo súhlasu vlastníka nehnuteľnosti a vytvárať priestor na zneužívanie právnej formy EU Inc. Tento problém je potrebné vnímať aj v spojení s navrhovanou zrýchlenou registráciou a rozsahom preventívnej kontroly. Požiadavka na zjednodušenie a zrýchlenie založenia EU Inc. by nemala viesť k vypusteniu základného overenia oprávnenia spoločnosti používať adresu, ktorá má byť ako jej sídlo zapísaná vo verejnom registri.

4. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola II článok 14 str. 13

Žiadame, aby Slovenská republika k článku 14 jednoznačne vymedzila svoju pozíciu k rozsahu preventívnej kontroly pri založení EU Inc. Z predbežného stanoviska musí byť jasné, aký rozsah preventívnej kontroly považuje SR za potrebný a akú úpravu návrhu bude v tejto súvislosti presadzovať.

Odôvodnenie:
Návrh predbežného stanoviska správne poukazuje na význam preventívnej kontroly pri založení EU Inc. a potrebu zachovať dostatočný rozsah preverovania pred registráciou spoločnosti. Navrhované zjednodušenie a digitalizácia procesu založenia spoločnosti by však nemali viesť k obmedzeniu rozsahu alebo kvality tejto kontroly. Preventívna kontrola predstavuje jeden zo základných mechanizmov, ktorými možno pred registráciou overiť splnenie zákonných podmienok založenia spoločnosti a preveriť relevantné skutočnosti týkajúce sa osôb s ňou spojených. Považujeme preto za potrebné, aby SR v tejto otázke zaujala jednoznačnú pozíciu a trvala na zachovaní takého rozsahu preventívnej kontroly, ktorý umožní tieto skutočnosti riadne preveriť aj pri zjednodušenom a plne digitálnom procese založenia EU Inc. Oslabenie preventívnej kontroly v záujme zrýchlenia alebo zjednodušenia registrácie by mohlo zvýšiť riziko zneužívania tejto právnej formy, vrátane jej využívania na zakladanie schránkových alebo účelovo založených spoločností. Zjednodušenie procesu založenia preto musí byť sprevádzané zachovaním primeraných kontrolných mechanizmov, nie ich obmedzením.

5. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola III – Článok 34 , str. 19

Žiadame, aby Slovenská republika doplnila svoju pozíciu k článku 34 o požiadavku na vypustenie navrhovaného centrálneho digitálneho registra, pokiaľ Európska komisia jednoznačne nepreukáže jeho konkrétnu funkciu a pridanú hodnotu oproti vnútroštátnym obchodným registrom, systému BRIS a centrálnemu rozhraniu EÚ podľa článku 15.

Odôvodnenie:
Súčasná pozícia SR je už v súčasnom znení vecne kritická a správne upozorňuje, že z návrhu ani zo sprievodnej dokumentácie nie je zrejmé, aký účel má centrálny register plniť. Túto časť ale považujeme za potrebné doplniť o konkrétny požadovaný výsledok rokovaní. Návrh už počíta s vnútroštátnymi obchodnými registrami, s BRIS a s

centrálnym rozhraním EÚ vytvoreným ako nadstavba BRIS. Vytvorenie ďalšej databázovej vrstvy bez jasného účelu môže viesť nielen k duplicitným nákladom, ale aj k závažnejšiemu problému – k existencii viacerých zdrojov údajov o tej istej spoločnosti. Ak by sa údaje vo vnútroštátnom registri dostupnom cez BRIS a v novom centrálnom registri nezhodovali, nebolo by zrejmé, ktorý údaj je právne rozhodujúci. Takéto riešenie by namiesto zvyšovania právnej istoty vytvorilo nový zdroj neistoty pre podnikateľov, investorov a obchodných partnerov. Je preto potrebné vyjasniť aj vzťah tejto koncepcie k centrálnemu rozhraniu podľa článku 15 a registru podľa článku 34 tak, aby nevznikali viaceré prekrývajúce sa digitálne vrstvy.

6. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola VI – Články 53 a 54 týkajúce sa digitálneho registra akcií, str. 28

Žiadame, aby Slovenská republika sprísnila svoju pozíciu k digitálnemu registru akcií a trvala na tom, aby návrh nariadenia stanovil ako povinnú minimálnu požiadavku technickú nemennosť a úplnú auditovateľnosť zápisov v registri vrátane zachovania histórie všetkých vykonaných zmien.

Odôvodnenie:
Predbežné stanovisko vhodne poukazuje na riziko vyplývajúce zo skutočnosti, že register akcií má viesť samotná spoločnosť, vrátane rizika spätného pozmeňovania alebo falšovania údajov. Zároveň navrhuje vytvorenie technického riešenia zo strany Komisie. Vzhľadom na to, že zápis do registra má mať konštitutívne účinky na prevod akcií, nepovažujeme za dostatočné ponechať technické zabezpečenie integrity registra iba ako odporúčanie alebo dobrovoľnú možnosť spoločnosti. Dôveryhodnosť evidencie akcionárskych práv musí byť zabezpečená priamo minimálnymi požiadavkami nariadenia. Pri klasických zaknihovaných akciách túto funkciu plní nezávislá infraštruktúra centrálneho depozitára. Ak má pri EU Inc. túto funkciu prevziať register vedený samotnou spoločnosťou, musí existovať zodpovedajúca úroveň technickej integrity, kontroly a zodpovednosti za nesprávne vedenie registra.

7. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola VIII – ESO/ESOP (ustanovenie o zdanení zamestnaneckých opcií) str. 42

Žiadame, aby Slovenská republika presadzovala vypustenie hmotnoprávnej úpravy zdanenia zamestnaneckých opcií z návrhu nariadenia EU Inc. a jej prípadné riešenie v samostatnom legislatívnom nástroji na zodpovedajúcom právnom základe.

Odôvodnenie:
Predbežné stanovisko správne upozorňuje na pochybnosti týkajúce sa právneho základu daňovej úpravy v Kapitole VIII a požaduje jej prerokovanie v príslušnej pracovnej skupine pre daňové otázky. Túto pozíciu považujeme za správnu, žiadame ju však formulovať jednoznačnejšie. Úprava zamestnaneckých opčných programov môže byť súčasťou korporátneho rámca EU Inc., určenie ich daňových dôsledkov, najmä okamihu vzniku daňovej povinnosti, však už predstavuje zásah do oblasti priameho zdanenia a harmonizáciu daňových pravidiel členských štátov. Takáto úprava by preto nemala byť prijímaná ako súčasť nariadenia upravujúceho korporátny rámec EU Inc., ale mala by byť predmetom samostatného rokovania na zodpovedajúcom právnom základe. Prijatie navrhovanej úpravy môže zároveň vytvoriť nežiaduci precedens pre presadzovanie ďalších prvkov harmonizácie priameho zdanenia prostredníctvom legislatívnych nástrojov, ktorých primárnym predmetom nie je daňová oblasť. Aj z tohto dôvodu považujeme za potrebné jednoznačne oddeliť korporátnu úpravu zamestnaneckých opčných programov od úpravy ich daňových dôsledkov.

8. Zásadná pripomienka k časti II. Doplnené predbežné stanovisko – Kapitola IX Články 83 až 87 str. 44

Žiadame, aby Slovenská republika jednoznačne odmietla navrhovaný režim zrýchlenej likvidácie podľa článku 83, ktorý umožňuje zánik EU Inc. bez ustanovenia likvidátora, a presadzovala vypustenie tejto úpravy z návrhu nariadenia.

Odôvodnenie:
Návrh zavádza osobitný režim zrýchlenej likvidácie EU Inc. bez likvidátora za predpokladu, že spoločnosť ukončila hospodársku činnosť, nemá majetok ani záväzky a neprebiehajú voči nej príslušné konania. Návrh predbežného stanoviska pritom sám upozorňuje, že takýto postup nemá v slovenskom právnom poriadku obdobu a jeho zavedenie vyvoláva otázky z pohľadu ochrany veriteľov a praktického fungovania tohto režimu. Máme za to, že pri zániku právnickej osoby nie je primerané upustiť od nezávislej kontroly prostredníctvom likvidátora, najmä ak má byť splnenie podmienok zrýchlenej likvidácie založené na informáciách poskytnutých samotnou spoločnosťou

alebo členmi jej orgánov. Bez dostatočného preverenia nemožno spoľahlivo vylúčiť existenciu majetku, záväzkov, verejných pohľadávok alebo nárokov tretích osôb. Riziko považujeme za významné aj v kontexte celkového nastavenia EU Inc., pri ktorom návrh výrazne zjednodušuje a zrýchľuje už samotné založenie spoločnosti. Kombinácia zrýchleného vstupu do režimu a možnosti následného zrýchleného zániku bez nezávislej kontroly môže vytvárať priestor na zneužívanie tejto právnej formy. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby SR k článku 83 zaujala jednoznačne odmietavú pozíciu a presadzovala jeho vypustenie.

**Zdroj:**
https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LPEU/2026/233