

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/13>

Materiál v pripomienkovom konaní do 22.01.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom financií SR ako iniciatívny návrh.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu je upraviť opätovnú registráciu nespoľahlivých osôb, možnosť daňového úradu uložiť povinnosť zložiť zábezpeku na daň alebo uložiť záznamovú povinnosť. Po splnení určených rizikových kritérií bude mať daňový úrad možnosť rozhodnúť o uložení povinnosti zložiť zábezpeku na daň vo výške 5000 až 500 000 eur, ktorá sa po zložení bude preúčtovať na prípadné budúce nedoplatky na dani z pridanej hodnoty. Ak sa zábezpeka na daň nezloží v ustanovenej výške, bude ju daňový úrad u osôb, ktoré musia byť povinne registrované pre daň, vymáhať, pričom po uplynutí 12 mesiacov od jej zloženia v plnej výške sa zábezpeka na daň vráti osobe, ktorá ju zložila, ak nebola použitá na úhradu nedoplatku na dani alebo sa neuplatnil príslušný postup podľa Daňového poriadku. S cieľom získať dostatočný prehľad o ekonomickej aktivite rizikových platiteľov dane bude správca dane môcť na obdobie 12 kalendárnych mesiacov platiteľovi dane uložiť tzv. záznamovú povinnosť, na základe ktorej bude platiteľ dane povinný predložiť správcovi dane určené doklady o uskutočnených dodávkach tovarov a služieb, doklady o preprave, dodacie listy, kópie faktúr, doklady o platbách a iné sprievodné dokumenty. V súvislosti s rizikovými subjektami, ktoré nespokupujú pri správe dane, nekomunikujú s daňovým úradom, a vo všeobecnosti si neplnia daňové povinnosti, sa navrhuje rozšíriť zákonné skutočnosti, po splnení ktorých daňový úrad zruší registráciu z úradnej moci, ak napríklad platiteľ dane opakovane počas ustanoveného obdobia vyhotoví faktúru o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo, prípadne uplatní odpočítanie dane z takejto fiktívnej faktúry.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.04.2026, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr.

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu je upraviť opätovnú registráciu nespoľahlivých osôb, možnosť daňového úradu uložiť povinnosť zložiť zábezpeku na daň alebo uložiť záznamovú povinnosť. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky. K návrhu zákona ako celku zaujíma RÚZ negatívny postoj. RÚZ navrhuje vypustenie inštitútu zábezpeky na daň, spresnenie znenia viacerých ustanovení, posun účinnosti návrhu zákona, presnejšie vyčíslenie dopadov návrhu na podnikateľské prostredie ako aj na daňovú správu a jeho pripomienkovanie v riadnom pripomienkovom konaní.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Žiadame, aby navrhovaný zákon bol prerokovaný v riadnom legislatívnom procese. Z harmonogramu predkladania návrhu zákona, zo skráteného pripomienkového konania a z navrhovaného dátumu účinnosti máme dôvodnú obavu, že predkladateľ zamýšľa postupovať pri schvaľovaní návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní. Návrh zákona však podľa nášho názoru nenapĺňa podmienky ustanovené v čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené ustanovenie umožňuje skrátené legislatívne konanie iba vtedy, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti so závažnými dopadmi (napr. ohrozenie bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd, núdzový stav, mimoriadna situácia) alebo bezprostredná hrozba nesplnenia záväzkov voči EÚ

či naliehavý návrh mimo legislatívneho plánu. V prípade predmetného návrhu však takéto okolnosti podľa nášho názoru nenastali ani neboli preukázané. Jedná sa o úpravu daňovej legislatívy, ktorá nevyplýva z mimoriadnej udalosti, neodstraňuje akútnu škodu a nie je viazaná na termín implementácie práva EÚ. Uplatnenie skráteného legislatívneho konania by bolo v rozpore s princípom proporcionality a právnej istoty a mohlo by spôsobiť pochybnosti o legitímnosti prijatého zákona.

2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Žiadame doplniť vyčíslenie nákladov a kapacitné posúdenie realizovateľnosti navrhovaných opatrení daňovej správy.

Odôvodnenie:

Materiál neobsahuje žiadne vyčíslenie nákladov, ktoré budú musieť znášať Finančné riaditeľstvo SR a jednotlivé daňové úrady na riadne a efektívne vykonávanie navrhovaných nových povinností. Návrh pritom predpokladá vznik úplne nového režimu dohľadu, podľa nášho názoru, s vysokou administratívnou náročnosťou – priebežné posudzovanie odôvodnených pochybností, vydávanie rozhodnutí, monitorovanie záznamov, kontrolu plnenia uložených povinností či riešenie odvolaní. Vzhľadom na to, že daňové úrady už v súčasnosti dlhodobo zápasia s nedostatočnými kapacitami a omeškávaním pri výkone kontrol, je potrebné preukázať, ako a z akých zdrojov má správca dane zabezpečiť výkon ďalších povinností na strane daňových úradov s rozsiahlymi formálnymi požiadavkami. Bez vyčíslenia dopadov na personálne, organizačné a finančné kapacity správca dane nie je možné posúdiť, či je navrhované opatrenie vôbec vykonateľné, efektívne a v súlade so zásadou proporcionality.

3. Zásadná pripomienka k čl. I bod 3

Žiadame ustanovenia o zábezpeke na daň z návrhu zákona vypustiť.

Odôvodnenie:

Inštitút zábezpeky na daň bol s účinnosťou od 1. januára 2019 zrušený, a to zákonom č. 369/2018 Z. z. - novelou zákona o DPH. Dôvodová správa k predmetnej novele uvádza, že zrušenie tohto inštitútu sa navrhuje na základe záverov analýzy Finančného riaditeľstva SR, ktoré preukázali, že tento nástroj stratil svoje opodstatnenie. Analýza potvrdila, že zábezpeka nenaplnila očakávaný preventívny účel a nepredstavuje nevyhnutný ani efektívny prostriedok v boji proti daňovým podvodom. V nadväznosti na tieto zistenia bol inštitút zo zákona úplne vypustený a všetky dovtedy uložené zábezpeky boli ex lege zrušené a vrátené dotknutým subjektom.

Predkladaný návrh nepreukazuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho opätovné zavedenie. V návrhu a predložených materiáloch abscentuje analytický základ, chýba vyhodnotenie alternatívnych riešení aj detailná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie. Predkladateľ nedokladuje nevyhnutnosť ani proporcionalitu zásahu a nezaoberá sa tým, či existujúce nástroje správy daní nie sú dostatočné. Návrh tak zásadným spôsobom mení súčasný legislatívny stav bez predstavenia faktov alebo dát, ktoré by takúto zmenu podporovali.

Návrh je zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, ktoré kladie dôraz na prijímanie hospodársko-politických rozhodnutí na základe faktov a dát (tzv. evidence-based policy), ako aj na požiadavku ich účelnosti a primeranosti vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu. Programové vyhlásenie vlády zároveň výslovne deklaruje záväzok prehodnotiť existujúcu metodiku analýzy vplyvov a zabezpečiť, aby vplyvy navrhovaných opatrení na konkurencieschopnosť a produktivitu boli posudzované reálne, detailne a s náležitým odôvodnením. Predložený materiál tieto základné požiadavky nenapĺňa.

Navrhované zavedenie zábezpeky na daň predstavuje významnú finančnú a administratívnu záťaž, ktorá však nie je nijako kvantifikovaná ani vecne zdôvodnená vo vzťahu k sledovanému cieľu. Predkladateľ úplne opomenul posúdenie alternatívnych riešení a nepreukázal, že opätovné zavedenie tohto inštitútu je jediným alebo najvhodnejším nástrojom na riešenie identifikovaného problému. Najmä keď už v minulosti evidentne zlyhal a bol zrušený. Návrh zároveň neobsahuje žiadne vyhodnotenie účinnosti už existujúcich nástrojov správy daní na boj proti daňovým únikom, ktoré má správca dane k dispozícii a ktoré sú menej invazívne vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu.

4. Zásadná pripomienka k čl. I bod 7

Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

V zmysle navrhovaného ustanovenia, daňový úrad môže zrušiť registráciu pre daň aj v prípade, ak možno odôvodnene predpokladať, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, a to ak ani po výzve daňového úradu opakovane počas šiestich mesiacov neoznámil miesto výkonu podnikania. Uvedený dôvod na zrušenie DPH registrácie považujeme za nevykonateľný, neurčitý, nepredvídateľný a neprimeraný. Zároveň je v rozpore so základnými zásadami právneho štátu a daňového práva. Vzhľadom k tomu, že platná legislatíva nestanovuje povinnosť oznamovať miesto výkonu podnikania, nemožno sankcionovať subjekt za nesplnenie povinnosti, ktorá nie je výslovne uložená zákonom a zároveň výzva daňového úradu nemôže sama o sebe založiť novú zákonnú povinnosť, ktorej nesplnenie má za následok zánik právneho postavenia platiteľa DPH. Takýto postup považujeme za v rozpore so zásadou nulla poena sine lege a so zásadou zákonnosti výkonu verejnej moci. Zároveň navrhovaný dôvod na zrušenie DPH registrácie vytvára stav právnej neistoty a porušuje zásadu predvídateľnosti práva, keďže nie je zrejmé, aké miesto výkonu podnikania má byť oznamované (trvalé, dočasné, faktické, administratívne, virtuálne). Takáto neurčitosť je v rozpore s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR, podľa ktorej musia byť povinnosti ukladané zákonom jasné, presné a jednoznačné. Navrhované ustanovenie vôbec nereflektuje realitu súčasného podnikateľského prostredia, v ktorom podnikanie môže prebiehať bez fyzického miesta výkonu (online služby, home office, práca u klienta) a miesto výkonu podnikania sa môže často meniť. Predkladateľ zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že evidencia miesta výkonu podnikania je nevyhnutná, ani že súčasné identifikačné údaje (sídlo prevádzkarne, kontaktné a elektronické údaje) nepostačujú pre potreby správy daní. Ide o údaj, ktorý by bol vzhľadom na svoju premenlivosť málo využiteľný, no zároveň by predstavoval zbytočnú administratívnu záťaž bez jasného prínosu. Zároveň si dovoľujeme upriamiť pozornosť na neurčitosť pojmu „odôvodnený predpoklad“. Uvedený pojem nie je objektivizovaný a nestanovuje žiadne kritériá ani dôkazné štandardy, na základe ktorých má daňový úrad takýto predpoklad vytvoriť. V praxi by takáto úprava viedla k nejednotnému rozhodovaniu daňových úradov, širokému priestoru pre správnu úvahu bez jasných mantinelov, riziku svojvoľného zásahu do práv daňových subjektov. V neposlednom rade si dovoľujeme uviesť, že zrušenie registrácie pre daň predstavuje závažný zásah do právneho postavenia platiteľa, ktorý má významné daňové, obchodné, zmluvné a reputačné dôsledky. Použitie takýto zásah ako následok neoznámenej skutočnosti, ktorú zákon neukladá oznamovať, je neprimerané a v rozpore so zásadou proporcionality. Zásadne s takýmto rozšírením zrušenia DPH registrácie nesúhlasíme a to z dôvodov uvedených vyššie.

5. Zásadná pripomienka k čl. I bod 7 v časti § 81 ods. 3 písm. c) bod. 2

Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

V zmysle navrhovaného ustanovenia, daňový úrad môže zrušiť registráciu pre daň aj v prípade, ak možno odôvodnene predpokladať, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, a to, ak ani po výzve daňového úradu opakovane počas šiestich mesiacov nie je bez závažných dôvodov zastihnutelný orgánom finančnej správy na mieste výkonu podnikania. Zrušenie registrácie pre daň je jedným z najzávažnejších zásahov do právneho postavenia daňového subjektu, keďže má zásadné daňové, hospodárske a zmluvné následky, ako aj negatívny vplyv na právnu istotu obchodných partnerov. Použitie takto závažného opatrenia výlučne na základe nezastihnutelnosti daňového subjektu na mieste výkonu podnikania nepredstavuje primeraný prostriedok na dosiahnutie cieľa (overenie existencie podnikateľskej činnosti). Medzi sledovaným cieľom a zvoleným prostriedkom existuje zjavný nepomer. Nezastihnutelnosť daňového subjektu na mieste výkonu podnikania nie je spoľahlivým ani objektívnym indikátorom ukončenia podnikania a môže byť spôsobená bežnými a legitímnymi okolnosťami. Vydovzovanie záveru o ukončení podnikania z takejto skutočnosti je neodôvodnené a neprimerané, čím sa porušuje zásada materiálnej spravodlivosti. Navrhované Ustanovenie pracuje s neurčitými právnymi pojmami, najmä „odôvodnený predpoklad“, „závažné dôvody“, „zastihnutelnosť“ na mieste výkonu podnikania. Neurčitosť týchto pojmov rozširuje mieru právnej úvahy daňového úradu, oslabuje procesné záruky daňového subjektu, zvyšuje riziko svojvoľného a nejednotného rozhodovania. Čím menej sú kritériá zásahu presne vymedzené, tým intenzívnejší je zásah do základných práv, čo je v rozpore s požiadavkami proporcionality. Takto formulované ustanovenie vytvára priestor pre subjektívne hodnotenie zo strany jednotlivých kontrolórov, bez jasných pravidiel a bez predvídateľnosti pre daňový subjekt. Zároveň sa opätovne vychádza z pojmu „miesto výkonu podnikania“, ktorý je premenlivý, nejednoznačný a v súčasných podmienkach výkonu podnikania často len ťažko určiteľný. Podnikateľ môže vykonávať činnosť z rôznych miest, pričom nie je zrejmé, na ktorom z nich má byť „zastihnutelný“, v akom čase a za akých podmienok. Takto nastavená povinnosť nereflektuje realitu digitalizácie a flexibilného výkonu práce. Navrhované ustanovenie oslabuje ochranu legitímnych očakávaní daňových subjektov, dôveru v stabilitu právneho

postavenia platiteľa, zásadu zákazu svojvôle pri výkone verejnej moci. Takto koncipovaný zásah je preto v rozpore s princípmi právneho štátu a ústavnými požiadavkami na primeranosť a zdržanlivosť verejnej moci. Záverom si dovoľujeme uviesť, že zásadne nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením, nakoľko okrem vyššie uvedeného zakladá neproporcionálny zásah do práv daňových subjektov, keďže používa extrémne závažný právny následok na základe nepriameho a nespoľahlivého kritéria, nerešpektuje zásadu subsidiarity a minimalizácie zásahov a vytvára priestor pre nejednotnú a potenciálne svojvoľnú aplikačnú prax.

6. Zásadná pripomienka k čl. I bod 7 v časti § 81 ods. 3 písm. c) bod. 3

Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

V zmysle navrhovaného ustanovenia, daňový úrad môže zrušiť registráciu pre daň aj v prípade, ak možno odôvodnene predpokladať, že platiteľ prestal vykonávať podnikanie, a to, ak platiteľ za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov podával daňové priznania, v ktorých neuviedol žiadne údaje o uskutočnení zdaniteľných obchodov a ani o odpočítateľnej dani. Navrhované ustanovenie vychádza z predpokladu, že dlhodobé podávanie nulových priznaní alebo dočasné prerušenie ekonomickej činnosti znamená, že daňový subjekt prestal vykonávať podnikanie. Takýto predpoklad je vecne nepresný, právne nesprávny a ústavne problematický. Viaceré legitímne zdaniteľné osoby – najmä zahraničné spoločnosti alebo subjekty s príležitostnými transakciami na Slovensku – môžu dlhodobo nevykazovať zdaniteľné plnenia, no naďalej ostávajú aktívnymi podnikateľmi a potrebujú si zachovať slovenské IČ DPH pre budúce obchodné príležitosti. Rovnako slovenské subjekty môžu prechodne nevykonávať činnosť bez toho, aby prestali byť zdaniteľnými osobami alebo predstavovali daňové riziko (napríklad zo zdravotných dôvodov). Navrhovaná domnienka podľa nášho názoru zjednodušuje komplexnú hospodársku realitu a vyvodzuje invazívne právne následky z ekonomickejšieho skutočnosti. Navrhovaná úprava fakticky zavádza povinnosť permanentnej ekonomickej aktivity, ktorá nemá oporu ani v národnej, ani v európskej právnej úprave DPH. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ postavenie zdaniteľnej osoby vzniká už pri úmysle vykonávať ekonomickejšie činnosť a nezaujíma automaticky len pre absenciu plnení v určitom období. Automatické vyvodzovanie ukončenia podnikania z nulových daňových priznaní je preto v rozpore s právom EÚ, najmä so zásadou daňovej neutrality. Zrušenie DPH registrácie ex offio na základe týchto formálnych skutočností môže viesť k tomu, že aj zdaniteľné osoby, ktoré si riadne plnia svoje daňové povinnosti, sa ocitnú na zozname osôb, ktorým bola zrušená registrácia pre neplnenie povinností. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že navrhovaná právna úprava porušuje viacero základných zásad právneho poriadku. Rozpor so zásadou materiálnej pravdy, keďže daňový orgán má povinnosť zisťovať skutočný stav vecí, nie vychádzať z formálnych domnievok či odôvodnených predpokladov, ktoré nereflektujú individuálne okolnosti a ignorujú ekonomickejšie realitu daňového subjektu. Rozpor so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti práva, keďže daňový subjekt nemôže predvídať, že riadne a pravdivé podávanie nulových daňových priznaní povedie k strate registrácie a zásadným právnym následkom. Takýto postup je v rozpore s legitímnymi očakávaniami daňových subjektov. Rozpor so zásadou zákazu svojvôle verejnej moci, keďže použitie paušálnej domnienky bez individuálneho posúdenia vytvára priestor pre automatizované rozhodovanie a oslabuje procesné práva daňových subjektov. Zrušenie registrácie pre daň predstavuje jeden z najintenzívnejších zásahov do právneho postavenia platiteľa pričom má ďalekosiahle daňové, hospodárske a reputačné dôsledky. Takýto následok považujeme za neprimeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Na záver si dovoľujeme uviesť, že navrhované ustanovenie nereflektuje podnikateľskú realitu, je vecne nepresné a právne nesprávne, porušuje zásady právnej istoty, materiálnej pravdy, rovnosti, zákazu svojvôle a proporcionality, predstavuje neprimeraný zásah do práv daňových subjektov. Z uvedených dôvodov je navrhované ustanovenie v rozpore so základnými princípmi daňového práva, ústavného poriadku SR aj práva EÚ.

7. Zásadná pripomienka k čl. I bod 7 v časti § 81 ods. 3 písm. g)

Žiadame ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

V zmysle navrhovaného ustanovenia, daňový úrad môže zrušiť registráciu pre daň ak zistí, že platiteľ počas 24 mesiacov opakovane vyhotovil faktúru o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo alebo opakovane uplatnil odpočítanie dane na základe faktúry o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo. Navrhované ustanovenie predpokladá, že správca dane bude schopný „zistiť“, že platiteľ počas 24 mesiacov opakovane vyhotovil faktúru o dodaní tovaru alebo služby, ktoré sa neuskutočnilo, alebo opakovane uplatnil odpočítanie dane z takéhoto plnenia. Takéto zistenie je však fakticky nevykonateľné v rámci riadnej správy daní. Ide o hmotnoprávnu

otázku, ktorá môže byť definitívne posúdená len v rámci daňovej kontroly ukončenej právoplatným rozhodnutím alebo v rámci súdneho konania. Správca dane nemá právomoc autoritatívne rozhodovať o tom, či sa plnenie uskutočnilo alebo neuskutočnilo; ide o hodnotenie, ktoré prislúcha súdu alebo správcovi dane v rámci daňovej kontroly na základe vykonaného dokazovania. Bez právoplatného určenia neexistencie plnenia nemožno konštatovať, že subjekt opakovane vystavoval alebo prijímal fiktívne faktúry. Ustanovenie v navrhovanej podobe otvára priestor pre subjektívne hodnotenie úradníkov a pre zásadné zásahy do právneho postavenia daňových subjektov na základe domnienok, nie na základe preukázaných skutočností. ty. Správca dane by týmto postupoval sankčne bez toho, aby existovalo právoplatné a preskúmateľné rozhodnutie, že k neuskutočenému plneniu skutočne došlo. Ustanovenie v navrhovanej podobe je preto nevykonateľné.

8. Zásadná pripomienka k čl. I bod 10 v časti § 82 odsek 4

Žiadame doplniť úpravu procesných pravidiel pre odvolanie proti rozhodnutiu o zrušení registrácie.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie § 82 ods. 4 síce stanovuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o zrušení registrácie podľa § 7 a § 7a a priznáva mu odkladný účinok, avšak absentuje v ňom úprava a podmienky procesného postupu. Nie je zrejmé, či sa postupuje podľa daňového poriadku, aké lehoty platia, ktorý orgán odvolanie vybavuje, či ide o jedno- alebo dvojestupňové konanie a aký je následný režim súdneho prieskumu. Keďže zrušenie registrácie predstavuje zásadný zásah do práv daňového subjektu s bezprostrednými dopadmi na jeho podnikanie, mal by byť proces rozhodovania jasne upravený v zákone.

9. Zásadná pripomienka k čl. I bod 11

Žiadame posun účinnosti zákona od 1.7. 2026.

Odôvodnenie:

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov môže právny predpis s vplyvom na podnikateľské prostredie nadobudnúť účinnosť iba 1. januára alebo 1. júla. Navrhovaná účinnosť 1. apríla 2026 je s týmto zákonným pravidlom v priamom rozpore. Zároveň musí byť pri takto zásadných zmenách zabezpečená primeraná legiskvacancia, aby mali dotknuté subjekty dostatočný čas na úpravu procesov, systémov a interných postupov. Žiadame teda postupovať v súlade so zákonom o tvorbe právnych predpisov a posunúť účinnosť zákona na 1.7.2026.

10. Zásadná pripomienka k čl. I bod 11

Žiadame doplniť pravidlá o periodicite predkladania záznamov a vypustiť z návrhu povinnosť predkladať tieto záznamy po 1. januári 2027.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenie umožňuje správcovi dane od 1. apríla 2026 do 31. decembra 2026 uložiť platiteľovi povinnosť viesť a predkladať záznamy až na obdobie 12 mesiacov. Navrhované znenie ustanovenia však vôbec neupravuje, v akej periodicite majú byť tieto záznamy predkladané (denne, týždenne, mesačne, kvartálne). Absencia jasnej periodicity je v rozpore so zásadou právnej istoty a umožňuje správcovi dane určovať rozsah a frekvenciu povinnosti bez akýchkoľvek zákonných hraníc a svojvoľne. Zároveň dovoľujeme upriamiť pozornosť predkladateľa na fakt, že od 1. 1. 2027 nadobudne účinnosť povinná elektronická fakturácia pre tuzemské dodania, ktorá zásadným spôsobom mení informačné postavenie daňového úradu. Daňová správa bude mať priame, priebežné a úplné údaje o všetkých relevantných transakciách, ktoré sú predmetom DPH. Po zavedení povinnej e-fakturácie by predkladanie záznamov predstavovalo čistou duplicitu údajov a neprimeranú administratívnu záťaž pre daňové subjekty. Takýto návrh je teda v rozpore so zásadou proporcionality a minimalizácie administratívnej záťaže. Daňové povinnosti by mali byť nastavené tak, aby neukladali daňovým subjektom nadbytočné a neodôvodnené povinnosti, najmä ak rovnaký cieľ možno dosiahnuť efektívnejšími prostriedkami na strane štátu. Zastávame teda názor, že po 1. 1. 2027 neexistuje vecný, systémový ani kontrolný dôvod, aby daňové subjekty povinne predkladali záznamy daňovému úradu k tuzemským dodaniam, ktoré sú plne pokryté povinnou e-fakturáciou. Takáto povinnosť by predstavovala neodôvodnenú administratívnu záťaž bez pridanej hodnoty, v rozpore s cieľmi digitalizácie, efektívnosti a moderného výkonu daňovej správy.

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/13>

