

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Martina FECKA, Jozefa PROČKA a Karola KUČERU na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1386)

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/221>

Materiál v pripomienkovom konaní do 21.04.2023

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Predmetom návrhu zákona je predovšetkým parciálna úprava užívania poľovného revíru, úprava nových povinností užívateľa poľovného pozemku, presun kompetencií na úseku poľovníctva z poľovníckej samosprávy na štát, zavedenie dobrovoľného členstva v komore, úprava poľovníckych skúšok, úprava kontrolných strelieb držiteľov poľovného lístka, či úprava odbornej spôsobilosti v štátnej správe na úseku poľovníctva.

Postoj RÚZ k materiálu

Predmetom návrhu zákona je predovšetkým parciálna úprava užívania poľovného revíru, úprava nových povinností užívateľa poľovného pozemku, presun kompetencií na úseku poľovníctva z poľovníckej samosprávy na štát, zavedenie dobrovoľného členstva v komore, úprava poľovníckych skúšok, úprava kontrolných strelieb držiteľov poľovného lístka, či úprava odbornej spôsobilosti v štátnej správe na úseku poľovníctva.

RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedenú pripomienku s cieľom zabezpečiť prakticky vykonateľné riešenie problému škôd, ktoré na poľnohospodárskych plodinách spôsobuje premnožená zver..

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 8 a bodu 9

Znenie Čl. I, bod 8 a bod 9 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Zároveň navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým navrhujeme znenie § 69 odsek 1 nahradit' nasledovným znením:

„Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť:

- škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch;
- škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila zver raticová a zver malá v zmysle prílohy č. 1 k návrhu zákona.

Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, za náhradu škody zodpovedajú všetci jeho členovia spoločne a nerozdielne.“

V prípade neakceptovania navrhovaného znenia nového novelizačného bodu navrhujeme alternatívne znenie § 69 odsek 1:

„Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody spôsobené zverou ak:

- presahujú 5% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr,
- presahujú 5% zničených jedincov v mladých lesných porastoch alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa.“

Odôvodnenie:

Novelizačným bodom 8 sa navrhuje, aby bol užívateľ poľovného pozemku v oblastiach s premnoženým stavom zveri povinný vytvárať také podmienky, aby bolo možné efektívne znižovať stav zveri a to tým, že (i) zabezpečí výmery a štruktúru osevu poľnohospodárskych plodín, aby poľovná zver nemala vytvorené podmienky na likvidáciu poľnohospodárskych plodín a (ii) vytvorí ďalšie podmienky pre efektívny lov zveri. V zmysle návrhu v prípade, že užívateľ poľovného pozemku nebude vytvárať pásy, na ktorých ja možné loviť zver a pestovať plodiny na poľnohospodárskej pôde a lesnej pôde za účelom minimalizácie škôd spôsobených premnoženou zverou, pri lesoch alebo pri vode a v podmienkach vhodných pre zver, nemá nárok na úhradu škody spôsobenej premnoženou zverou. V rámci novelizačného bodu 9 oceňujeme a vítame zámer predkladateľa riešiť premnoženú zver a najmä škody, ktoré táto zver spôsobuje, zároveň však považujeme navrhované povinnosti, resp. opatrenia za nedostačujúce.

V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že navrhované znenie je nevykonateľné, vágne a vykazuje znaky nejednoznačnosti, a teda je v rozpore s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Predkladateľ žiadnym spôsobom nedefinuje veľkosti výmery a štruktúru osevu, ktoré má užívateľ poľovného pozemku zabezpečiť. Zároveň je potrebné uviesť, že užívateľ poľovného pozemku nemôže za premnožený stav zveri, a preto nevidíme dôvod v prenesení zodpovednosti za sanáciu problémov s premnoženým stavom zveri. Dovoľujeme si uviesť, že príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov.

Podľa praktických skúseností, v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhovú diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách, preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch z dôvodu celoročného výskytu zveri ešte väčšie. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa zároveň vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne oševné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhované opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru.

Obdobné ustanovenie už bolo aj predmetom návrhu zákona o poľovníctve, ktorý bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. Navrhované znenie predstavuje nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/221>