

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhľadávka Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovujú podmienky pripojenia a postup prevádzkovateľa sústavy pri pripojení elektroenergetických zariadení a odberných elektrických zariadení do sústavy

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/608>

Materiál v pripomienkovom konaní do 30.10.2023

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR ako iniciatívny návrh

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Dôvodom vypracovania návrhu vyhlášky je vykonanie splnomocňovacieho ustanovenia § 95 ods. 2 písm. n) zákona energetike, so zohľadnením cieľov a priorít, ktoré určila regulačná politika na nadchádzajúce 6. regulačné obdobie. Novú regulačnú politiku prijala Regulačná rada dňa 29. marca 2022, 6. regulačné obdobie trvá od 1. januára 2023 do 31. decembra 2027. Návrh vyhlášky ustanovuje podmienky pripojenia a postup prevádzkovateľov sústav pri pripojení elektroenergetických zariadení a odberných elektrických zariadení do sústavy.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 01.01.2024.

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh vyhlášky ustanovuje podmienky pripojenia a postup prevádzkovateľov sústav pri pripojení elektroenergetických zariadení a odberných elektrických zariadení do sústavy. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Navrhujeme, aby Vyhláška rozlišovala medzi postupmi, kedy sa výrobný zdroj pripája do regionálnej distribučnej sústavy (RDS) a kedy sa pripája do miestnej distribučnej sústavy (MDS).

Odôvodnenie:

V praxi vznikajú aplikačné problémy v prípade pripojovacích procesov do MDS. V súčasnosti sú interné postupy niektorých prevádzkovateľov RDS nastavené tak, že nerozlišujú, či sa nový zdroj pripája do MDS alebo do RDS. Prevádzkovateľ MDS tak napriek tomu, že mu zákon o energetike zveruje rovnaké práva a povinnosti má z pohľadu prevádzkovateľa RDS len pozíciu akéhosi sprostredkovateľa podania žiadosti medzi pripájaným zdrojom a RDS. Návrh Vyhlášky na mnohých miestach opomína (§ 4, ods. 1, ods. 4, ods. 7, § 5, § 6 ods. 2, 8, § 7 ods. 3), že je rozdiel medzi pripojením do RDS a pripojením do MDS, k čomu však nie sú dostatočným spôsobom nastavené príslušné postupy a určené lehoty sa javia v mnohých prípadoch ako neprimerané.

Napríklad MDS nebude mať na posúdenie žiadosti o pripojenie 30 dní ako je navrhnuté v § 4 ods. 4 (ale vždy menej). Do 30 dní nebude reálne vedieť predložiť návrh zmluvy o pripojení, keďže ten musí vyplývať až zo zmluvy o pripojení medzi MDS a RDS, ktorá pripojenie zariadenia zohľadňuje. Uvedené sa rovnako týka aj momentu rezervácie kapacity a lehoty 30 dní na prijatie návrhu zmluvy o pripojení inak kapacita zaniká (§ 5). Nie je jasné, od ktorého momentu sa táto kapacita rezervuje pre výrobcov pripájaných do MDS, keďže pre tých je dôležitá zmluva s prevádzkovateľom MDS. Rovnako sa uvedené dotýka aj úhrady pripojovacieho poplatku.

Aktuálna právna úprava a tiež prax navyše jasne nevymedzujú, ktoré procesy v rámci pripájania do MDS má realizovať výlučne prevádzkovateľ MDS a ktoré výlučne prevádzkovateľ RDS (napr. vykonávanie funkčnej skúšky, schvaľovanie projektových dokumentácií pre územné a stavebné konania a pod.). Zároveň sa javí ako vhodné nastaviť aj právny

rámec pre poskytovanie súčinnosti medzi prevádzkovateľom RDS a MDS pokiaľ sa výrobné zariadenie pripája do MDS.

2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Navrhujeme, aby sa do Vyhlášky doplnili pravidlá pre pripájanie miestnych distribučných sústav (MDS) do nadradenej distribučnej sústavy.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby Vyhláška rozlišovala medzi postupmi, kedy sa do sústavy pripája energetické zariadenie oproti situácii, kedy sa do sústavy pripája (nová) MDS. Aktuálne energetické predpisy pripájanie MDS konkrétnejšie neupravujú a z tohto dôvodu vzniká v praxi u prevádzkovateľov RDS rozdielna prax a postup. V rámci Vyhlášky z tohto dôvodu navrhujeme vymedziť osobitný režim v prípade, ak ide o pripájanie MDS do nadradenej sústavy. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme, aby sa z tohto dôvodu v rámci vzorových príloh vo Vyhláške doplnil ako vzor nový typ žiadosti o pripojenie, pokiaľ sa žiada o pripojenie MDS do sústavy.

3. Zásadná pripomienka k § 1 písm. c)

Navrhujeme nahraďiť § 1 písm. c) nasledovným znením:

„c) energetickým zariadením elektroenergetické zariadenie alebo odberné elektrické zariadenie s výnimkou malého zdroja podľa osobitného predpisu*)

* § 4a zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie:

Upresnenie definície, ktoré malé zdroje nepatria medzi energetické zariadenia tak, aby to nadväzovalo na definíciu zjednodušeného pripojenia. Vylúčenie všetkých malých zdrojov z definície energetického zariadenia a následne zadefinovanie zjednodušeného pripojenia pre malé zdroje na NN považujeme za zmysluplné a nekorešpondujúce s aplikačnou praxou. Podporu vo forme zjednodušeného procesu pripojenia potrebujú všetky nekomerčné malé zdroje, bez ohľadu na napätovú úroveň, na ktorej sú pripojené.

4. Pripomienka k § 1 písm. f)

Navrhujeme nahraďiť § 1 písm. f) nasledovným znením: „zjednodušeným pripojením pripojenie malého zdroja podľa osobitného predpisu*)

* § 4a zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie:

Upresnenie definície zjednodušeného pripojenia, tak, aby to nadväzovalo na definíciu energetického zariadenia. Vylúčenie všetkých malých zdrojov z definície energetického zariadenia a následne zadefinovanie zjednodušeného pripojenia pre malé zdroje na NN považujeme za zmysluplné a nekorešpondujúce s aplikačnou praxou. Podporu vo forme zjednodušeného procesu pripojenia potrebujú všetky nekomerčné malé zdroje, bez ohľadu na napätovú úroveň, na ktorej sú pripojené.

5. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. b)

Navrhujeme v § 2 ods. 1 písm. b) nahraďiť slovo „voľnej“ slovom „požadovanej“ a za slovo „kapacity“ doplniť slová „prevádzkovateľom sústavy“.

Odôvodnenie:

Je rozdiel medzi požadovanou a voľnou kapacitou. Požadovanú kapacitu chápeme ako kapacitu, ktorú žiadateľ uvádza vo svojej žiadosti. Voľná kapacita je zase tá, ktorá je v čase a mieste k dispozícii v distribučnej sústave, teda nevyužívaná a nerezervovaná. Nie každá požadovaná kapacita musí byť aj voľná, keďže bežne dochádza aj k situáciám, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadosť zamietne práve z dôvodu, že požadovaná kapacita v konkrétnom bode pripojenia nie je voľná. Navrhujeme tiež jasne špecifikovať subjekt, ktorý bude rezervovať kapacitu v danej sústave.

6. Zásadná pripomienka k § 3 ods. 1

Navrhujeme za písm. c) doplniť písm. d), ktoré bude znieť: „znovupripojením zariadenia do sústavy“.

Odôvodnenie:

Aktuálne situácie neriešia všetky prípady, kedy sa v praxi môže podať žiadosť o pripojenie. Napríklad v prípade už existujúceho zariadenia, ktoré je odpojené a ktoré užívateľ zvažuje nanovo pripojiť do sústavy by v § 3 ods. 1 Vyhlášky neexistovala pre jeho opätovné pripojenie alternatíva

7. Zásadná pripomienka k § 3 ods. 2

Navrhujeme nahradiť § 3 ods. 2 nasledovným znením:

„(2) Žiadosť o pripojenie podáva žiadateľ prevádzkovateľovi sústavy, do ktorého sústavy sa energetické zariadenie pripája, a to prostredníctvom prevádzkovateľom sústavy na tento účel určenej žiadosti o pripojenie zverejnenej na jeho webovom sídle, spolu s prevádzkovateľom sústavy určenými prílohami zverejnenými prevádzkovateľom sústavy na jeho webovom sídle. Ak žiadateľ podáva žiadosť o pripojenie prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy, žiadosť o pripojenie môže podať výlučne formou určenou prevádzkovateľom sústavy na jeho webovom sídle. Žiadosti o pripojenie vybavuje prevádzkovateľ sústavy podľa času doručenia, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

* Zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť nedôvodnú limitáciu žiadosti o pripojenie len na jedno energetické zariadenie. V aplikačnej praxi riešime nezriedka napr. pripojenie viacerých odborných miest, a teda viacerých odborných elektrických zariadení a elektroenergetických zariadení, a to na základe jednej žiadosti o pripojenie. Obmedzenie podania žiadosti len pre jedno energetické zariadenie by znamenalo ďalšiu administratívnu záťaž. Z 4 ods. 1 písm. c) tejto vyhlášky pritom vyplýva, že žiadosť o pripojenie sa môže týkať aj viacerých energetických zariadení. Čo sa týka formy podania žiadosti, prevádzkovatelia sústav už vynaložili nemalé finančné prostriedky na zautomatizovanie vybavovania niektorých typov týchto žiadostí cez online žiadosti. Nie je preto žiaduce v situácii, keď dlhodobo funguje podávanie niektorých žiadostí len cez online formulár, dávať žiadateľovi možnosť vybrať si formu na podanie žiadosti.

8. Pripomienka k § 3 ods. 3

Navrhujeme nahradiť § 3 ods. 3 nasledovným znením:

„(3) V prípade, že ku pripojeniu elektroenergetického zariadenia je vyžadované aj osvedčenie na výstavbu elektroenergetického zariadenia podľa § 12 ods. 2 zákona o energetike, môže prevádzkovateľ sústavy vydať stanovisko ku osvedčeniu na výstavbu elektroenergetického zariadenia, pričom toto stanovisko bude zároveň aj posúdením žiadosti o pripojenie podľa tejto vyhlášky.“

Odôvodnenie:

Zlúčenie procesu posúdenia žiadosti o pripojenie s procesom vydania stanoviska k osvedčeniu zjednoduší proces pripájania zdrojov do sústavy.

9. Pripomienka k § 4 ods. 1 písm. d)

Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d).

Odôvodnenie:

Dodávkou elektriny je podľa § 2 písm. b) bod 18 zákona o energetike predaj elektriny. Z akého dôvodu má prevádzkovateľ sústavy posudzovať predaj elektriny? Navrhujeme vypustiť alebo vymedziť explicitne čo v tomto prípade chápeme pod pojmom „dodávanie elektriny do sústavy“.

10. Pripomienka k § 4 ods. 1 písm. h)

Navrhujeme v § 4 ods. 1 písm. h) doplniť slovo „celkového“ pred slová „inštalovaného výkonu“.

Odôvodnenie:

Upresenie aká hodnota inštalovaného výkonu sa posudzuje v zmysle v legislatíve zavedených definícií.

11. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 2

Navrhujeme nahradiť § 4 ods. 2 nasledovným znením:

„(2) Ak je žiadosť o pripojenie do distribučnej sústavy neúplná, prevádzkovateľ distribučnej sústavy ju odmietne. Odmietnutie žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy spolu s odôvodnením odošle prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. V prípade lokálneho zdroja odošle prevádzkovateľ distribučnej sústavy takéto odmietnutie žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy spolu s odôvodnením žiadateľovi do 15 pracovných dní od doručenia žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.“

Odôvodnenie:

Podľa § 2 vyhlášky o štandardoch kvality (č. 236/2016 Z.z.) platí, že: "Štandardmi kvality distribúcie elektriny sú: (...) dodržanie lehoty 30 dní na odoslanie písomného stanoviska k žiadosti koncového odberateľa elektriny o pripojenie do distribučnej sústavy alebo zmenu maximálnej rezervovanej kapacity na odbernom mieste, (...)". V uvedenej lehote má byť teda stanovisko k žiadosti o pripojenie odoslané a nie doručené. Požiadavka na doručenie písomného stanoviska by neprimerane skrátila čas na vyhotovenie samotného stanoviska.

12. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 3

Navrhujeme, aby sa v druhej vete slová „o čom sa informuje žiadateľ“ nahradili slovami „o čom prevádzkovateľ prenosovej sústavy informuje žiadateľa“.

Odôvodnenie:

Navrhované slovné spojenie sa informuje je nejasné, nakoľko je ho možné vykladať aj tak, že žiadateľ sa má sám informovať u prevádzkovateľa prenosovej sústavy. Pre vyvrátenie pochybností považujeme vhodné zmeniť trpný rod v ustanovení na činný.

13. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 4

Navrhujeme nahradiť § 4 ods. 4 nasledovným znením:

(4) „Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadosť o pripojenie do distribučnej sústavy neodmietne, po posúdení žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy prevádzkovateľ distribučnej sústavy odošle žiadateľovi návrh zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy najneskôr do 30 dní pri pripojení do napäťovej úrovne NN a VN a do 60 dní pri pripojení do napäťovej úrovne VVN od podania úplnej žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy. V prípade lokálneho zdroja odošle prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi návrh zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy do 15 pracovných dní od doručenia žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.“

Odôvodnenie:

Podľa § 2 vyhlášky o štandardoch kvality (č. 236/2016 Z.z.) platí, že: "Štandardmi kvality distribúcie elektriny sú: (...) dodržanie lehoty 30 dní na odoslanie písomného stanoviska k žiadosti koncového odberateľa elektriny o pripojenie do distribučnej sústavy alebo zmenu maximálnej rezervovanej kapacity na odbernom mieste, (...)". V uvedenej lehote má byť teda stanovisko k žiadosti o pripojenie odoslané a nie doručené. Požiadavka na doručenie písomného stanoviska by neprimerane skrátila čas na vyhotovenie samotného stanoviska.

14. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 5

Navrhujeme, aby ustanovenie znelo:

„(5) Po preskúmaní žiadosti o pripojenie energetického zariadenia do prenosovej sústavy prevádzkovateľ sústavy predloží žiadateľovi do 60 dní od doručenia úplnej žiadosti o pripojenie oznámenie o úplnej žiadosti o pripojenie a rezervácii kapacity. Spolu s týmto oznámením prevádzkovateľ sústavy doručí žiadateľovi aj nepodpísaný návrh zmluvy o pripojení. Od tohto momentu žiadateľ a prevádzkovateľ prenosovej sústavy rokujú o individuálnych podmienkach zmluvy o pripojení.“

Odôvodnenie:

Aktuálne nastavenie rezervácie kapacity v sústave znemožňuje, aby o podmienkach zmluvy o pripojení prebiehali prípadné rokovania. Režim je nastavený výlučne v prospech prenosovej sústavy, ktorá môže do zmlúv o pripojení dať prakticky čokoľvek a žiadateľ to do 30 dní musí prijať. Zároveň lehota 30 dní na prijatie zmluvy o pripojení pod hrozbou

zániku rezervovanej kapacity nedáva ani prevádzkovateľovi prenosovej sústavy žiadnu motiváciu o prípadných podmienkach zmluvy o pripojení rokovať. Stačí, keď uplynie lehota 30 dní a ak žiadateľ jednostranne nastavenú zmluvu neprijme, tak kapacitu stráca a rezervuje sa pre niekoho iného, ktorému sa opätovne jednostranne nastaví podmienky pripojenia. Projekty výstavby a pripojenia zariadení na výrobu elektriny z OZE sú však vždy individuálne.

Navrhujeme, aby sa rezervácia kapacity viazala na doručenie oznámenia, ktorého súčasťou bude návrh zmluvy o pripojení. Návrh zmluvy o pripojení však v tomto momente ešte nebude nepodpísaný prevádzkovateľom prenosovej sústavy. Následne od doručenia oznámenia spolu s návrhom sa stranám otvorí priestor na prípadné pripomienkovanie zmluvy a zapracovanie pripomienok.

Poukazujeme na to, že zmluva o pripojení je kľúčový dokument, od ktorej nastavenia častokrát závisí celá investícia zariadenia na výrobu elektriny z OZE. Neprimerané podmienky v zmluve o pripojení, ktoré nie je možné meniť odrádzajú zahraničných investorov a banky od poskytnutia vstupnej investície do projektov. Považujeme za neprimerané, aby žiadateľ nemal efektívnu možnosť rokovať o podmienkach zmluvy o pripojení, a ak by aj zmeny navrhol pravdepodobne by išlo o nový návrh a zanikla by mu kapacita s pôvodným návrhom zmluvy o pripojení.

15. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 6

Navrhujeme, aby ustanovenie znelo: „Ak energetické zariadenie nie je možné pripojiť do sústavy z dôvodov podľa § 19 ods. 12 zákona o energetike o nemožnosti pripojenia energetického zariadenia do sústavy prevádzkovateľ sústavy informuje žiadateľa do 30 dní od doručenia žiadosti o pripojenie.“

Odôvodnenie:

Navrhované slovné spojenie sa informuje je nejasné, nakoľko je ho možné vykladať aj tak, že žiadateľ sa má sám informovať u prevádzkovateľa sústavy o nemožnosti pripojenia. Pre vyvrátenie pochybností považujeme vhodné zmeniť trpný rod v ustanovení na činný.

Rovnako slovo prijatia navrhujeme zmeniť za doručenia, keďže prijatie je nejasný okamih. Hoci žiadosť o pripojenie môže byť riadne doručená, Prevádzkovateľ sústavy môže argumentovať, že ju „neprijal“ z nejakých dôvodov. Rovnako moment doručenia je možné riadne zachytiť a preukazovať. Moment prijatia nie je takto zachytený.

16. Pripomienka k § 5

Navrhujeme zmenu názvu ustanovenia z "Rezervácia voľnej kapacity" na "Rezervácia požadovanej kapacity".

Navrhujeme, aby sa definícia voľnej kapacity upresnila.

Odôvodnenie:

Je dôležité rozlišovať medzi požadovanou a voľnou kapacitou. Nie každá požadovaná kapacita môže byť aj voľná.

V prvom rade pojem „voľná rezervovaná kapacita“ si v svojom označení protirečí. Buď je kapacita voľná alebo je rezervovaná. Voľná kapacita, rezervovaná kapacita, ako prípadne pridelená kapacita by mali byť samostatné pojmy, ktoré Vyhláška jasne definuje. Poukazujeme na to, že návrh Vyhlášky pojem „voľná rezervovaná kapacita“ ani nepoužíva. Používa pojem rezervácia „voľnej kapacity“.

Zároveň z navrhovanej definície vyplýva, žeby malo ísť vždy o požadovanú maximálnu rezervovanú kapacitu v distribučnej sústave alebo kapacitu pripojenia v prenosovej sústave, ktorú žiadateľ žiada v žiadosti. Obávame sa, že takáto definícia je zmätočná a nie je úplne presná. Poukazujeme napríklad na navrhovaný § 4 ods. 7, ktorý je v rozpore s touto definíciou, keďže umožňuje prevádzkovateľovi navrhnuť aj nižšiu ako požadovanú kapacitu, ktorá sa následne môže rezervovať.

V ustanovení sú použité pojmy pridelená a rezervovaná kapacita. Nie je jasné, od kedy je kapacita rezervovaná a od kedy je už kapacita pridelená. Navrhujeme rezervovanie a pridelenie kapacity definovať v § 1 Vyhlášky za účelom jasného výkladu. Z navrhovaného znenia možno vyvodíť, že kapacita je pravdepodobne rezervovaná až do uzatvorenia zmluvy o pripojení (resp. do vydania osvedčenia podľa § 12 zákona č. 251/2012 Z. z. pri osvedčovaných zariadeniach) a pridelená od uzatvorenia zmluvy (resp. od vydania osvedčenia podľa § 12 zákona č. 251/2012 Z. z. pri osvedčovaných zariadeniach). Dovtedy je kapacita voľná. Nejasné definície a nejednotné používanie týchto pojmov spôsobí v praxi výkladové nejasnosti

17. Pripomienka k § 5 ods. 1

Navrhujeme nahradiť § 5 ods. 1 nasledovným znením:

„(1) Požadovaná kapacita je hodnota maximálnej rezervovanej kapacity v distribučnej sústave alebo hodnota kapacity pripojenia v prenosovej sústave uvedená žiadateľom v žiadosti o pripojenie alebo v žiadosti o stanovisko podľa § 12 ods. 5 a 6 zákona o energetike.

Odôvodnenie:

Maximálna rezervovaná kapacita uvedená v žiadosti o pripojenie nemôže byť prezumovaná ako voľná, je totiž len požadovaná. To, či je voľná vyhodnocuje až prevádzkovateľ sústavy.

18. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 2

Navrhujeme § 5 ods. 2 formulovať nasledovne:

„(2) Prevádzkovateľ sústavy v sústave rezervuje pre energetické zariadenie požadovanú kapacitu od odoslania návrhu zmluvy o pripojení do sústavy podľa § 4 ods. 4 a 5. Ak žiadateľ neprijme návrh zmluvy o pripojení do sústavy v lehote podľa § 6 ods. 2, 3 alebo 4, alebo ak žiadateľ návrh zmluvy o pripojení do sústavy odmietne, rezervácia požadovanej kapacity zaniká.“

Odôvodnenie:

Podobne ako v pripomienke k § 5 ods. 1, prevádzkovateľ rezervuje požadovanú kapacitu, nie voľnú.

19. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 3

Navrhujeme § 5 ods. 3 z návrhu vyhlášky vypustiť.

Odôvodnenie:

V predchádzajúcej pripomienke k § 1 sme navrhli doplnenie osoby žiadateľa o pripojenie - fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá žiada prevádzkovateľa sústavy o stanovisko podľa § 12 ods. 5 alebo 6 zákona o energetike. To znamená, že žiadateľ o vydanie stanoviska už spolu s tým žiada aj o pripojenie. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy následne spolu s kladným stanoviskom zašle žiadateľovi návrh zmluvy o pripojení, na základe ktorého mu bude rezervovať kapacitu. Toto predstavuje prehľadnejší a spoľahlivejší spôsob pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako si sledovať dokedy má pre daného žiadateľa rezervovať požadovanú kapacitu. Navrhované ustanovenie § 5 ods. 3 navrhujeme z dôvodu neprehľadnosti a administratívneho zaťaženia vypustiť (prevádzkovateľ by si musel pracne preverovať a neustále aktualizovať informácie o podaných žiadostiach o vydanie osvedčenia cez MHSR).

20. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 4

Navrhujeme § 5 ods. 4 z návrhu vyhlášky vypustiť.

Odôvodnenie:

Ustanovenie ods. 4 považujeme za zbytočné. Pokiaľ zmluva o pripojení platí, platí aj záväzok zabezpečiť kapacitu (MRK). Tento záväzok nezanikne zaslaním návrhu novej zmluvy žiadateľovi. Rezervácia požadovanie kapacity je komplexne upravená v predchádzajúcich odsekoch.

Je teda potrebné rozlišovať medzi zabezpečením kapacity (to sa deje na základe uzatvorenej zmluvy) a rezerváciou požadovanej kapacity (to sa podľa tejto vyhlášky bude diať odoslaním návrhu zmluvy o pripojení/stanoviska pre vydanie osvedčenia).

Nejasná textácia ustanovenia vytvára viaceré výkladové nejasnosti. Z ustanovenia nie je zřejmé, či sa predmetné ustanovenie dotýka už existujúcej zmluvy o pripojení a s tým spojenej maximálnej rezervovanej kapacity. Zmätočný je aj navrhovaný mechanizmus rezervácie kapacity. Podľa textácie ustanovenia by de facto mohlo dôjsť k situácii, kedy by žiadateľ neprijal návrh zmluvy o pripojení a prišiel by aj o pôvodnú rezervovanú kapacitu, ktorú už môže mať energetické zariadenie roky na základe existujúcej zmluvy o pripojení.

Ako nevyhnutné považujeme uvedené upraviť po dodatočnom vymedzení pojmu „technická zmena“, ktorý energetická legislatíva nepozná. Nie je tak zřejmé, čo všetko je možné pod takýto pojem zahrnúť. V kontexte toho

ustanovenia sa však javí, že predkladateľ zamýšľal pravdepodobne takýto mechanizmus nastaviť v prípade zmeny maximálnej rezervovanej kapacity z dôvodu technickej zmeny. Pokiaľ áno, tak takáto úprava je nedostatočná.

21. Zásadná pripomienka k § 6 odsek 1

Navrhujeme spresniť, aký vplyv bude mať zánik platnosti a účinnosti obchodných a technických podmienok na existujúcu zmluvu o pripojení.

Odôvodnenie:

Oceňujeme návrh predkladateľa zaviesť lehoty pre pripojenie zariadení do sústavy podľa inštalovaného výkonu zariadení a podľa náročnosti ich výstavby. Tieto lehoty sú však označené ako lehoty platnosti a účinnosti obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia. V praxi nie je jasné, čo nastane potom, keď táto lehota uplynie. Zmluva o pripojení a obchodné a technické podmienky sú dve odlišné veci. Zmluva o pripojení totižto uplynutím týchto lehôt nezaniká, ale bude naďalej platná, pravdepodobne aj so zarezervovanou kapacitou. Nie je teda jasné, či uplynutím týchto lehôt zaniká aj zmluva o pripojení, alebo môže prevádzkovateľ sústavy predložiť a aktualizovať nové obchodné a technické podmienky pripojenia. Za účelom právnej istoty a riadnej úpravy pripojovacích procesov považujeme za nevyhnutné spresniť dopad zániku platnosti a účinnosti technických a obchodných podmienok pripojenia na existujúcu zmluvu o pripojení.

22. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 2 a 3

Navrhujeme nahradiť § 6 ods. 2 a 3 nasledovným znením:

„(2) Ak po doručení návrhu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni nízkeho napätia alebo vysokého napätia nedôjde k jeho prijatiu žiadateľom a doručeniu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy v lehote dní od jeho prevádzkovateľom distribučnej sústavy, návrh zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zaniká. V prípade opätovného záujmu žiadateľa o pripojenie energetického zariadenia do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni nízkeho napätia alebo vysokého napätia sa postupuje podľa § 2.

(3) Ak po doručení návrhu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia nedôjde k jeho prijatiu žiadateľom a doručeniu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy v lehote dní od jeho prevádzkovateľom distribučnej sústavy, návrh zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zaniká. V prípade opätovného záujmu o pripojenie energetického zariadenia do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia sa postupuje podľa § 2.“

Odôvodnenie:

Ustanovenie týkajúce sa ceny za pripojenie sme vypustili. Cena za pripojenie sa uhrádza na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení, t.j. po tom ako bol jej návrh zo strany žiadateľa prijatý (Pod prijatím návrh zmluvy sa rozumie podľa Občianskeho zákonníka aj jeho doručenie). Neuhradenie ceny za pripojenia tak logicky nemôže mať za následok zánik návrhu zmluvy o pripojení. Navrhujeme predĺženie lehoty na prijatie návrhu zmluvy o pripojení na základe skúseností z praxe. Nie je ničím nezvyčajné, keď je zmluva vrátená žiadateľom o pripojenie aj neskôr ako do 30 dní.

23. Zásadná pripomienka k § 6 odsek 5

Navrhujeme v odseku nahradiť slovo „vlastník“ slovami „vlastník alebo užívateľ“.

Odôvodnenie:

Uvedený pojem je nedostatočný. Energetické zariadenie nemusí mať osoba výlučne len vo vlastníckom vzťahu, ale môže byť napríklad aj vo vzťahu nájomnom. Uvedené vyplýva aj z ustanovení § 6 ods. 6 a § 7 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, ktoré predpokladajú vlastnícky, ako aj nájomný vzťah k energetickému zariadeniu. Z dôvodu zabránenia limitácie osôb len na vlastníkov, navrhujeme úpravu pojmu z „vlastníka“ na „užívateľa“.

24. Pripomienka k § 6 ods. 7

Navrhujeme nahradiť § 6 ods. 7 nasledovným znením:

„(7) Žiadateľovi zasiela prevádzkovateľ distribučnej sústavy potvrdenie o doručení všetkých dokladov uvedených v zmluve o pripojení do distribučnej sústavy potrebných pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy na výstavbu energetického zariadenia v distribučnej sústave, ktoré žiadateľ doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.“

Odôvodnenie:

Upresnenie navrhovaného znenia.

25. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 8

Navrhujeme § 6 ods. 8 z návrhu vyhlášky vypustiť.

Odôvodnenie:

Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť. Na základe zmluvy o pripojení zabezpečujeme v sústave požadovanú kapacitu pre pripojenie. Za túto službu, ktorú zabezpečujeme od okamihu uzatvorenia zmluvy o pripojení požadujeme úplnú úhradu ceny za pripojenie.

26. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 9

Navrhujeme § 6 ods. 9 z návrhu vyhlášky vypustiť.

Odôvodnenie:

Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť. To, že zmluva o pripojení zaniká dohodou zmluvných strán tak, ako akákoľvek iná zmluva, vyplýva z Občianskeho zákonníka. Nie je to tak potrebné osobitne upravovať vyhláškou. Takáto úprava by naopak mohla navodzovať dojem, že dohoda zmluvných strán jej jediným možným spôsobom, akým môže zmluva o pripojení zaniknúť. Takýto stav je pritom neprijateľný a nedôvodný.

27. Zásadná pripomienka – vloženie nového §7

Navrhujeme vloženie nového § 7 a prečíslovanie nasledujúcich:

„§ 7

Cena za pripojenie

(1) Žiadateľ je povinný zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy cenu za pripojenie podľa osobitného predpisu*) v lehote splatnosti 15 dní od zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.

(2) V prípade pripojenia na napäťovej úrovni VVN, v prípade ktorého je potrebné, aby prevádzkovateľ distribučnej sústavy vybudoval na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy príslušné zariadenia distribučnej sústavy, je žiadateľ povinný cenu za pripojenie podľa osobitného predpisu*) zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vo dvoch splátkach, a to nasledovne:

a) prvú splátku ceny za pripojenie, ktorá je vo výške 20% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy v lehote splatnosti 15 dní od zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy,

b) druhú splátku ceny za pripojenie, ktorá je vo výške 80% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy v lehote splatnosti 15 dní od doručenia potvrdenia podľa § 6 ods. 7.

*) Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 246/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike.“

Odôvodnenie:

Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme nový samostatný paragraf, ktorý bude upravovať podmienky platby pripojovacích poplatkov s odkazom na cenovú reguláciu. Rozdelenie platby na dve časti navyše korešponduje so súčasne platnou cenovou vyhláškou.

28. Pripomienka k § 7 ods. 1 a 2

Navrhujeme do § 7 ods. 1 a ods. 2 doplniť slová „prevádzkovateľa sústavy“ ako subjektu, ktorý vykoná pripojenie alebo pripojí energetické zariadenie.

Odôvodnenie:

Je potrebné jednoznačne určiť zodpovedný subjekt za pripojenie.

29. Zásadná pripomienka k § 7 ods. 3

Navrhujeme § 7 ods. 3 vypustiť z návrhu vyhlášky.

Odôvodnenie:

Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť. Na základe zmluvy o pripojení zabezpečujeme v sústave požadovanú kapacitu pre pripojenie. Za túto službu, ktorú zabezpečujeme od okamihu uzatvorenia zmluvy o pripojení požadujeme úplnú úhradu ceny za pripojenie.

30. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 1

Navrhujeme nahradiť § 8 ods. 1 nasledovným znením: „Krátkodobým pripojením odberného elektrického zariadenia sa rozumie pripojenie odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni nízkeho napätia alebo vysokého napätia na dobu najviac 30 po sebe nasledujúcich dní a v prípade toho istého žiadateľa najviac 4 krát za kalendárny rok.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upresnenie, že v prípade dočasného pripojenie ide len o pripojenie odberného elektrického zariadenia. Obmedzenie počtu pripojení za kalendárny rok súvisí so zabránením špekulatívnych pripojení toho istého odberateľa.

31. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 2

Navrhujeme nahradiť § 8 ods. 2 nasledovným znením: „Krátkodobé pripojenie odberného elektrického zariadenia je možné na základe podanej žiadosti zo strany žiadateľa, po splnení obchodných a technických podmienok požadovaných zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, podľa podmienok bližšie definovaných v Prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pričom požadovaná kapacita krátkodobého pripojenia nemôže prekročiť jestvujúcu maximálnu rezervovanú kapacitu. ..8)“.

Odôvodnenie:

Krátkodobé pripojenie môže vzniknúť aj novom odbernom mieste a nie len na existujúcom.

32. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 3

Navrhujeme § 8 ods. 3 vypustiť z návrhu vyhlášky.

Odôvodnenie:

Uvedené ustanovenie navrhujeme ako nadbytočné vypustiť, keďže tento paragraf sa týka len pripojenia odberného elektrického zariadenia. Zároveň je všeobecne potrebné upozorniť, že ak sa žiadateľ o pripojenie rozhodne pripojiť zariadenie na výrobu elektriny krátkodobo, môže tak urobiť uzatvorením zmluvy o pripojení na dobu určitú.

33. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 4

Navrhujeme nahradiť § 8 ods. 4 nasledovným znením: „Žiadosť o krátkodobé pripojenie odberného elektrického zariadenia podáva žiadateľ za každé pripojenie samostatne. Náležitosti žiadosti o krátkodobé pripojenie odberného elektrického zariadenia upravuje prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a to priamo alebo odkazom na ich zverejnenie na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy.“

Odôvodnenie:

V systémoch prevádzkovateľa distribučnej sústavy dochádza k postupnej automatizácii procesov spojených s vybavením žiadosti o pripojenie užívateľa sústavy smerujúce k uľahčeniu celého procesu pripojenia pre samotného žiadateľa a preto je žiadúce, aby kvôli každému takémuto vylepšeniu nebolo potrebné pristupovať k zdlhavej zmene prevádzkového procesu. Sme toho názoru, že usmernenie na webovej stránke je v záujme všetkých žiadateľov.

34. Pripomienka k § 8 ods. 5

Navrhujeme § 8 ods. 5 vypustiť z návrhu vyhlášky.

Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť. Zabezpečovanie kapacity totiž zaniká až zánikom zmluvy o pripojení.

35. Pripomienka k § 9 ods. 1

Navrhujeme slová „s ktorým má žiadateľ uzatvorenú zmluvu o pripojení“ z odseku vypustiť.

Odôvodnenie:

Ak už má uzatvorenú zmluvu o pripojení nie je dôvod, aby podával žiadosť o pripojenie. Logiku to má len pri žiadosti o zmenu zmluvy o pripojení.

36. Pripomienka k § 9 ods. 2

Navrhujeme doplniť do § 9 ods. 2 „prevádzkovateľa sústavy“ ako subjekt, ktorý zasiela návrh zmluvy.

Odôvodnenie:

Je potrebné jednoznačne určiť zodpovedný subjekt

37. Zásadná pripomienka k § 11

Navrhujeme účinnosť vyhlášky posunúť na 1. júla 2024.

Odôvodnenie:

V súčasnosti je už väčšina procesov týkajúcich sa pripájania energetických zariadení automatizovaná a úspešná implementácia navrhovaných úprav si bude vyžadovať určitý čas z dôvodu nevyhnutných zásahov do informačného systému prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/608>