

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

COM(2026)16 Návrh NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o digitálnych sieťach, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120, smernica 2002/58/ES a rozhodnutie č. 676/2002/ES a zrušuje nariadenie (EÚ) 2018/1971, smernica (EÚ) 2018/1972 a rozhodnutie č. 243/2012/EÚ (akt o digitálnych sieťach)

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LPEU/2026/223>

Materiál v pripomienkovom konaní do 30.06.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo dopravy SR.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom vytvorenia nových regulačných nástrojov v návrhu DNA vo forme nariadenia je zjednodušiť a lepšie koordinovať pravidlá a umožniť poskytovateľom pôsobiť a inovovať na jednotnom trhu. Návrh DNA taktiež dopĺňa opatrenia týkajúce sa satelitnej komunikácie. V rýchlo sa vyvíjajúcom satelitnom technologickom prostredí má EÚ ambíciu posilniť svoju strategickú autonómiu v oblasti satelitnej komunikácie vrátane sietí a služieb, aby zabezpečila a zlepšila odolnosť a zároveň prispela k jednotnému trhu, čo sa dá dosiahnuť harmonizovanými podmienkami udeľovania povolení na využívanie satelitov na úrovni EÚ. Odstránením regulačných prekážok má pomôcť nariadenie zlepšiť celoeurópsky prístup k spektru pre satelitné služby a posilniť jednotný trh so službami satelitnej komunikácie.

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom vytvorenia nových regulačných nástrojov v návrhu DNA vo forme nariadenia je zjednodušiť a lepšie koordinovať pravidlá a umožniť poskytovateľom pôsobiť a inovovať na jednotnom trhu. RÚZ navrhuje upraviť pozíciu SR v zmysle nižšie uvedených pripomienok. V súlade s názorom početných slovenských a európskych podnikov a záujmových združení z oblasti elektronických komunikácií nejde iba o premeškanú príležitosť deregulovať tento sektor, ale návrh DNA navyše ešte aj ďalej zvyšuje administratívnu náročnosť podnikania v sektore

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k časti II. Stanovisko SR, kapitola 2 Pozícia SR ako celok

Rozumieme síce snahe o diplomatickú formuláciu stanoviska SR k návrhu aktu o digitálnych sieťach (ďalej aj ako „návrh DNA“), ale aj tak sa nedokážeme stotožniť s formuláciou, že predstavuje „dobrý základ pre ďalšiu diskusiu“ o budúcej podobe regulačného rámca, ako sa uvádza v Predbežnom stanovisku Slovenskej republiky k návrhu aktu EÚ (ďalej aj ako „PS“).

Na dosiahnutie vnútornej konzistentnosti PS preto navrhujeme upraviť druhú vetu časti 2 Pozícia Slovenskej republiky nasledovne:

Slovenská republika však predložený návrh DNA nepovažuje bez zásadného prepracovania za dostatočný základ pre ďalšiu diskusiu o budúcej podobe regulačného rámca pre elektronické komunikačné siete a služby, nakoľko v návrhu vidí významné nedostatky a riziká týkajúce sa najmä absentujúcej deregulácie a proinvestičných impulzov, ako aj zbytočnej zložitosti, nárastu byrokracie a administratívnej záťaže.

Rovnako nesúhlasíme s vyjadrením „zásadného problému“ Slovenskej republiky s predĺžením využívania práv na spektrum a žiadame vypustenie prvej vety predposledného odseku časti 2 Pozícia Slovenskej republiky („Slovenská republika má zásadný problém s návrhom neobmedzeného resp. dlhodobého (40 rokov) využívania práv na spektrum.“). Detailnejšie uvedený problém popisujeme v našej pripomienke k časti frekvenčné spektrum.

Odôvodnenie:

Pripomíname, že po tom, ako tak Lettova správa (Omnoho viac ako iba trh zo 17.4.2024), ako aj Draghiho správa (Budúcnosť konkurencieschopnosti EÚ zo 16.9.2024) vyvolali nádej, že aj oblasť elektronických komunikácií môže zaznamenať proinvestičné impulzy, osobitne významnú dereguláciu, bol návrh DNA veľkým sklamaním a rozhodne nie dobrým základom pre ďalšiu diskusiu, ako sa tvrdí v PS.

V súlade s názorom početných slovenských a európskych podnikov a záujmových združení z oblasti elektronických komunikácií sme presvedčení, že nejde iba o premeškanú príležitosť deregulovať, ale návrh DNA navyše ešte aj ďalej zvyšuje administratívnu náročnosť podnikania v sektore; to napokon priznáva aj PS (pozri čl. 9 in fine „Celkovo návrh DNA skôr zvyšuje zložitosť a byrokráciu.“) a aj Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov, cit. na str. 12 PS („Zavedenie nových procesov (ako napr. režim „Single passport“ alebo správa databáz) vyvolá potrebu navýšenia nákladov, úpravy disponibilných personálnych kapacít a budovania novej infraštruktúry príslušného štátneho orgánu, nárast byrokracie a administratívnej záťaže.“).

2. Zásadná pripomienka k časti II. Stanovisko SR, kapitola 2 Pozícia SR, časť. III Povolenia jednotného trhu a jednorazové povolenia

Súhlasíme s názorom prezentovaným v PS, že pre riadny výkon dohľadu bude v prípade zachovania inštitútu „Single passport“ potrebné jasne vymedziť podmienky a proces spolupráce dotknutých NRA v členských štátoch, v ktorých bolo identifikované porušenie. Nevidíme však žiadny právny a ani regulačný dôvod na záver, že na ukladanie sankcií by bol vhodný alebo dokonca nevyhnutný jednotne uplatňovaný rozsah sankcií, ako je tomu napr. pri GDPR. Naopak, za úplne dostatočné považujeme, aby bolo zrejmé, ktoré NRA je v ktorom prípade oprávnené konať. Takýto prístup je v súlade aj s princípom subsidiarity.

Z uvedeného dôvodu žiadame v druhom odseku Pozície SR vypustiť poslednú vetu: „Nie je zrejmé, ako by boli zo strany jednotlivých NRA v takomto režime ukladané sankcie a v akom rozsahu – neexistuje jednotne uplatňovaný rozsah sankcií naprieč členskými štátmi tak, ako tomu je napr. pri GDPR.“.

Úplne sa stotožňujeme aj s nesúhlasom PS so zavedením výnimky neuplatňovania administratívnych úhrad voči časti subjektov.

Dodávame, že v podmienkach Slovenskej republiky s 911 registrovanými podnikmi elektronických komunikácií (stav k 29.6.2026, <https://portal.teleoff.gov.sk/registre-evidencie/telekomunikacne-podniky/zoznam-telekomunikacnych-podnikov>) sa ešte výraznejšie ako v iných členských štátoch už v doterajšej regulačnej praxi ukázalo, že skutočnou výzvou pre NRA nie je umelo navyšovať počet podnikov, ale udržiavať ich počet v rozsahu primeranom veľkosti danej ekonomiky.

3. Zásadná pripomienka k časti II. Stanovisko SR, kapitola 2 Pozícia SR, časť. IV Zdroje, frekvenčné spektrum a číslovanie

Návrhy na zmenu právneho režimu využívania frekvenčného spektra na neobmedzený, resp. prinajmenšom predĺženie doby využívania na 40 rokov považujeme za jediné skutočne proinvestičné a deregulačné opatrenia v návrhu DNA. Ak by mali byť tieto ustanovenia vypustené a v plnom rozsahu zachované súčasné kompetencie NRA, z návrhu DNA by zostal len nárast byrokracie a administratívnej záťaže, ako trefne glosuje aj Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov.

Navrhujeme preto vypustenie pozície SR k článku 13 Strategické plánovanie a správa rádiového spektra.

Žiadame prehodnotiť aj pozíciu SR k článku 24 Platnosť práv. Žiaľ, musíme konštatovať, že v PS použitá argumentácia na obhajobu súčasného krátkeho (20, resp. 15+5 rokov) pridelu ignoruje nízku úroveň inovácií v EÚ a žalostný stav konsolidácie európskeho trhu elektronických komunikácií v porovnaní s inými regiónmi sveta, ako je veľmi dobre popísaný v Lettovej, ale najmä v Draghiho správe.

Argumenty PS možno zhrnúť a súčasne ich vyvrátiť nasledovne:

- Návrhy na neobmedzené trvanie využívania frekvenčného spektra resp. na využívanie minimálne počas 40 rokov vraj „nie sú realistické najmä s ohľadom na technologický pokrok“ a boli by „na úkor inovácií“. Tieto tvrdenia nie sú nijako podložené, čisto špekulatívne a ako také nepravdivé. Pravdou je opak, regióny sveta s časovo

neobmedzeným využívaním frekvenčného spektra, osobitne USA, vykazujú omnoho vyššiu úroveň technologického pokroku a inovácií ako EÚ.

• Takýto návrh navyše vraj „uprednostňuje postavenie súčasných držiteľov oprávnení, čím oslabuje hospodársku súťaž na trhu“, či dokonca môže viesť „nielen k zhoršeniu a obmedzeniu hospodárskej súťaže, ale až k jej narušeniu“. Ide rovnako o nepochopenie problémov sektoru elektronických komunikácií v EÚ, identifikovaných v Draghiho správe: európskym problémom nie je príliš málo mobilných operátorov, ale ich príliš vysoký počet v porovnaní s konkurenčnými časťami sveta. Dôkazom je napokon aj regulačná prax ostatných rokov: počet operátorov v jednotlivých členských štátoch, rovnako malých ako aj veľkých, sa priebežne zmenšuje, nie zväčšuje. Súhlasíme však s pozíciou SR k článku 17 Stratégia a plány Únie v oblasti rádiového spektra, osobitne so správne identifikovanou potrebou vyhnúť sa duplicitne prijatých záverov na svetových rádiokomunikačných konferenciách a pri prijímaní a implementovaní plánov NATO (NJFA). Súčasne ale dodávame, že nejde o prekážku presunu kompetencií z členských štátov na EÚ, len o otázku správneho nastavenia / delimitácie kompetencií medzi členskými štátmi, EÚ a NATO.

4. Zásadná pripomienka k časti II. Stanovisko SR, kapitola 2 Pozícia SR, časť. Časť VIII: Všeobecné a záverečné ustanovenia

V nadväznosti na našu pripomienku k časti III nesúhlasíme s návrhom „zaviesť jednotne uplatňovaný rozsah sankcií naprieč členskými štátmi tak, ako tomu je napr. v GDPR“. Úplne dostatočné a aj súladné s princípom subsidiarity je naopak jasné vymedzenie príslušnosti jednotlivých NRA na konanie v prípade aplikácie „Single passport“.

Návrh formulovaný v PS sa navyše vzdáva od riešenia aplikačných problémov „Single passportu“ samotného a pôsobí dojmom, akoby sa mal vzťahovať na všetky pokuty ukladané NRA, nielen pri výkone extra teritoriálneho dohľadu, na čo nevidíme už vôbec žiadny právny a ani regulačný dôvod.

Poslednú vetu pozície SR k časti VIII navrhujeme z uvedených dôvodov vypustiť

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LPEU/2026/223>