

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/27>

Materiál v pripomienkovom konaní do 08.04.2022

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového Ministerstvom životného prostredia SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace jún až december s cieľom zabezpečenia a udržania dobrej kvality ovzdušia, zavedenie politík a opatrení z Národného programu znižovania emisií do roku 2030 a tiež premietnutia politík z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky do právnej úpravy. Ďalšie zmeny vychádzajú zo skúseností získaných doterajšou aplikačnou praxou.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Právna úprava návrhu zákona sleduje tri hlavné línie:

- kvalitu ovzdušia - ustanovením prípustnej úrovne znečistenia ovzdušia a nástrojmi na jej zlepšenie,
- zníženie celkových emisií - ustanovením národných záväzkov znižovania emisií a prijatím politík a opatrení na ich dodržanie, a
- obmedzovanie emisií na zdroji – ustanovením emisných požiadaviek pre stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia a tiež ustanovením požiadaviek na kvalitu vybraných výrobkov ako sú palivá alebo regulované výrobky.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2023.

Postoj RÚZ k materiálu

Navrhovaná zmena právnej úpravy zahŕňa viacero nových nástrojov a prvkov. Zavádza sa osobitné povoľovanie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia, v ktorom budú určené rozhodujúce podmienky prevádzky zdroja vrátane emisných limitov. Ustanovuje sa regulácia vybraných osobitných činností, ak sú vykonávané samostatne a nie sú spojené so stacionárnym zdrojom. Návrhom zákona sa odstraňuje transpozičný deficit zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách týkajúci sa požiadavky na odbornú spôsobilosť na prevádzkovanie spaľovne odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Zavádzajú sa pravidelné kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivá a kvapalné palivá, ktoré budú vykonávať osoby s odbornou spôsobilosťou. V snahe znížiť administratívne zaťaženie podnikateľov návrh zákona rieši opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia, napríklad vypustením resp. presunutím povinnosti prevádzkovateľa oznamovať oprávnené technické činnosti a predkladať správy z meraní povoliujúcemu orgánu. Návrhom zákona sa ďalej upravuje zákon o správnych poplatkoch v ktorom sa upravujú správne poplatky v oblasti ochrany ovzdušia a zákon o odpadoch, v ktorom sú navrhnuté viaceré zmeny, nakoľko spracovanie odpadov na druhotné palivá a ich používanie neprineslo očakávaný pozitívny environmentálny efekt, skôr naopak. RÚZ predkladá k návrhu nižšie uvedené pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k §2 – vloženie nového písmena

V ustanovení § 2 navrhujeme za písm. v) vložiť nové písmeno w) v znení: „motorovým palivom palivá ustanovené v § 5 vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. l)“

Doterajšie písmená w) a x) sa označujú ako písmená x) a y).

b) V doterajšom písmene w) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou za bodkočiarku sa dopĺňajú tieto slová: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu9a)“.

Poznámka pod čiarou 9a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.

2. Zásadná pripomienka k §4 odsek 14

Ustanovenie § 4 ods. 14 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu na rozšírenie zoznamu znečisťujúcich látok, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dáť tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok a dôkladne pri takomto rozšírení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.

3. Zásadná pripomienka k §4 odsek 15

Ustanovenie § 4 ods. 15 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce okresnému úradu (aj keď síce až po prerokovaní s Úradom verejného zdravotníctva SR a poverenou organizáciou) v zásade neobmedzenú kompetenciu na určenie cieľových hodnôt kvality ovzdušia aj pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dáť tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre

iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty a dôkladne pri takomto určení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.

4. Zásadná pripomienka k §6 odsek 4

Ustanovenie § 6 ods. 4 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému samosprávnemu orgánu v zásade neobmedzenú kompetenciu na vypracovanie a realizovanie materiálov a uplatňovanie záujmov ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude môcť príslušný samosprávny orgán vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona a zároveň určil povinnosť príslušnému samosprávnemu orgánu aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.

5. Zásadná pripomienka k §7 odsek 2, písm. b)

Ustanovenie § 7 ods. 2 písm. b) navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „dôvodný predpoklad“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „dôvodný predpoklad“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.

6. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1

V ustanovení § 8 ods. 1 navrhujeme v úvodnej vete za slová: „znečisťovania ovzdušia“ doplniť slová: „s prihliadnutím na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme aby sa prihliadalo na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom pre každý jeden prípad ustanovený v § 8 ods. 1 a nie len pre prípad ustanovený v 8 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní

prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov

7. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1

Ustanovenie § 8 ods. 1 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s určením prísnejších emisných limitov a požiadaviek považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce predkladateľovi resp. príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto určenie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením.

Určenie prísnejších požiadaviek nad rámec predpisu vydaného podľa § 62 písm. f), ak sú už publikované najlepšie dostupné techniky (podľa predpisu 18)) je povinnosťou povoľujúceho orgánu

Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť predkladateľ resp. príslušný orgán ochrany ovzdušia určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov

8. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1

V ustanovení § 8 ods. 1 navrhujeme vypustiť písmeno c).

Odôvodnenie:

Znenie písmena c) žiadame vypustiť z dôvodu, že nie je zjavné aké iné techniky nad rámec „najlepších dostupných techník“ je možné aplikovať. Majú sa na mysli bežne nedostupné techniky - experimentálne techniky alebo techniky kde ešte len prebieha vývoj? Toto ustanovenie so sebou nesie riziko znevýhodnenia prevádzkovateľov v SR oproti iným krajinám EU, kde sa aplikujú techniky v zmysle záverov o BAT pre príslušné priemyselné sektory.

9. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1

Uvedený odsek definuje požiadavky v písm. a), b), c) na stacionárne ZZO, písmená d), f) sú taktiež aplikovateľné zväčša na stacionárne zdroje. Navrhujeme doplniť ďalšie opatrenia (písmená) definujúce povinnosti povoľujúcich orgánov definovať podmienky a požiadavky na reguláciu emisií z dopravy a lokálnych kúrenísk, ktoré sú významným zdrojom prašnosti, čo bolo už viackrát uvádzané aj zo strany MŽP, SHMU.

10. Zásadná pripomienka k §9 odsek 5

Ustanovenie § 9 ods. 5 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „významný podiel“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „významný podiel“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov

verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dáť tzv. evidence based policy.

11. Zásadná pripomienka k §9 odsek 7

Ustanovenie § 9 ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Okresný úrad v sídle kraja vyhodnotí včas podané pripomienky verejnosti z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.“

Odôvodnenie:

Máme za to, že okresný úrad v sídle kraja by mal prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.

12. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10

Ustanovenie § 9 ods. 10 druhú vetu navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „ak je potrebné prijať ďalšie opatrenia“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to potrebné“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na prijatie ďalších opatrení, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dáť tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť príslušný orgán ochrany ovzdušia prijať ďalšie opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.

13. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10

Na konci druhej vety ustanovenia § 9 ods. 10 navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „okresný úrad v sídle kraja pri aktualizácii programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupuje podľa ods. 5 prvej vety.“

Odôvodnenie:

Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri príprave aktualizácie programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupovalo primerane ako v prípade vypracovania programu podľa § 9 ods. 5 prvej vety návrhu zákona, a teda aby sa aktualizácia programu vykonala v súčinnosti s relevantnými subjektmi, medzi ktorý patria aj prevádzkovatelia zdrojov.

14. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10

V ustanovení § 9 ods. 10 navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní ďalších opatrení podľa predchádzajúcej vety sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, ktoré sa prijímajú v rámci programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení

vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní ďalších opatrení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).

15. Zásadná pripomienka k §12 odsek 8

V ustanovení § 12 ods. 8 navrhujeme slová „*môže povoliť*“ nahradiť slovom „*povoliť*“.

Odôvodnenie:

Máme za to, že v prípade vjazdu cestných motorových vozidiel, ktorých prevádzkovateľ má na území nízkoemisnej zóny pobyt by mala obec automaticky povoliť vjazd týmto prevádzkovateľom. V prípadoch napr. akútneho zdravotného problému blízkej osoby a v tejto súvislosti jej dopravenia do zdravotníckeho zariadenia považujeme za nevyhnutné aby prevádzkovateľ mal automaticky povolený vjazd do nízkoemisnej zóny.

16. Zásadná pripomienka k §18 odsek 3

V ustanovení § 18 ods. 3 písm. a) navrhujeme za slová „*verejnú pripomienkovanie*“ doplniť slová „*na portáli slov-lex*“.

Odôvodnenie:

Máme za to, aby príprava národného programu znižovania emisií prešla riadnym resp. mimoriadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup by bol vhodný aj v nadväznosti na § 18 ods. 5, v zmysle ktorého predmetný program a jeho aktualizáciu schvaľuje vláda.

17. Zásadná pripomienka k §18 odsek 4

V ustanovení § 18 ods. 4 navrhujeme znenie prvej vety nahradiť nasledovným znením „*Ministerstvo pri dopracovaní národného programu znižovania emisií vyhodnotí včas podané pripomienky z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní národného programu znižovania emisií prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.*“.

Odôvodnenie:

Máme za to, že ministerstvo by malo prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.

18. Zásadná pripomienka k §21

Navrhujeme vypustiť pojem „*minimálne požiadavky*“ (nech neodkazuje na celú IED smernicu, keďže min. požiadavky v smernici sú definované odkazom na prílohu III a V) a nahradiť pojmom napr. „*kritéria na reguláciu prevádzky zariadení stacionárnych zdrojov*“.

Odôvodnenie

V súvislosti s vykonávacím predpisom k tejto oblasti, ten by mal jasne definovať:

Posúdiť, ktoré technológie nemajú vydané závery o BAT, pre ne je vhodné ponechať v prílohe 7 vyššie EL pre prípad stanovenia odchylných hodnôt

Technológie po 4 rokoch po vydaní BATc vyňať z uplatňovania kritérií vykonávacieho predpisu, ak nie je povolená odchylna hodnota, resp. opačne

Všeobecné EL uplatňovať pre stacionárne zdroje spadajúce pod IPKZ bez vydaných BATc, veľké/stredné ZZO a ako indikatívne požiadavky pri využití:

o § 21 ods. (2) písm. b) zákona č. 39/2013 – „určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe č. 3 a pre iné znečisťujúce látky unikajúce z prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu

emisii medzi zložkami životného prostredia,“ – inšpekcia má povinnosť posúdiť mieru znečisťovania prevádzky a určiť EL aj pre ďalšie znečisťujúce látky

o § 21 ods. (7) zákona č. 39/2013 – „Ak je norma kvality životného prostredia miernejšia, než sú požiadavky, ktoré sa zvyčajne dosahujú s použitím najlepšie dostupnej techniky, záväzné podmienky prevádzkovania inšpekcia určí v povolení tak, aby zodpovedali možnosti použitia najlepších dostupných techník“ – tým je zabezpečený tlak na čo najlepšie dosahovanie environmentálnej výkonnosti zariadenia

Ustanoviť pre povoľujúce OÚ obdobné práva/povinnosti v zákone o ovzduší ako je v zákone o IPKZ v § 21 ods. (7) – tj. posúdenie zariadenia vo vzťahu k inštalovaným technikám a umožniť stanoviť také požiadavky, aké sa zvyčajne dosahujú s použitím najlepších dostupných techník.

19. Zásadná pripomienka k §23 odsek 3

Ustanovenie § 23 ods. 3 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „*schváleným postupom výpočtu*“ alebo doplniť splnomocňovacie ustanovenie, v zmysle ktorého sa bude daný výpočet zisťovať a schvaľovať.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „*schváleným postupom výpočtu*“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.

20. Zásadná pripomienka k §26 odsek 7

Ustanovenie § 26 ods. 7 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „*v odôvodnenom prípade*“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „*v odôvodnenom prípade*“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.

21. Zásadná pripomienka k §27 odsek 9

Ustanovenie § 27 ods. 9 druhú vetu navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých je žiadateľ povinný na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia priložiť odborný posudok.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s nijak neohraničenou povinnosťou žiadateľa predložiť odborný posudok na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto vyzvanie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci

(právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť orgán ochrany ovzdušia vyzvať žiadateľa na priloženie odborného posudku a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.

22. Pripomienka k §27 odsek 15

Ustanovenie § 27 ods. 15 navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Máme za to, že ide o zbytočnú administratívnu záťaž. Ak je/bol zdroj povolený, má v povolení uvedené aj podmienky a ak ich splňa nie je potrebné preskúmanie.

23. Zásadná pripomienka k §28 odsek 5

V ustanovení § 28 ods. 5 navrhujeme za slová „na prevádzku zdroja“ doplniť slová: „pre spaľovňu odpadov alebo pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“.

Odôvodnenie:

Jedná sa o precizovanie daného ustanovenia. Máme za to, že dané ustanovenie sa týka spaľovne odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov.

24. Zásadná pripomienka k §28 odsek 5

V ustanovení § 28 ods. 5 navrhujeme bodku na konci ustanovenia nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktoré sa rozhodol akceptovať.“.

Odôvodnenie:

Máme za to, že okresný úrad by mal prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.

25. Zásadná pripomienka k šiestej časti zákona

Názov šiestej časti zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zákazy a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie zodpovedných za plnenie opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia a zodpovedných za informovanie verejnosti o kvalite ovzdušia, prevádzkovateľov veľkých zdrojov, stredných zdrojov, malých zdrojov a osôb vykonávajúcich vybranú osobitnú činnosť“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme precizovať názov šiestej časti aby zodpovedal právam a povinnostiam osôb v nej uvedených.

26. Zásadná pripomienka k §34 odsek 2, písmeno a)

V ustanovení § 34 ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie a ak je to potrebné a kedy je povinný ho aktualizovať.

Odôvodnenie:

Z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť, napr. pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky.

27. Zásadná pripomienka k §34 odsek 2, písmeno g) bod 1

V ustanovení § 34 ods. 2 písm. g) bod 1 navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný vypracovať súbor parametrov a opatrení v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h), predložiť ho na schválenie povoliujúcemu orgánu ak ide o veľký zdroj a aktualizovať ho pri zmene zdroja alebo na základe požiadavky okresného úradu

Odôvodnenie:

Z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť, napr. do začiatku konania o uvedenia do prevádzky.

28. Zásadná pripomienka k §34 odsek 2, písmeno i)

V ustanovení § 34 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno i).

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 34 ods. 2 písm. i) žiadame vypustiť z dôvodu, že zdroje znečisťovania ovzdušia (ZZO) majú legislatívne určené emisné limity, technické podmienky prevádzkovania a na väčšinu sa aplikujú aj najlepšie dostupné techniky. Uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné a vôbec nezohľadňuje ďalší potenciál možného znižovania emisií, nad rámec už raz stanovených legislatívnych podmienok.

29. Zásadná pripomienka k §34 odsek 3, písmeno g)

Ustanovenie § 34 ods. 3 písm. g) navrhujeme zmeniť nasledovne: „g) sprístupňovať údaje z automatizovaných meračích systémov emisií povoliujúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacím mieste.“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zrušiť požiadavku sprístupňovať údaje z automatizovaných meracích systémov (AMS) v reálnom čase prostredníctvom internetu. Uvedená požiadavka je technicky náročná z hľadiska IT bezpečnosti, množstva prenášaných dát a najmä neprispeje k zmyslu požiadavky, t. j. kontroly dodržiavania legislatívnych povinností, pretože okamžité hodnoty nemôžu slúžiť na vyhodnocovanie plnenia emisných limitov. Toto je možné až v denných protokoloch z AMS, ktoré prevádzkovatelia v zmysle aktuálne platného zákona už zverejňujú. Povoľujúci orgán a inšpekcia si môžu kedykoľvek, v rámci svojej kontroly, vyžiadať všetky potrebné údaje. Snaha o operatívnu kontrolu prevádzkovateľa ide nad rámec bežnej kontroly dodržiavania legislatívnych povinností.

30. Zásadná pripomienka k §44 odsek 1, písmeno a)

Ustanovenie § 44 ods. 1 a) navrhujeme zmeniť nasledovne: „a) vydáva súhlasy podľa § 26 a povolenia zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, preskúmava ich, a ak je to potrebné, zmení ich, a to okrem zdrojov povolených podľa osobitného predpisu^{x)}; na podnet inšpekcie preskúma a podľa potreby zmení predmetný súhlas a povolenie zdroja najneskôr do šiestich mesiacov,“.

Navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu x):

„x) zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby sa právomoci Okresného úradu uvedené v ustanovení § 44 ods. 1 písm. a) neuplatňovali v prípade, že ZZO podlieha integrovanému povoleniu. Pre takéto zdroje vydáva integrované povolenie inšpekcia, pričom sme toho názoru, že dodatočné povolenie okresným úradom je duplicitné.

31. Zásadná pripomienka k §50 odsek 4

V ustanovení § 50 ods. 4 navrhujeme znenie prvej vety nahradiť nasledovným znením: „Protokol je orgán dozoru povinný doručiť kontrolovanej osobe s poučením o práve kontrolovanej osoby podať námietky ku kontrolným zisteniam v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní.“.

Odôvodnenie:

Považujeme za neakceptovateľné aby orgán dozoru mal len právo a nie povinnosť na doručenie protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade, je v podstate doručenie protokolu ponechané na absolútnu svojvôľu orgánu dozoru, čo považujeme za neakceptovateľné. Daný návrh ustanovenia je zároveň diskriminačný, nakoľko každá kontrolovaná

osoba má mať právo podať námietky ku kontrolným zisteniam. Zároveň navrhujeme upraviť aj konkrétnu lehotu, v rámci ktorej je kontrolovaná osoba oprávnená podať námietky.

32. Zásadná pripomienka k §50 odsek 5

V ustanovení § 50 ods. 5 navrhujeme slová „*môže nariadiť*“ nahradiť slovom „*nariadiť*“.

Odôvodnenie:

Považujeme za nevyhnutné aby orgán dozoru v prípade podania námietok nariadil ústne prerokovanie, na ktorom by sa riadne vysporiadal s podanými námietkami.

33. Zásadná pripomienka k §50 odsek 5

V ustanovení § 50 ods. 5 navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „*Orgán dozoru je povinný z ústneho prerokovania o námietkach ku kontrolným zisteniam protokolu vyhotoví zápis s vyhodnotením námietok.*“

Odôvodnenie:

V záujme naplnenia zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné aby bol orgán dozoru povinný vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok prerokovaných na ústnom prerokovaní.

34. Zásadná pripomienka k §52 odsek 1

Ustanovenie § 52 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „*(1) Ak orgán dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, uloží opatrenie na nápravu a/alebo pokutu; v osobitných prípadoch rozhoduje o obmedzení prevádzky alebo zastavení prevádzky stacionárneho zdroja podľa § 53.*“

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutiu nápravy.

35. Zásadná pripomienka k §53 odsek 2

V ustanovení § 53 ods. 2 navrhujeme predvetie nahradiť nasledovným znením: „*(2) Okresný úrad v sídle kraja alebo inšpekcia môže nariadiť obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ.*“

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby OÚ v sídle kraja mohol zvážiť potrebu odstavenia zdroja, a to vzhľadom na konkrétnu situáciu. Aplikáčna prax prináša rôzne prípady, ktoré nie je možné pri príprave legislatívy predpokladať a povinné odstavenie prevádzky môže byť príliš prísne, s ekonomickými škodami neadekvátne vysokými k možnému vplyvu porušenia zákona na životné prostredie a zdravie.

36. Zásadná pripomienka k §55

V ustanovení § 55 navrhujeme prehodnotiť navrhované sankcie.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností, navrhujeme ustanovenie § 55 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušenia ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). Zároveň zvyšovanie výšky pokút až dvojnásobne oproti aktuálne účinnému zneniu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší považujeme za neakceptovateľné a z tohto dôvodu žiadame predkladateľa aby upravil spodnú hranicu pokút tak ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší.

34.. Zásadná pripomienka k §60 odsek 5

V ustanovení § 60 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „*alebo tretiu zmenu povolenia zdroja podľa § 27 ods. 13*“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetnej časti ustanovenia považujeme za vágne a neurčité, nakoľko z takto formulovaného ustanovenia nie je vôbec zrejmé, čo presne bude pre navrhovateľa (podávateľa žiadosti) znamenať povinnosť vydať po tretej zmene úplné znenie povolenia zdroja. Takto formulované znenie môže vzbudzovať dojem, že príslušný orgán bude mať právo žiadať od navrhovateľa doplnenie žiadosti o ďalšie podklady, napr. o štúdie. Z tohto ustanovenia teda nie je zrejmé, či ide o takéto právo príslušného orgánu alebo ide iba o povinnosť daného orgánu popísať úplné znenie povolenia a navrhovateľa sa to žiadnym spôsobom nedotkne. Zároveň nie je zrejmé, či sa jedná o každú tretiu zmenu alebo budú v daných prípadoch musieť byť popísané všetky staré povolenia zdroja a súčasne nová zmena. Z vyššie uvedených dôvodov a nejednoznačnosti daného ustanovenia preto navrhujeme predmetnú časť ustanovenia vypustiť.

37. Zásadná pripomienka k §28 odsek 5

Ustanovenie § 61 ods. 3 navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

V ustanovení § 61 ods. 3 sa zavádza nová neprímeraná administratívna záťaž pre prevádzkovateľov ZZO, pričom sme toho názoru, že znenie ods. 3 nemá žiadnu pridanú hodnotu. Požiadavky návrhu zákona o ovzduší v povoloacom konaní na jestvujúce ZZO navrhujeme aplikovať pri najbližšej zmene ZZO, resp. pri novo povoloovaných ZZO.

Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že pokiaľ by zostalo v návrhu zákona znenie § 61 ods. 3 tak ako sa navrhuje, tak by sa opakované povoloovanie dotklo aj prevádzok, ktoré sú v režime zákona č. 39/2013 Z. z., nakoľko podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a) platného zákona o ovzduší sa vydáva rozhodnutie na užívanie ZZO, keďže toto ustanovenie v § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 39/2013 Z. z. chýba.

38. Zásadná pripomienka k §61 odsek 5, písmeno a)

Ustanovenie § 61 ods. 5 písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) do 30. júna 2025, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d),“.

Odôvodnenie:

Znenie ustanovenia § 61 ods. 5 písm. a) žiadame upraviť v zmysle návrhu v prípade, že nebude akceptovaná pripomienka týkajúca sa vypustenia § 61 ods. 3. Lehotu na vydanie povolenie zdroja podľa ustanovenia § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje navrhujeme upraviť z termínu 30.6.2024 na termín 30.6.2025, nakoľko v prípade prevádzkovateľa SLOVNAFT, a.s. sa jedná o vydanie povolení pre zariadenia Rafinérie a minimálne 253 povolení pre čerpace stanice.

39. Zásadná pripomienka k §61 odsek 7

Ustanovenie § 61 ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(7) Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán neurčí iný termín (termíny odseku 5 tým nie sú dotknuté). Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu, pričom ministerstvo zverejnení elektronické znenie žiadosti na svojom webovom sídle.“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na veľký počet zdrojov, ktoré jednotliví prevádzkovatelia budú musieť nanovo povoľovať, navrhujeme zverejniť jednotný e-formulár aj na webovom sídle MŽP SR.

40. Zásadná pripomienka k §61 – vloženie novho odseku

V ustanovení § 61 navrhujeme za ods. 7 vložiť nový ods. 8 s nasledovným znením: „(8) Zákaz spaľovať odpad a palivo vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov podľa § 32 písm. a), s povolením na spoluspaľovanie druhotných palív vydaným pred 31.12.2023, sa nevzťahuje do 31.12.2027.“.

Doterajšie odseky 8 až 17 sa označujú ako odseky 9 až 18..

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia zákona o ovzduší významným spôsobom menia podmienky pre spoluspaľovanie tuhého druhotného paliva (TDP) a ohrozujú ďalšiu prevádzku strategického podniku na výrobu elektrickej energie - Elektrární Vojany (EVO).

Z pohľadu ochrany ovzdušia sú podmienky spaľovania druhotných palív nastavené obdobne ako pre spaľovanie uhlia, pre vybrané znečisťujúce látky sú dokonca emisné limity (EL) stanovené výrazne prísnejšie s rozsahom monitorova-

nia vybraných látok nad rámec legislatívy. Aktuálne platná právna úprava, ako aj integrované povolenie vydané v súlade s ňou, zohľadňuje prísne požiadavky záverov o najlepších dostupných technikách (BAT). Závod EVO nežiadal, ani mu nebola udelená žiadna výnimka, ani stanovené odchýlne hodnoty od vyžadovaných EL, alebo iných požiadaviek. Je možné konštatovať, že vysoký stupeň ochrany ovzdušia zostáva pri spaľovaní TDP zachovaný. Navyše, spoluspaľovanie TDP má výrazne nižšie merné emisie CO₂ v porovnaní s uhlím, čím prispievame k dekarbonizácii energetickeho mixu na Slovensku.

Získavanie elektrickej energie spaľovaním druhotného paliva v EVO je významným zdrojom poskytovania podporných služieb a dôležitým faktorom pre stabilitu elektrizačnej sústavy. Elektrárne Vojany zabezpečujú dodávkou bázovej elektrickej energie spoľahlivosť prenosovej sústavy východného Slovenska. EVO je tiež systémová elektráreň pripojená do energetickej sústavy (ES) Slovenskej republiky za účelom vytvárania ostrovov v procese obnovy prevádzky ES SR v prípade poruchy typu black-out (rozpad ES SR).

Sú taktiež kľúčovým zamestnávateľom na východnom Slovensku, vrátane svojich subdodávateľov. Plánovaná životnosť Elektrárni Vojany sa pri spaľovaní TDP odhaduje do roku 2028, a preto je dôležité udržať prevádzku elektrárni a s ňou spojené spaľovanie druhotného paliva pre zachovanie zamestnanosti v regióne.

Spaľované druhotné palivo nahrádza úplne čierne uhlie a čiastočne zemný plyn dovážaný z Ruskej federácie, čím sa zvyšuje nezávislosť Slovenskej republiky od dovozu paliva z tretích krajín a rovnako tak nezávislosť od fosílnych palív.

41. Zásadná pripomienka k §61 odsek 9

V ustanovení § 61 navrhujeme pôvodný ods. 9 nahradiť nasledovným znením: „(9) *Zákaz vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivá podľa § 36 ods. 3 sa pre účely použitia v zariadeniach s povolením na spoluspaľovanie druhotných palív vydaným pred 31.12.2023 nevzťahuje na dovozcov a výrobcov do 31.12.2027.* “.

V nadväznosti na to je potrebné upraviť aj návrh Vyhlášky o kvalite palív (§15).

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia zákona o ovzduší významným spôsobom menia podmienky pre spoluspaľovanie tuhého druhotného paliva (TDP) a ohrozujú ďalšiu prevádzku strategického podniku na výrobu elektrickej energie - Elektrárni Vojany (EVO).

Z pohľadu ochrany ovzdušia sú podmienky spaľovania druhotných palív nastavené obdobne ako pre spaľovanie uhlia, pre vybrané znečisťujúce látky sú dokonca emisné limity (EL) stanovené výrazne prísnejšie s rozsahom monitorovania vybraných látok nad rámec legislatívy. Aktuálne platná právna úprava, ako aj integrované povolenie vydané v súlade s ňou, zohľadňuje prísne požiadavky záverov o najlepších dostupných technikách (BAT). Závod EVO nežiadal, ani mu nebola udelená žiadna výnimka, ani stanovené odchýlne hodnoty od vyžadovaných EL, alebo iných požiadaviek. Je možné konštatovať, že vysoký stupeň ochrany ovzdušia zostáva pri spaľovaní TDP zachovaný. Navyše, spoluspaľovanie TDP má výrazne nižšie merné emisie CO₂ v porovnaní s uhlím, čím prispievame k dekarbonizácii energetickeho mixu na Slovensku.

Získavanie elektrickej energie spaľovaním druhotného paliva v EVO je významným zdrojom poskytovania podporných služieb a dôležitým faktorom pre stabilitu elektrizačnej sústavy. Elektrárne Vojany zabezpečujú dodávkou bázovej elektrickej energie spoľahlivosť prenosovej sústavy východného Slovenska. EVO je tiež systémová elektráreň pripojená do energetickej sústavy (ES) Slovenskej republiky za účelom vytvárania ostrovov v procese obnovy prevádzky ES SR v prípade poruchy typu black-out (rozpad ES SR).

Sú taktiež kľúčovým zamestnávateľom na východnom Slovensku, vrátane svojich subdodávateľov. Plánovaná životnosť Elektrárni Vojany sa pri spaľovaní TDP odhaduje do roku 2028, a preto je dôležité udržať prevádzku elektrárni a s ňou spojené spaľovanie druhotného paliva pre zachovanie zamestnanosti v regióne.

Spaľované druhotné palivo nahrádza úplne čierne uhlie a čiastočne zemný plyn dovážaný z Ruskej federácie, čím sa zvyšuje nezávislosť Slovenskej republiky od dovozu paliva z tretích krajín a rovnako tak nezávislosť od fosílnych palív.

42. Zásadná pripomienka k Čl. II návrhu zákona o ochrane ovzdušia

V článku II. bod 2 navrhujeme celkovú výšku poplatkov upraviť tak aby neprevyšovali výšku poplatkov vyplývajúcich z aktuálne účinného znenia zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.

Odôvodnenie:

Považujeme za neprijateľné aby sa zvyšovali správne poplatky uvedené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. V zmysle návrhu zákona sa má predmetná výška poplatkov zvýšiť celkovo o 430 EUR. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie

s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V rámci nezvyšovania ďalších nákladov pre podnikateľské subjekty požadujeme zachovať výšku poplatkov tak ako sú ustanovené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.

43. Zásadná pripomienka k Čl. IV návrhu zákona o ochrane ovzdušia

Ustanovenie Čl. IV navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „*Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2023 okrem § 34 ods. 1 písm. i), ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2023 a § 32 písm. a) a § 36 ods. 3, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024.*“.

Odôvodnenie:

Úprava účinnosti § 32 písm. a) v nadväznosti na doplnenie nového odseku 8 v § 61.

44. Pripomienka k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §2 písmeno f)

V ustanovení § 2 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „*alebo plynné*“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorá sa momentálne nachádza v legislatívnom procese), ktorá neuvažuje s plyným palivom ako biopalivom.

45. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §2 vloženie nového písmena

V ustanovení § 2 navrhujeme za písm. h) doplniť nové písm. i) v znení: „*skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložky 2711 11 00*“.

Doterajšie písmená i) až r) sa označujú ako písmená j) až s).

Odôvodnenie:

V ustanovení § 2 písm. h) uvedený plyn podľa colného sadzovníka 2711 11 00 predstavuje skvapalnený plyn, ale uvedené písm. hovorí iba o CNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.

46. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §2 písmeno n)

V ustanovení § 2 písm. n) na konci navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a za odkaz na poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „*za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu 15a*)“.

Poznámka pod čiarou 15a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Odôvodnenie:

Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.

47. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §5 odsek 3

V ustanovení § 5 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová: „*a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja*“.

Odôvodnenie:

Predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Okrem iného kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP SR v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie a preto navrhujeme text vypustiť.

48. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §5

V ustanovení § 5 navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zadefinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85.

Odôvodnenie:

Pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekarbonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako príklady ich reálneho používania uvádzame:

B100: prevádzka kamióna B100

B20: prevádzka traktorov na družstvách

B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci určitých podnikateľských subjektov

Viac info na : biojazda.sk

LNG: prevádzka plniacich staníc

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/27>