

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/45>

Materiál v pripomienkovom konaní do 14.02.2024

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom životného prostredia SR ako iniciatívny návrh

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu zákona je odstránenie problémov administratívneho procesu vyplývajúcich z praxe, prispôsobenie procesov novej právnej úprave v oblasti výstavby a územného plánovania, skrátenie konaní a zabezpečenie vyššej profesionality štátnej správy ako aj upravenie procesu v zmysle upozornení Európskej komisie. V neposlednom rade sú v návrhu zákona implementované princípy vyplývajúce z medzinárodných dohôd a Európskych nariadení.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňom 01.05.2024

### Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu zákona je odstránenie problémov administratívneho procesu vyplývajúcich z praxe, prispôsobenie procesov novej právnej úprave v oblasti výstavby a územného plánovania, skrátenie konaní a zabezpečenie vyššej profesionality štátnej správy ako aj upravenie procesu v zmysle upozornení Európskej komisie. **RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.**

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona z ....2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) účelom návrhu zákona je: „odstránením goldplatingu a priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.“

Predložený návrh zákona síce na jednej skrakuje procesné postupy uvedené v zákone na strane druhej v oblasti cestovného ruchu, výrazne znižuje prahové hodnoty, kedy je navrhovanú činnosť potrebné posudzovať aj nad rámec platného zákona, čo v konečnom dôsledku zvyšuje zaťaženosť príslušných orgánov posudzovania, pri ktorých sa nepočíta s personálnym posilnením, a na strane druhej zvyšuje náklady obstarávateľa alebo navrhovateľa, keďže niektoré činnosti v cestovnom ruchu zaraďuje do povinného hodnotenia. Údaje uvedené v doložke vplyvov na podnikateľské prostredie vo vzťahu k cestovnému ruchu nie sú preto pravdivé.

Posudzovanie činností nad rámec príslušnej smernice (goldplating) spôsobuje znevýhodnenie podnikateľských subjektov v Slovenskej republike v porovnaní s podnikateľskými subjektmi v iných členských štátoch, čo v konečnom dôsledku spôsobuje znižovanie konkurencieschopnosti cestovného ruchu. Z dostupných zdrojov z iných krajín EÚ máme informácie, kedy mnohé zariadenia cestovného ruchu podliehajú iba zisťovaciemu konaniu a limity na zisťovacie konanie sú vyššie ako v platnom ale aj navrhovanom zákone. Je potrebné si uvedomiť, že v SR sa niektoré činnosti posudzujú nad rámec smernice, pričom v SR zatiaľ nie je, tak ako v iných čl. štátoch (napr. Rakúsko,

Nemecko), posudzovacie a povoľovacie konanie spojené. Z tohto dôvodu je realizácia akejkoľvek investičnej činnosti výrazne dlhšia a mnohé odvetvia priemyslu vrátane cestovného ruchu, sa aj v dôsledku uvedenej skutočnosti stávajú menej konkurencie schopné.

Vzhľadom k tomu, že mnoho investičných aktivít podnikateľov v cestovnom ruchu podlieha posudzovaniu vplyvom na životné prostredie a v doterajšej praxi uplatňovania zákona procesy posudzovania znamenali výrazne spomalenie až zastavenie realizácii investícií v cestovnom ruchu žiadame upraviť najmä prílohu č. 8 bývalú kapitolu č.14 Účelové zariadenia pre šport a cestovný ruch.

## 2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Zákon dnes stanovuje lehoty ktoré sa v praxi vôbec nedodržiavajú a nie sú prakticky vynútiteľné. Novela, aj keď deklaruje snahu obmedziť „goldplating“, navrhuje dôležité nižšie uvedené lehoty výrazne predĺžiť. Potup predlžovania lehôt by bolo možné akceptovať len v prípade, ak by bol zákon doplnený o opatrenia, alebo postihy v prípade nečinnosti.

Príslušný orgán alebo odvolací orgán nemá postih za nedodržanie predĺžených lehôt. Pri takejto úprave je možné predpokladať ďalšie predlžovanie lehôt v praxi. Ak nebudú jasne stanovené opatrenia garantujúce lehoty a opatrenia pre prípad nečinnosti, s návrhmi na predlžovanie lehôt zásadne nesúhlasíme.

V návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z., sa menia lehoty úkonov, napr.:

- A. § 23, ods. (1), resp. § 29, ods. (3) lehota na rozoslanie dokumentácie EIA (info o činnosti, alebo jej zmene) je 30 dní, v súčasnosti je 7 dní, teda nárast o + 21 dní,
- B. § 23, ods. (4), určenie rozsahu hodnotenia do 15 dní, v súčasnosti e taktiež 15 dní, ale návrh umožňuje „najneskôr“ do 60 dní, resp. vo zvlášť zložitých prípadoch až 90 dní, teda nárast z 15 dní na 60 dní, resp. 90, čo je „zvlášť zložitý prípad“ zákon neuvádza
- C. § 29, ods. (11) vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania najneskôr do 60 dní, zložitý prípady 90 dní, súčasné lehoty sú 30 dní, resp. 60 v zložitých prípadoch, teda + 30 dní,
- D. § 31, ods. (5) overenie úplnosti správy o hodnotení, návrh 30 dní, súčasná lehota 7 dní, teda + 21 dní,
- E. § 33, ods. (1) začatie konania, rozposlanie správy v lehote 60 dní, súčasné znenie 7 dní, teda nárast v lehotách +53 dní!
- F. § 36, ods. (6) Spracovanie posudku, návrh 30 dní, v odôvodnených prípadoch predĺženie + 15 dní, ale aj ods. (7) osobitý harmonogram s lehotou do 6 mesiacov. súčasné znenie je 60 dní + 30 dní predĺženie, max 90 dní.
- G. § 37, ods. (2), vydanie záverečné stanovisko do 60 dní, súčasná lehota je 30 dní, od doručenia posudku, ale najdlhšie však do uplynutia 6 mesiacov! Teda + 30, resp. + 180 dní.

V porovnaní s okolitými krajinami (napr. ČR a Rakúsko) bude v prípade prijatia návrhu trvanie konaní výrazne dlhšie, čo by malo negatívny vplyv na konkurencieschopnosť Slovenska. 1. Aj zo stavebnej praxe vyplýva, že v súčasný zákon stanovuje lehoty ktoré sa v praxi vôbec nedodržiavajú a nie sú vynútiteľné. Predkladaná novela zákona síce úvodom deklaruje snahu obmedziť „goldplating“, ale tiež navrhuje v niektorých prípadoch lehoty predĺžiť. Takýto prístup k predlžovaniu lehôt by bol akceptovateľný len v prípade, ak by bol zákon doplnený o opatrenia, alebo postihy v prípade nečinnosti príslušných orgánov.

## 3. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Navrhujeme, aby sa do zákona doplnilo všeobecné pravidlo, ktoré jednoznačne stanoví, že na stanoviská a pripomienky dotknutých subjektov doručené po lehote stanovenej v zákone nebude príslušný orgán prihliadať.

### Odôvodnenie:

Znenie zabezpečí zefektívnenie povoľovacieho procesu a stanovenie jasných lehôt v konaní. Momentálna prax je taká, že príslušný orgán prihliada aj na stanoviská a námietky doručené po lehotách stanovených v zákone, čo spôsobuje právnu neistotu a predlžovanie povoľovacieho procesu.

## 4. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Navrhujeme stanovenie určitej formy všeobecného rozsahu hodnotenia strategického dokumentu (prípadne best practice zo zahraničia), ak príslušný orgán nedodrží zákonné lehoty na doručenie (stanovenie) rozsahu hodnotenia.

#### **Odôvodnenie:**

V praxi často dochádza k nedodržovaniu zákonom stanovených lehôt, čím dochádza k predlžovaniu povoľovacieho procesu. V prípade, ak by príslušný orgán nedodrжал lehotu na stanovenie rozsahu hodnotenia, za právoplatný rozsah hodnotenia by sa považoval všeobecný rozsah hodnotenia definovaný v zákone.

#### **5. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku**

Navrhujeme zosúladiť terminológiu záväzného stanoviska vydané v zisťovacom konaní a záväzného stanovisko. Nesúlad terminológie záväzného stanoviska verzus záväzného stanovisko v povoľujúcom konaní, na viacerých miestach v zákone spôsobuje neurčitost' o aké záväzné stanovisko ide.

#### **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 2**

V § 3 písm. d) bod 5 žiadame upraviť nasledovne:

„5. integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7) a rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov2),“.

Poznámku pod čiarou k odkazu 2 žiadame upraviť a aktualizovať nasledovne:

„2) zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.“.

#### **Odôvodnenie:**

V súvislosti so zámerom presne vyšpecifikovať ktoré konania sú konania o povolení navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania navrhujeme aby sa výsledky procesu posudzovania a zisťovacieho konania premietli aj do akýchkoľvek záväzných posudkov, súhlasov, stanovísk, záväzných stanovísk vydaných k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov7), keďže mnohé s rozhodnutiami vydávanými podľa zákonov uvedených v odkaze pod čiarou č. 7 sa považovali za rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti. V súvislosti s uvedeným navrhujeme aj úpravu v pripomienke č.12.

Súčasne je potrebné spresnenie a aktualizácia platných právnych predpisov v odkaze pod čiarou. Konania podľa uvedených právnych predpisov, sú konania výsledkom ktorých je umiestnenie alebo povolenie činnosti ktorá bola predmetom posudzovania. Vzhľadom k častým diskusiám, ktoré konanie po ukončení procesu posudzovania je konanie o povolení alebo umiestnení posúdennej činnosti sa navrhuje v odkaze pod čiarou uviesť ich taxatívny výpočet. Uvedená zmena prispieva k právnej istote navrhovateľa, ktorý v následnom povoľovacom konaní posúdennej činnosti jednoznačne určí okruh účastníkov konania. Určenie konaní odkazom na právne predpisy uvedené slovom napr. považujeme, vzhľadom k povinnostiam, ktoré má povoľujúci orgán podľa § 38 ods. 2 zákona za nedostatočné. Dávame do pozornosti právnu úpravu procesu posudzovania v Českej republike - § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Domnievame sa, že by malo ísť o konania, ktorými sa povoľuje realizácia činností uvedených v prílohe č.8. a nie o konania, ktoré povolenie činnosti iba podmieňujú.

#### **7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

Žiadame do návrhu novely vložiť nové novelizačné body v nasledovnom znení:

„V § 3 písm. h) sa za slová „povoľovacie konanie“ vkladajú slová „k navrhovanej činnosti“.

V § 3 písm. j) znie :

j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgány vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu navrhovanej činnosti,“.

#### **Odôvodnenie:**

V nadväznosti na pripomienku k novelizačnému bodu 2 sa upravuje definícia povoľovacieho konania. Odstraňuje sa tým rozpor, kedy sa za povoľovacie konanie považovali aj konania podmieňujúce vydanie povolenia až na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Presným vyšpecifikovaním povoľujúceho konania o navrhovanej činnosti sa zjednocuje aplikačná prax vo vzťahu k okruhu účastníkov konania, kedy sa za účastníkov konania, ktoré podmieňuje vydanie povolenia, na základe ktorého mohol navrhovateľ realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, považovali aj účastníci procesu posudzovania.

#### **8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

V § 12 odsek 3 zákona navrhujeme vložiť nasledovné znenie:

„(3) Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 1 a 2 príslušný orgán neprihliada.“

#### **Odôvodnenie:**

Znenie zabezpečí zefektívnenie povoľovacieho procesu a stanovenie jasných lehôt v konaní. Momentálna prax je taká, že príslušný orgán prihliada aj na stanoviská a námietky doručené po lehotách stanovených v zákone, čo spôsobuje právnu neistotu a predlžovanie povoľovacieho procesu.

#### **9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

Žiadame do návrhu doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 18 odsek 1 písm. g) znie:

g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2 písm. e), ak to vyplýva zo záväzného stanoviska, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,“.

Alternatívne formulovať text inak s cieľom, aby obdobne ako v § 28 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, dať navrhovateľovi možnosť získať odborné stanovisko, prípadne vypracovať Primerané posúdenie ešte pred podaním žiadosti.

#### **Odôvodnenie:**

Formulácia platného ustanovenia nezaručuje dostatočnú právnu istotu vo veciach podľa prílohy č. 8 podliehajúcim zisťovaciemu konaniu, ktoré sa odborným stanoviskom ŠOP SR môžu stať predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Takto naformulované ustanovenie môže narušovať legitímne očakávanie navrhovateľa.

Účelom navrhovanej zmeny je previazanie „Primeraného hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávanie ktorého rozhoduje orgán ochrany prírod v konaní podľa zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten následne ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu a hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania.

#### **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 17**

Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 17 nasledovne:

V § 18 ods. 2 písm. d) znie:

„ d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č.8 časti B, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č.8 časti B ustanovená,“.

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme odstrániť rozpor, kedy zisťovaciemu konaniu k navrhovaným činnostiam uvedeným v prílohe č. 8 časti B podlieha akékoľvek zmena aj v prípade ak zmena nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú pre navrhovanú činnosť. Stanovenie prahových hodnôt je možnosť, ktorá vyplýva pre členský štát z príslušnej smernice EÚ, ktorú SR využila a zavedením povinnosti zisťovacieho konania pri akejkoľvek zmene ju poprela. Zmena činnosti ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v časti B môže byť predmetom zisťovacieho konania na základe podnetu v súlade s §19 zákona.

#### 11. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V § 18 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e) ktoré znie:

„e) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až d), ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.“

#### Odôvodnenie:

Ide o úpravu v nadväznosti na pripomienku uvedenú v bode 3. Účelom je previazanie „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ o potrebe vypracovávania ktorého rozhoduje orgán ochrany prírody v konaní podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na zisťovacie konanie podľa zákona. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším negatívnym vplyvom a pre ten, ak tak určí príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vypracovať správu o hodnotení a predložiť ju do procesu posudzovania.

#### 12. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť nový bod 18, ktorý znie takto:

„18. V § 18 odsek 3 sa vypúšťa.“

#### Odôvodnenie:

Predmetný paragraf ustanovuje vykonať zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov na životné prostredie v prípade ukončenia činnosti spojených s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, pričom tieto činnosti sú zadefinované v § 18 ods. 2 alebo v § 18 ods. 1 a predmetný § 18 ods. 3 predstavuje duplicitu.

#### 13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 18

Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 18 nasledovne:

„V § 18 sa vypúšťa odsek 6.“

#### Odôvodnenie:

Ide o úpravu v nadväznosti na zmeny uvedené v § 18 ods. 1 písm. g) 8. 8a § 18 ods. 2 písm. e) zákona.

#### 14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 19

V § 18 v navrhovanom odseku 8 žiadame za slová „zariadenia“ doplniť slová „vrátane technickej infraštruktúry“.

#### Odôvodnenie:

V záujme jednoznačného výkladu pojmu zariadenia navrhujeme spresnenie, že môže ísť aj o technickú infraštruktúru.

#### 15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V §18 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v znení:

„(9) Predmetom zisťovacieho konania nie je tiež zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje inštaláciu zariadenia, ktoré na báze najlepších dostupných technológií nahradí pôvodné zariadenie v rovnakom priemyselnom celku s menšou emisnou stopou, ktorého cieľom je výroba rovnakého produktu.“

Alebo alternatívne

Navrhujeme doplniť odstavec (9) pre povinné hodnotenie podľa §18 ods. 1 písm. d) :

(9) Predmetom posudzovania vplyvov nie je zmena navrhovanej činnosti, ktorá predstavuje renováciu v rozsahu obnovy a/alebo modernizácie zariadenia, kde výsledkom nie je zmena kapacitných parametrov ani rozšírenie navrhovanej činnosti.

#### **Odôvodnenie:**

Doplnený odstavec (8) upravuje predmet iba zisťovacie konania. Obdobne navrhujeme upraviť aj predmet povinného hodnotenia.

Je nutné zrýchliť obmenu starých environmentálne nevyhovujúcich technológií za moderné zodpovedajúce súčasnej dobe z oveľa menším negatívnym vplyvom na životné prostredie a bezpečnejšie. Taktiež, nie je dôvod na to aby v rámci rovnakého priemyselného územia bola takáto zmena predstavujúca zlepšenie predmetom zisťovacieho konania.

#### **16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

V §18 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v znení:

„(10) Predmetom zisťovacieho konania nie je zmena alebo úprava navrhovanej činnosti v prípade ak pre prevádzky umiestnené v priemyselnom areály bolo vydané povolenie podľa osobitného zákona\*.

Poznámka pod čiarou: \*Zákon č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov „

#### **Odôvodnenie:**

Na to aby sa investovalo do nových a čistejších prevádzok, ktoré aj tak spadajú pod osobitný režim zaručujúci komplexné posudzovanie v rámci dotknutého celku a územia by nemalo ísť o ďalšie konanie, najmä ak ide o investície zvyšujúce ochranu životného prostredia a bezpečnosti prevádzok.

#### **17. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

Žiadame vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 19 ods. 1 sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa slová „ alebo ktoré nie je činnosťou podľa § 18 ods. 8 zákona.“,

#### **Odôvodnenie:**

Ide o úpravu textu § 19 ods. 1 vzhľadom na doplnenie ustanovenia § 18 ods. 8 zákona, ktorý definuje ktoré zmena navrhovanej činnosti nie je predmetom zisťovacieho konania.

#### **18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 28**

Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 28 nasledovne:

„V § 22 ods. 2 znie:

(2) Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa odseku 1, ktorá okrem náležitostí podľa odseku 4 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na lanové dráhy, prípojky stavieb a pozemkov na verejných

rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“.

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme rozšírenie okruhu stavieb pre ktoré nebude potrebné vypracovávať 2 realizačné varianty. Ide lanové dráhy, kde varianty predstavujú len formálny návrh, často nerealizovateľný.

**19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 34, v časti §23 odsek 1**

Novelizovaný § 23 ods. (1) je stanovuje neúmerne dlhú dobu 30 dní na doručenie vypracovaných dokumentov (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) následným dotknutým účastníkom. . Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 23. Upozorňujeme tiež na fakt, že v súčasne platnom znení je to 7 pracovných dní.

**20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 34, v časti §23 odsek 1, písmeno c)**

Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“

**Odôvodnenie:**

Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania.

**21. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 34, v časti §23 odsek 2**

Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky.

**Odôvodnenie:**

V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanovisko na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia.

**22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 34, v časti §23 odsek 3**

Znenie druhej vety navrhujeme vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Znenie druhej vety je v rozpore s navrhovaným znením § 23 ods. 2 podľa, ktorého sa na písomné stanovisko, v rámci ktorého sa majú uplatniť požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia, neprihliada ak je doručené po lehote. Znenie druhej vety je zároveň v rozpore aj vo zvyšnej časti predmetného ustanovenia (§ 23 ods. 3), v zmysle ktorého sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská.

**23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 34, v časti §23 odsek 3**

Zo znenia tretej vety navrhujeme vypustiť slová: „a návrh rozsahu hodnotenia“.

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme zosúladiť znenie tretej vety § 23 ods. 3 so znením § 23 ods. 2, v zmysle ktorého si dotknuté subjekty uplatňujú svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia práve v písomnom stanovisku.

**24. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 34 – vloženie nového odseku**

V § 23 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie takto:



„(3) Navrhovateľ má právo nazeráť do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu do termínu ústneho pojednávania.“

**Odôvodnenie:**

Uvedený návrh považujeme za dôležitý z dôvodu prípravy navrhovateľa na ústne pojednávanie, ktorého predmetom budú požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk.

**25. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 37**

Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 37 nasledovne:

„V § 24 písm. e) znie:

e) rozsahu hodnotenia podľa § 23 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31,“

**Odôvodnenie:**

Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na presunutie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny (8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území do zisťovacieho konania. ( Vid pripomienka v bode 3 a 5).

**26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 3**

Novelizovaný § 29 ods. (3) je stanovuje neúmerne dlhú dobu 30 dní na doručenie vypracovaných dokumentov (informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) následným dotknutým účastníkom. Ide o začiatok konania, kedy príslušný orgán formálne kontroluje úplnosť návrhu a doručuje informáciu o zámere alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti príslušným orgánom. Máme za to, že skrátením lehoty zostane príslušnému orgánu dostatok času na zaslanie a zároveň navrhovanou zmenou sa zvýši čas na potrebné úkony vyplývajúce zo znenia § 29. V súčasne platnom znení sú to 3 pracovné dni pre konajúci orgán.

**27. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 3, písmeno c)**

Znenie písm. c) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „samostatným úkonom oznámi termín ústneho pojednávania navrhovateľovi.“

**Odôvodnenie:**

Precizovanie navrhovaného ustanovenia nakoľko na ústne konanie sa pozvánka neposiela, ale len sa oznamuje termín jeho konania.

**28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 4**

Za slovo: „stanovisko“ navrhujeme doplniť slová: „aj s jeho riadnym odôvodnením“.

**Odôvodnenie:**

Aby sa vedel príslušný orgán a navrhovateľ s pripomienkami v rámci stanoviska vysporiadať je nevyhnutné aby boli pripomienky pripomienkujúcim subjektom riadne odôvodnené s odvolaním na konkrétne zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých požaduje úpravu. Zámerom je taktiež vyhnúť sa neodôvodneným požiadavkám bez opory v platnej legislatíve.

**29. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 4**

Na konci navrhujeme doplniť dve nové vety v znení: „Príslušný orgán bezodkladne zašle doručené písomné stanoviská navrhovateľovi. Príslušný orgán zašle doručené písomné stanoviská elektronicky.“

**Odôvodnenie:**

V záujme zachovania plynulosti konania považujeme za nevyhnutné aby sa navrhovateľ mal možnosť vopred oboznámiť so zaslanými pripomienkami a mal dostatok času na zaujatie kvalifikovaného stanoviska na ústnom konaní vrátane relevantného odôvodnenia.



**30. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 5**

V § 29 ods. 5 sa uvádza, že pripomienky v 21 dňovej lehote k zámeru alebo oznámeniu o zmene môže doručiť aj iný subjekt ako subjekt uvedený v odseku 4. Nie je však jasné o koho môže ísť a kde sa uvedený subjekt o predložení zámeny alebo oznámenia o zmene, ktoré sa nezverejňuje, dozvie.

V návrhu sú ustanovené orgány, ktoré vydávajú svoje stanoviská k navrhovanej činnosti alebo jej zmene - rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá obec. Vzhľadom k tomu, že zo znenia ustanovenia nie je jasné, o ktoré subjekty ide, navrhujeme z návrhu toto ustanovenie vypustiť.

**31. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 6**

Znenie druhej vety navrhujeme vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Znenie druhej vety je v rozpore s navrhovaným znením § 29 ods. 4 podľa, ktorého sa na písomné stanovisko, v rámci ktorého sa majú dotknuté orgány vyjadriť či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania (v prípade, že áno, tak aj určenie rozsahu hodnotenia), neprihliada ak je doručené po lehote. Znenie druhej vety je zároveň v rozpore aj vo zvyšnej časti predmetného ustanovenia (§ 23 ods. 6), v zmysle ktorého sú predmetom ústneho prerokovania len riadne doručené stanoviská.

**32. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 8**

Žiadame preformulovať znenie §29 odsek 8 nasledovne:

„V § 29 ods. 8 znie:

(8) Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie vrátane odborných posudkov na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, prípade umožní zámer alebo oznámenie o zmene doplniť. Ak je to nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona k doplnených podkladoch si vyžiada stanovisko od subjektu na základe ktorého vzišla potreba doplnenia zámeru alebo oznámenia o zmene.“

**Odôvodnenie:**

Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme úpravu existujúceho ustanovenia § 29 ods. 10 a to o možnosť aby okrem vysvetlenia pripomienok k zámeru alebo oznámeniu o zmene, mohol navrhovateľ zámer (oznámenie o zmene) doplniť a zamedziť tým pokračovaniu v procese posudzovania a ak je možné, niektoré nedostatky odstrániť uvedeným doplnením. Navrhovaná zmena prispeje k skráteniu konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a k urýchleniu realizácie zámerov.

**33. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 11**

V § 29 odsek 11 sa slová „podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 5“.

**Odôvodnenie:**

Oprava chyby v písaní. Navrhujeme odkazovať na správny odsek 5.

**34. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 12**

V § 29 ods. 12 žiadame na konci doplniť nasledovnú vetu:

„ Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať, môže ak je to potrebné, stanoviť podmienky pre jej realizáciu.

**Odôvodnenie:**

Vychádzajúc z doterajšej praxe uplatňovania zákona navrhujeme v zákone uviesť možnosť stanovenia podmienok aj v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Znenie textu § 38 ods. 5 kde sa uvádza povinnosť zisťovať súlad aj so záväznými stanoviskami a ich podmienkami, evokuje možnosť, že záväzné stanovisko so zisťovacieho konania ma aj podmienky.

**35. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 45, v časti §29 odsek 18**

V § 29 ods. 18 na konci žiadame doplniť vetu:

„V prípade, že záväzné stanovisko v ktorom príslušný orgán určil že navrhovaná činnosti alebo jej zmena sa nebude posudzovať zmení, prílohou záväzného stanoviska je určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23 ods. 5.“.

**Odôvodnenie:**

V záujme jednoznačnej aplikácie uvedeného ustanovenia upravujúceho rozhodovanie o námietke voči záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní navrhujeme zopakovať, že v prípade zmeny záväzného stanoviska v tom zmysle že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, bol prílohou rozhodnutia o námietke rozsah hodnotenia.

**36. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 45 a 57**

V novelizačnom bode 45 § 29 ods. 19 a bode 57 § 37 ods. 8 navrhujeme doplniť obdobne ako v platnom znení, že záverečné stanovisko/záväzné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

**Odôvodnenie:**

Zachovanie platnosti záverečného stanoviska/záväzného stanoviska nevyplýva z navrhovaného znenia, pričom zachovanie je pre aplikačnú prax nevyhnutné.

**37. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 50**

V navrhovanom § 34 ods. (2) znenie nedefinuje, v akej lehote a akou formou má obec oznámiť navrhovateľovi, že nemá záujem vykonať verejné prerokovanie. Nakoľko sa v § 34 ods. (2) dáva obci možnosť rozhodnúť, či má záujem vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti požadujeme doplniť lehotu a formu oznámenia, tak aby nedochádzalo k hľadaniu iných obštrukčných možností, a teda k zbytočnému predlžovaniu procesu.

**38. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 56, v časti §36 odsek 7**

V § 36 ods.7) je uvedená možnosť pre príslušný orgán predĺžiť termín pre vypracovanie odborného posudku pre spracovateľa posudku až na 6 mesiacov. Nie je jasné, či sa to môže stať už keď navrhovateľ sa dohodol so spracovateľom posudku (uzavreli zmluvu) a či je možné v prípade nesúhlasu navrhovateľa požadovať zmenu spracovateľa posudku.

**Odôvodnenie:**

Pre navrhovateľa vyplýva časová neistota v procese spracovania odborného posudku a nemožnosť podať vyjadrenie k predĺženiu harmonogramu spracovania odborného posudku

**39. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 56, v časti §36 odsek 11**

V § 36 odsek 11 navrhujeme formulovať takto:

„(11) Neúplný odborný posudok môže vrátiť príslušný orgán jeho spracovateľovi, určiť rozsah jeho dopracovania a lehotu na jeho predloženie.“.

**Odôvodnenie:**

Absencia lehoty na dopracovanie, čo navrhujeme doplniť.

**40. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 57, v časti §37 odsek 1**

V § 37 ods. 1 v druhej vete žiadame za slovo „konanie“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“.

**Odôvodnenie:**

Ide o spresnenie textu vzhľadom na úpravu § 3 písm. h) uvedenú v bode 2 pripomienok.

**41. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 57, v časti §37 odsek 1**

V § 37 ods. 1 v druhej vete žiadame za slovo „konanie“ vložiť slová „k navrhovanej činnosti“.

**Odôvodnenie:**

Ide o spresnenie textu vzhľadom na úpravu § 3 písm. h) uvedenú v bode 2 pripomienok.

**42. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 57, v časti §37 odsek 8**

Znenie ustanovenia § 37 ods. 8 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“.

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme zachovať aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia o platnosti záverečného stanoviska. Skoková zmena platnosti zo sedem na tri roky nedáva navrhovateľovi dostatočnú právnu istotu, že stihne zámer zrealizovať. Najmä, ak sa nadväzuje na ďalšie konania, ktoré nemôže navrhovateľ účinne ovplyvniť. Navyše samotná realizácia zámeru v mnohých prípadoch presahuje dobu 3 rokov.

Napr. výstavba zariadenia na zhodnocovanie komunálneho odpadu bežne trvá cca 24 mesiacov. Výstavba zložitejšieho zariadenia napr. spaľovne môže trvať aj cez 3 roky. Preto je potrebné dosiahnuť, aby bolo v zákone explicitne uvedené, že platnosť záverečného stanoviska je 7 rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Ako aj to, že záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

**43. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 65**

Žiadame doplniť do § 38 ďalší odsek 14, ktorý znie:

„(14) Dotknutý orgán pri vydávaní záväzného posudku, súhlasu, stanoviska, rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa osobitných predpisov7) k realizácii činnosti alebo jej zmene, ktorá bola predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona zohľadňuje záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky.“.

**Odôvodnenie:**

V nadväznosti na presné vymedzenie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti ( zmeny navrhnuté v § 3pís. d) bod 5, odkaze pod čiarou č.2 a § 3 písm. j) zákona) sa zabezpečuje aby aj dotknuté orgány, ktorý vstupujú do procesu posudzovania zohľadňovali pri svojej jповоľovacej činnosti záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a ich podmienky.

**44. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 79**

Žiadame preformulovať znenie novelizačného bodu 79 nasledovne:

V § 63 ods. 3 sa vypúšťajú slová „ a § 29“.

**Odôvodnenie:**

Žiadame vypustiť aby konzultácie neboli súčasťou zisťovacieho konania, keďže zákon ustanovuje povinné ústne pojednávanie na ktorom sa majú možnosť zúčastniť všetky pripomienkujúce subjekty.

**45. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

Žiadame doplniť nový novelizačný bod ktorý znie:

V § 63 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) V zisťovacom konaní nahrádza konzultácie ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 3.“

**Odôvodnenie:**

Ide o úpravu súvisiacu s vyššie uvedenou pripomienkou

**46. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 80**

V § 64 žiadame doplniť nové písmeno g) ktoré znie:  
„g) vydanie záväzného stanoviska podľa § 38ods. 4.“

**Odôvodnenie:**

V záujme jednoznačného výkladu navrhujeme uviesť že záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona sa nevydáva v správnom konaní.

**47. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 80**

V §63a navrhujeme odsek 1 formulovať nasledovne

„(1) Ak sa v konaní podľa tohto zákona preukáže, že zamestnanec príslušného orgánu je v konflikte záujmov, nemôže takýto zamestnanec vykonať žiadny úkon vo veci. Za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo správy o hodnotení činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Za konflikt záujmu sa považuje tiež, ak sa zamestnanec podieľal na pripomienkach verejnosti alebo proti navrhovanej činnosti verejne vystupoval.“

**Odôvodnenie:**

V praxi sa stáva, že samotní zamestnanci príslušných orgánov sú motivovaní rôznymi záujmovými skupinami alebo sú ich členmi alebo konajú v prospech vlastnej publicity alebo kampane a tak neobjektívnym spôsobom zasahujú do konaní.

Aj zo stavebnej praxe vyplýva, že treba je potrebné konaniam orgánov ovplyvnenými ich zamestnancami v konflikte záujmov. Treba preto jasne definovať čo sa za konflikt záujmov považuje. Okrem toho, že za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, informácie o navrhovanej činnosti, atď. treba za konflikt záujmov považovať aj to, že zamestnanec sa podieľal na pripomienkach verejnosti alebo sa proti navrhovanej činnosti verejne angažoval.

**48. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 82**

Znenie §65a odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne:

„(1) Konania začaté a právoplatne neukončené do 30. apríla 2024 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. apríla 2024 ak sa neuplatňuje postup podľa odseku 2. Konanie sa pre účely tohto ustanovenia považuje za začaté ak došlo ku konaniu podľa ustanovení § 30 zákona účinných do 30. apríla 2024.“

**Odôvodnenie:**

Nakoľko aktuálne väčšina konaní podľa účinného znenia zákona stagnuje, úprava smeruje k vyjasneniu, od kedy sa posudzuje konanie podľa tohto návrhu zákona a to s ohľadom na § 30, ktorý práve tento návrh zákona vypúšťa.

**49. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83**

V prílohe č. 8. kapitole č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov v položke č. 10 časti B žiadame slová „od 1 ha do 10 ha“ nahradiť slovami „od 5 ha do 10 ha“.

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené.

#### 50. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo v položke č. 1 v časti A navrhujeme slová „ s výškou hrádze nad terénom od 8 m vrátene“ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 12 m“ a v časti B slová „ s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m “ nahradiť slovami „ s výškou prevádzkovej hladiny od 8 do 12 m“ a slová „ od 5 ha do 100 ha“ nahradiť slovami „od 50 ha do 100 ha“.

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme úpravu názvu jedného kritéria pri priehradách, nádržiach a iných zariadeniach určených na akumuláciu vody, kde sa na miesto kritéria „výška hrádze nad terénom“ navrhuje kritérium „výška prevádzkovej hladiny“, čo je termín používaný v projektovej dokumentácii uvedených stavieb. Zároveň sa upravujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie, keďže určenie prahových hodnôt je v kompetencii príslušného členského štátu. Vo vzťahu k ploche priehrad, nádrží a iných zariadení navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené.

#### 51. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 kapitole č.2 . Vodné hospodárstvo v položke č. 5 v časti B navrhujeme slová „ s dĺžkou od 10 km“ nahradiť slovami“ s dĺžkou od 20 km “.

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme zachovať prahové hodnoty uvedené v platnom zákone. Uvedené zníženie prahových hodnôt nie je odôvodnené.

#### 52. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 kapitole č.9 Infraštruktúra v položke č. 1 žiadame za slová „komplexov“ vložiť slová „ ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy“.

#### Odôvodnenie:

Navrhujeme doplniť text, ktorý je v uvedenej položke aj v platnom zákone a prispieva k jednoznačnej aplikácii uvedenej prílohy.

#### 53. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 kapitole č. 9 Infraštruktúra v položke č. 2 v časti B navrhujeme slová „od 40 do 500 stojísk“ nahradiť slovami „ od 200 do 500 stojísk“.

#### Odôvodnenie:

Zníženie prahovej hodnoty zo 100 stojísk na 40 považujeme za neodôvodnené V súčasnosti mnoho miest uvažuje s výstavbou záchytných parkovísk. Pri ploche 40 stojísk by každé z uvedených parkovísk podliehalo zisťovaciemu konaniu ktorého dĺžka v prípade odvolania je 4 mesiace (bez odvolania 2,5 mesiaca), čo výrazne spomalí uvedené snahy. S prihliadnutím na skutočnosť že záchytné parkoviská predstavujú významný prínos pre zlepšenie životného prostredia v mestách navrhujeme uvedenú prahovú hodnotu zmeniť na 200 stojísk.

#### 54. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 kapitole 9 Infraštruktúra k položkám č.4, 5, 6, 7 a 8. v nadväznosti na zásadnú pripomienku uvedenú vyššie žiadame:

Položky č.4, 5, 6, 7 a 8. osobitne uviesť do samostatnej kapitoly, tak ako je to v platnom zákone a neuvádzať ich v časti infraštruktúra medzi projektami skladovania zemného plynu, chemikálií, hnojív V prílohe č. 8 sa dopĺňa kapitola č. 14, ktorej nadpis znie:

„14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch.

Rezortný orgán: Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky“

2. Prahové hodnoty projektov zameraných na šport, rekreáciu a cestovný ruch vedené v kapitole „Infraštruktúra“ žiadame upraviť nasledovne:

☒ Položka č. 5. V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B vypustiť slová „neuvedené v ČASTI A“.

☒ Položka č.7. Podmienky v časti B žiadame preformulovať nasledovne: „Zábavné alebo náučné parky v chránených územiach ak plocha na ich výstavbu predstavuje 10 000 m<sup>2</sup> a viac, mimo chránených území 20 000 m<sup>2</sup> a viac.“

☒ Položka č. 8.

Názov položky žiadame preformulovať nasledovne: „Športové a rekreačné areály vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto kapitoly“.

V časti A žiadame vypustiť slová „v chránených územiach“ a v časti B žiadame podmienky preformulovať nasledovne: „Ak plocha na ich výstavbu predstavuje v zastavanom území 30 000 m<sup>2</sup> a viac, mimo zastavaného územia 20 000 m<sup>2</sup> a viac“.

#### **Odôvodnenie:**

Pripojenie projektov zameraných na šport a rekreáciu k iným projektom a ich zaradenie do kapitoly „Infraštruktúra“ prílohu č. 8 komplikuje a nesprehľadňuje. Uvedené projekty majú samostatnú kapitolu v platnom zákone a mali samostatnú kapitolu aj v zákone č.127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čiže 30 rokov a nevidíme dôvod na zmenu, ktorá nie je v návrhu novely ani odôvodnená. Zjazdovky, vleky, lanovky prístavy pre rekreačnú plavbu, rekreačné strediská a hotelové komplexy mimo mestských oblastí, trvalé kempingy a karavanové miesta, vzdelávacie a zábavné parky majú samostatný blok aj v Smernici EP a Rady č. 2011/92/EU.

V Slovenskej republike máme podľa údajov z [www.sopsr.sk](http://www.sopsr.sk) k dnešnému dňu 1 141 312 ha chránených území národnej siete. Časť národnej siete je prekrytá sieťou chránených území európskeho významu, ktoré sú zaradené do siete NATURA 2000. Tieto územia zaberajú 29,8% výmery Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedených údajov je viac ako pochopiteľné, že väčšina športových alebo rekreačných stredísk sa nachádza v chránených územiach. Väčšina týchto stredísk aj keď v menšom rozsahu existovala ešte pred vyhlásením chránených území. Podľa platného znenia prílohy č. 8 podliehala väčšina projektov zameraných na rozvoj stredísk cestovného ruchu zisťovaciemu konaniu ak navrhovaná činnosť dosahovala prahové hodnoty. Bez akéhokoľvek zdôvodnenia sa všetky tieto aktivity presúvajú do povinného hodnotenia. Uvedená skutočnosť predstavuje pre podnikateľov v cestovnom ruchu, neodôvodnenú výraznú zmenu, ktorá sa prejaví vo zvýšení nákladov na prípravu akejkoľvek investície ako aj v predĺžení času na jej realizáciu. Zároveň je cestovný ruch v mnohých oblastiach jediným zdrojom príjmu pre miestne obyvateľstvo a výrazné spomalenie realizácie aktivít spočívajúcich v rozvoji alebo modernizácii zariadení cestovného ruchu obmedzí pracovné príležitosti v týchto oblastiach.

#### **55. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83**

V prílohe č. 8 upravujúcej výstavbu elektrolyzéro v navrhujeme formulovať:

Alternatíva A

Časť A (povinné hodnotenie) - Prevádzka na výrobu vodíka elektrolyzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 100MW vrátane

Časť B (zisťovacie konanie) Prevádzka na výrobu vodíka elektrolyzou vody inštalovaným príkonom elektrolyzéra od 20MW od 100MW

Alternatíva B

Znenie položky 15, Časť A navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Prevádzky na výrobu vodíka elektrolyzou vody s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Znenie položky 15, Časť B navrhujeme vypustiť bez náhrady.

#### **Odôvodnenie:**

Zosúladenie s revíziou smernice 2010/75/EU o priemyselných emisiách. Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú

minimálny negatívny dopad na životné prostredie. V prípade výroby vodíka touto environmentálne prijateľnou metódou nevidíme dôvod na postup podľa tohto zákona o EIA. Uvedené opatrenie vie zásadným spôsobom redukovať emisie skleníkových plynov CO<sub>2</sub> eqv.

#### 56. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 56

Za položku 15 navrhujeme vložiť novú položku 16, Časť A „Prevádzky na výrobu vodíka z biometánu s inštalovanou kapacitou viac ako 50 ton za deň“. Zároveň súčasnú položku „16“, prečíslovať na „17“ a v kapitole 6. nahradiť text poznámky pod tabuľkou textom „\* nevzťahuje sa na výrobu vodíka z biometánu a elektrolýzou vody“.

#### Odôvodnenie:

Výstavba zariadení na výrobu zeleného a obnoviteľného vodíka je súčasťou európskej a národnej stratégie pre dekarbonizáciu priemyslu. Tieto prevádzky majú minimálny negatívny dopad na životné prostredie.

#### 57. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

Navrhujeme zmenu limitov zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) s výkonom pre povinné hodnotenie od 50 MW a zisťovacie konanie od 0,2 MW do 50 MW.

#### Odôvodnenie:

Pri súčasných výkonnostných parametroch veterných turbín pohybujúcich sa bežne cez 5 MW za jednu turbínu navrhované rozpätie pre zisťovacie konanie do 5 MW nijakým spôsobom nerieši a neuľahčuje povoľovacie konanie. Navrhujeme preto, podobne ako je pri iných OZE (napr. FVE), povinné hodnotenie až od 50 MW.). Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) Od 0,5 MW a výška rotora min. 50 m

Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu obnoviteľných zdrojov energie aby SR vedela plniť ciele ku ktorým sa zaviazala.

Výrazným spôsobom by sa zvýšila rýchlosť povoľovacích procesov výstavby obnoviteľných zdrojov energie, ktorými sú aj veterné parky. Zároveň v rovnakom znení prebehla aj novela obdobnej legislatívy v Rakúsku, ktorej hlavným cieľom bolo práve zrýchlenie povoľovacích procesov.

Odkazy relevantné zdroje

- <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10010767>
- <https://renews.biz/84173/austria-adopts-eia-act-amendment/>

#### 58. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 upravujúcej výstavbu solárnych elektrární

Časť A (povinné hodnotenie) využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde alebo stavbách od 50 MW

Časť B (zisťovacie konanie) využívanie slnečného žiarenia na výrobu elektriny umiestnené na nepoľnohospodárskej pôde alebo stavbách od 5 MW do 50 MW

#### Odôvodnenie:

Je nutné výrazným spôsobom zjednodušiť a podporiť výstavbu obnoviteľných zdrojov energie aby SR vedela plniť ciele ku ktorým sa zaviazala.

#### 59. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83

V prílohe č. 8 kapitola 4 – Energetika, položka 11 Zariadenia na využívanie vody na výrobu energie (hydroelektrárne) s výkonom

Časť A – od 10 MW vrátane

Časť B – od 5 MW do 10 MW



Navrhujeme zrovnáť minimálnu hodnotu s položkou 10 a 13 (5 MW – malá vodná elektrárňa v zmysle EÚ legislatívy). Prípadne s položkou 12 (0,2 MW). S cieľom zrovnania podmienok pre malé a mikro energetické zdroje.

Hranicu 10 MW využíva ČR v zmysle Zákona č. 100/2001 Sb. ČR a zároveň v zmysle Nariadenia 2011/92/EU EP si kritéria stanovujú členské štáty samostatne. Hranica 10 MW je v ČR platná od roku 2001 a nestretla sa s pripomienkami zo strany EP. Prísnejšie kritérium, ako v iných členských štátoch, znevýhodňuje projekty a konkurencieschopnosť žiadateľov.

#### **60. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83**

V prílohe č. 8 kapitola 4 – Energetika, položka 14 navrhujeme text v tabuľke – časť B formulovať nasledovne:

„Priemyselné zariadenia na prenos plynu, pary a teplej vody; nadzemné vedenia prenosovej sústavy“

#### **Odôvodnenie:**

Navrhované znenie zavádza celkom novú povinnosť absolvovať zisťovacie konanie v prípade priemyselných zariadení na vedenie elektriny a to bez toho, aby bol v súvislosti s elektrinou zrejmý obsah pojmu „priemyselné zariadenie“ alebo „vedenie“. Podľa návrhu by tejto povinnosti mohli podliehať všetky stavby elektrických vedení od 5 km a viac a to bez ohľadu na výšku napätia a bez ohľadu na to, či sú umiestnené pod povrchom alebo nad povrchom zeme, t.j. napríklad aj podzemné vedenia nízkeho napätia. Pojem „transmission“ používaný v legislatíve EÚ znamená prenos a nezahŕňa distribúciu. Navrhovaná právna úprava zjavne nie v súlade s účelom novely (odstránenie goldplatingu a zefektívnenie procesov súvisiacich s hodnotením vplyvov) a ani s cieľmi zmeny prílohy 8 (aby obsahovala iba také činnosti, pri ktorých je reálny predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie).

#### **61. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83**

V prílohe č. 8 kapitola 13 – Infraštruktúra, položka 21 navrhujeme text v tabuľke – časť A formulovať nasledovne:

„Stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a viac a s dĺžkou väčšou ako 15 km.“  
Text v časti B tabuľky sa vypúšťa.

#### **Odôvodnenie:**

V zmysle smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie 2011/92/EÚ majú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podliehať všetky stavby nadzemných elektrických vedení s napätím 220 kV a dĺžkou viac ako 15 km a to bez ohľadu na to, či ide o vedenie prenosovej alebo distribučnej sústavy.

Posudzovaniu vplyvov by mala podliehať každá stavba vedenia v dĺžke 15.001 m a viac s napätím 220 kV (vrátane) a vyšším. Navrhované znenie rešpektuje známe legálne definície pojmov - „elektrické vedenia“, nie „vedenia elektrickej energie“ a jasne stanovuje limity hodnôt. Navrhujeme tiež, aby toto ustanovenie bolo presunuté späť do časti 4 – Energetika, pretože súvisí s činnosťou uvedenou v časti 4 – Energetika, položka 14.

#### **62. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 83**

Navrhujeme upraviť v Prílohe č. 8 kapitole 11 Odpadové hospodárstvo bod 6 doplnením textu, ktorým vyslovene udeľuje výnimku zo zisťovacieho konania pre zhromažďovanie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje z kovu v množstve do 5 000 ton ročne.

#### **Odôvodnenie:**

V platnej právnej úprave je uvedená výnimka pre určenie prahovej hodnoty (časť B, zisťovacie konanie) na zhromažďovanie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje z kovu do 5 000 t / rok.

Predmetná výnimka umožňuje zhromažďovanie kovových obalov (jednorazových nápojových plechoviek) v rámci prevádzkovania jednotlivých medzi-skladov a prekladísk, ako aj ich operatívne a z časového hľadiska pomerne rýchle

zriaďovanie resp. presúvanie na celom území Slovenskej republiky. Zároveň zabezpečíte jednotný a efektívny prístup okresných úradov pri udeľovaní potrebných súhlasov na prevádzkovanie jednotlivých zariadení.

Výslovným uvedením doplneného textu bude naďalej garantovaná kontinuita procesov a ich efektivita pri zabezpečovaní legislatívnych povolení (súhlasov) potrebných pre fungovanie zálohového systému jednorazových nápojových obalov na Slovensku.

### **63. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 83**

V prílohe č. 8 kapitole 12. Doprava a telekomunikácie v položke č. 8 žiadame za slová „lanové dráhy“ vložiť slová „, okrem lanových dráh uvedených v iných položkách tejto prílohy“ .

#### **Odôvodnenie:**

V prílohe č. 8 sa lanové dráhy vyskytujú aj v kapitole 13. v položke 5 síce s názvom lanovky, ale v záujme jednoznačnej aplikácie uvedenej prílohy navrhujeme uvedené doplnenie, na základe ktorého bude aplikácia jednoznačná.

### **64. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 83**

V novelizačnom bode 83 v navrhovanom novom znení Prílohy č. 8 zákona v bode 12 DOPRAVA A TELEKOMUNIKÁCIE v položke 14 v stĺpci Časť B navrhujeme zmeniť znenie nasledovne:

„Vysielače elektronickej komunikácie od 500 kW výstupného výkonu a primárne rádiodačné zariadenia v od 500 kW výstupného výkonu“

#### **Odôvodnenie:**

Navrhované znenie by bezprecedentne skomplikovalo výstavbu vysielačov elektronických komunikácií. Je to v rozpore s cieľmi digitalizácie, kedy sa na celoeurópskej prijímajú opatrenia, ktoré sledujú zjednodušenie budovania a rozširovania elektronických komunikačných sietí (napríklad smernica CRD, pripravované nariadenie GIA) ako aj so zámermi SR zjednodušiť stavebné konania. Dostatočné pokrytie telekomunikačnými sieťami na celom území SR je potrebné aj na zabezpečenie dostupnosti tiesňových volaní. Po stavebnej stránke tieto vysielače nepredstavujú aktivitu, ktorá by mala taký zásadný charakter, že by bolo potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. A pokiaľ ide o elektromagnetické žiarenie, tak tam existuje prísna regulácia, ktorá stanovuje limity žiarenia, pričom dodržiavanie týchto limitov je v praxi pravidelne kontrolované orgánmi ochrany verejného zdravia (ÚVHR ministerstva dopravy). Navyše v zmysle predpisov na úseku ochrany životného prostredia výstavba a prevádzkovanie vysielačov elektronických komunikácií v chránených územiach podlieha súhlasu/povoleniu príslušných orgánov na úseku ochrany životného prostredia, čo je dostatočnou zárukou toho, aby sa vždy individuálne posúdil možný vplyv vysielača na životné prostredie a zabezpečila sa ochrana životného prostredia.

### **65. Zásadná pripomienka – vloženie nových článkov**

Za čl. I navrhujeme vložiť nový článok II a III ktoré znejú:

Doterajší čl. I sa označuje ako článok IV.

„Čl. II

Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona č. 136/1995 Z. z., zákona č. 199/1995 Z. z., zákona č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z., zákona č. 254/2015 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 312/2018 Z.

z., zákona č. 93/2019 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 90/2020 Z. z., zákona č. 145/2021 Z. z., zákona č. 149/2021 Z. z., zákona č. 172/2022 Z. z., zákona č. 69/2023 Z. z. a zákona č. 195/2023 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

V § 140c sa vypúšťajú odseky 8 až 11.  
Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 8 a 9.“

„Čl. III

Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 205/2004 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 506/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 198/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 240/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 310/2018 Z. z., zákona č. 150/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 6/2022 Z. z. a zákona č. 377/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 28 odsek 10 znie:

„ (10) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu sa vypracúva ako súčasť dokumentácie podľa osobitného predpisu..64d) Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu je možné vypracovať aj ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa tohto zákona. Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 64d znie:

„64d) § 9, 22 a 29 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.“

## Odôvodnenie

K čl. II:

Ustanovenie zákona č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku sa upravuje nadväznosti na zrušenie práva verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania, podať odvolanie voči rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať alebo proti záverečnému stanovisku v novele zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedená možnosť podať odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v konaní o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákon č.50/1976 Zb. aj v prípade, ak verejnosť nebola účastníkom konania je v praxi zneužívané s cieľom oddiaľovania realizácie povoloanej činnosti.

K čl. III.

Navrhovaná úprava nadväzuje na zmeny navrhnuté v pripomienkam k novele zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhuje sa aby sa „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území“ vypracovávalo už v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie až ako súčasť správy o hodnotení. Umožní sa tým, už v zisťovacom konaní vybrať variant bez negatívneho vplyvu na územie sústavy chránených území, prípadne variant s najmenším neg. vplyvom. Zároveň sa navrhuje aby sa uvedené primerané hodnotenie mohlo vypracovať aj samostatne, ako súčasť žiadosti o vydanie rozhodnutia alebo vyjadrenia podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny čo má význam najmä pri plánoch alebo projektoch, ktoré nepodliehajú posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Navrhovaná zmena na jednej strane šetrí finančné prostriedky a čas žiadateľa resp. navrhovateľa, kedy pri spracovaní primeraného hodnotenia s neg. výsledkom už v zisťovacom konaní nemusí vynakladať finančné prostriedky na spracovanie správy o hodnotení a na strane druhej finančné prostriedky a čas vynakladaný na zabezpečenie procesu posudzovania orgánmi štátnej správy. Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a

rastlín ponecháva na členskom štáte či je primerané hodnotenie samostatný proces ale je súčasťou posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/45>