

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 207/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/179>

Materiál v pripomienkovom konaní do 08.05.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR ako iniciatívny materiál

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu vyhlášky je upraviť a doplniť niektoré ustanovenia pravidiel trhu s elektrinou so zameraním hlavne na zapracovanie možnosti flexibilného pripojenia do sústavy, ktorá vyplynula z transpozície práva Európskej únie do národnej legislatívy, úpravy spôsobu kreditného hodnotenia subjektov zúčtovania, ktoré vykonáva organizátor krátkodobého trhu s elektrinou a ďalšie zmeny, ktoré vyplynuli priamo zo zmien zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť 01.07.2026, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu vyhlášky je upraviť a doplniť niektoré ustanovenia pravidiel trhu s elektrinou so zameraním hlavne na zapracovanie možnosti flexibilného pripojenia do sústavy, ktorá vyplynula z transpozície práva Európskej únie do národnej legislatívy. RÚZ k návrhu zákona predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1

K novelizačnému bodu 1 návrhu:

Odôvodnenie:

V 1 ods. 2 písm. j) navrhujeme gramatickú opravu vymazaním slov „o opatreniach na predchádzanie rizika nedodržania dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovými odberateľmi elektriny“ z prvej časti vety. Dôvodom navrhovanej zmeny je štylistická oprava § 1 ods. 2 písm. j) tak, aby predmetné ustanovenie dávalo zmysel. Súčasnú navrhovanú úpravu považujeme za chybu v písaní.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 2

Navrhujeme vypustiť bod 2 z návrhu novelizácie.

Odôvodnenie:

Na legálnu definíciu tohto pojmu pre odberné miesto nie je žiaden dôvod. Legálna definícia pojmu „rezervovaná kapacita“ v § 2 písm. a) je plne postačujúca. Legálna definícia flexibilného pripojenia je v § 2 písm. b) bod 46 zákona o energetike. Neexistuje pritom žiadne splnomocňovacie ustanovenie, ktoré by splnomocňovalo úrad na doplnenie tejto legálnej definície negatívnym vymedzením tohto pojmu (čo sa za flexibilné pripojenie nepovažuje) v pravidlách trhu. Nie je to pritom vôbec potrebné, dohoda o nižšej MRK ako je CIV je totiž úplne iný inštitút.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 3

V § 2 písmená bk) a bl) navrhujeme formulovať nasledovne:

„bk) nákladovo účelnou výstavbou alebo modernizáciou sústavy výstavba alebo modernizácia sústavy, v prípade ktorej sú predpokladané náklady na jej realizáciu a predpokladané náklady na jej prevádzku počas doby jej plánovanej životnosti rovné alebo nižšie ako predpokladané výnosy z jej prevádzky počas doby jej plánovanej životnosti,

bl) nákladovo neúčelnou výstavbou alebo modernizáciou sústavy výstavba alebo modernizácia sústavy, v prípade ktorej sú predpokladané náklady na jej realizáciu a predpokladané náklady na jej prevádzku počas doby jej plánovanej životnosti vyššie ako predpokladané výnosy z jej prevádzky počas doby jej plánovanej životnosti.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme pojem zosúladiť so znením § 19 ods. 14 zákona o energetike, podľa ktorého platí, že: „(...) Prevádzkovateľ sústavy je povinný umožniť výrobcovi elektriny alebo prevádzkovateľovi zariadenia na uskladňovanie elektriny zmeniť flexibilné pripojenie na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy bez náhrady po vykonaní opatrení podľa prvej vety, ak nejde o flexibilné pripojenie v oblasti alebo časti prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, kde prípadná výstavba alebo modernizácia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity nie je nákladovo účelná.“ Zároveň navrhujeme presunutie týchto ustanovení do § 5i. Napriek navrhovanej úprave považujeme túto legálnu definíciu na nadbytočnú, keďže k rovnakému vymedzeniu tohto pojmu je možné dospieť výkladovým pravidlom (tzv. dôkazom opaku) pojmu uvedenému v písm. bk).

4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6

§ 5c ods. 7 vyhlášky navrhujeme ponechať.

Odôvodnenie:

Návrhom vyhlášky rušené ustanovenie § 5c ods. 7 upravuje prípad, kedy nie je možné do distribučnej sústavy pripojiť zariadenie žiadateľa za pôvodne požadovaných podmienok. Zachováva však možnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy navrhnúť žiadateľovi pripojenie s inými podmienkami, spravidla s nižšou maximálnou rezervovanou kapacitou.

Podľa dôvodovej správy dochádza k vypusteniu tohto ustanovenia z dôvodu doplnenia odseku 13 v § 19 zákona o energetike, ktorý odkazuje na uzavretie zmluvy o flexibilnom pripojení.

Podľa § 19 ods. 13 zákona o energetike: „Ak nemožno pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity pripojenia v sústave alebo ak je možné pripojiť také zariadenie len s nižším ako požadovaným výkonom a ak takéto pripojenie neohrozí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku sústavy, umožní prevádzkovateľ sústavy uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení a pripojení zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s možnosťou obmedzenia využitia kapacity pripojenia v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o flexibilnom pripojení a technických podmienkach pripojenia do sústavy bez

náhrady za také obmedzenie využitia kapacity pripojenia. Prevádzkovateľ sústavy nie je povinný pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, ak žiadateľ o pripojenie nenainštaloval zariadenie na riadenie výkonu zariadenia na výrobu elektriny, zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo odberného elektrického zariadenia za podmienok určených v technických podmienkach pripojenia k sústave.“

Podľa § 26 ods. 24 zákona o energetike sa zmluvou o flexibilnom pripojení do distribučnej sústavy prevádzkovateľ distribučnej sústavy „zaväzuje zabezpečiť v sústave kapacitu na pripojenie v zmluvne dohodnutej výške a po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojiť k distribučnej sústave zariadenie žiadateľa na výrobu, uskladňovanie, distribúciu alebo odber elektriny a zabezpečiť dohodnutú kapacitu vo výške podľa zmluvy, ktorej využitie môže prevádzkovateľ distribučnej sústavy obmedzovať za určených alebo dohodnutých podmienok

riadenia distribučnej sústavy, a to bez náhrady za takéto obmedzenie, a žiadateľ sa zaväzuje uhradiť cenu za pripojenie. Obmedzovanie dohodnutej kapacity sa pri odbere elektriny môže týkať len odberu elektriny pre zariadenia na uskladňovanie elektriny“.

Máme za to, že zmluva o flexibilnom zariadení a situácie popisované v § 5c ods. 7 vyhlášky nie sú identické. Ak dôjde k vypusteniu § 5c ods. 7 vyhlášky, v takom prípade bude každý, kto má záujem pripojiť do distribučnej sústavy zariadenie na výrobu, uskladňovanie, distribúciu alebo odber elektriny nútený automaticky pristúpiť na jednostranne určené podmienky zmluvy o flexibilnom pripojení a prijať, že PDS bude podľa svojho uváženia riadiť jeho zariadenia bez toho, aby mal možnosť takýto režim odmietnuť, hoci by inak bolo možné jeho zariadenie pripojiť stabilne - s nižšou kapacitou v zmysle vypúšťaného § 5c ods. 7 vyhlášky. Navrhované riešenie považujeme, s prihliadnutím na súčasné dominantné postavenie prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav za nedôvodný a neprimeraný zásah do princípov spravodlivosti, vyváženosti, právnej istoty a predvídateľnosti a neposlednom rade zákazu diskriminácie v neprospech ostatných účastníkov trhu – užívateľov, resp. potenciálnych užívateľov sústavy.

Poukazujeme tiež na to, že zrušením predmetného ustanovenia sa otvorí ešte väčší priestor na v praxi bežnú vec, kedy prevádzkovatelia distribučných sústav jednostranným určovaním technických podmienok de facto a de iure tlačia žiadateľov o pripojenie aby na svoje náklady týmto spôsobom čiastočne financovali rozvoj distribučnej sústavy.

S poukazom na uvedené sme preto názoru, že popri zmluve o pripojení by mal všeobecne záväzný právny predpis garantovať žiadateľovi o pripojenie aj možnosť pripojiť sa v odôvodnených prípadoch v dôsledku nedostatočnej kapacity v sústave síce s nižšou avšak stále fixne danou stabilnou kapacitou. Dotknutý užívateľ sústavy tak bude mať zabezpečenú vyššiu istotu pri plánovaní a výkone svojich podnikateľských aktivít a prevádzky svojho zariadenia.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„§ 5i

Postup zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do sústavy a pravidlá vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti výstavby alebo modernizácie sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do sústavy

(1) Prevádzkovateľ sústavy do 30 dní od vykonania opatrení v ním prevádzkovej sústavy na pripojenie zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny k sústave bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do sústavy odošle výrobcovi elektriny alebo prevádzkovateľovi zariadenia na uskladňovanie elektriny návrh zmluvy o pripojení do sústavy nahrádzajúcej zmluvu o flexibilnom pripojení do sústavy. Zmluva o flexibilnom pripojení do sústavy zaniká uzavretím zmluvy o pripojení do sústavy, ktorá zmluvu o flexibilnom pripojení do sústavy nahrádza a nadobudnutím jej účinnosti.

(2) Vyhodnocovanie a posudzovanie nákladovej účelnosti výstavby alebo modernizácie sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do sústavy vykonáva prevádzkovateľ sústavy.

(3) Nákladovo účelnou výstavbou alebo modernizáciou sústavy je výstavba alebo modernizácia sústavy, v prípade ktorej sú predpokladané náklady na jej realizáciu a predpokladané náklady na jej prevádzku počas doby jej plánovanej životnosti rovné alebo nižšie ako predpokladané výnosy z jej prevádzky počas doby jej plánovanej životnosti. Nákladovo neúčelnou výstavbou alebo modernizáciou sústavy je výstavba alebo modernizácia sústavy, v prípade ktorej sú predpokladané náklady na jej realizáciu a predpokladané náklady na jej prevádzku počas doby jej plánovanej životnosti vyššie ako predpokladané výnosy z jej prevádzky počas doby jej plánovanej životnosti.

(4) Vyhodnotenie a posúdenie nákladovej účelnosti výstavby alebo modernizácie sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do sústavy je prevádzkovateľ sústavy povinný úradu na žiadosť úradu povinný preukázať, a to uvedením

- a) predpokladaných nákladov na realizáciu výstavby alebo modernizácie sústavy,
- b) predpokladaných nákladov na jej prevádzku počas doby jej plánovanej,
- c) predpokladaných výnosov z jej prevádzky počas doby jej plánovanej životnosti.“.

Odôvodnenie:

Úprava vyhodnocovania nákladovej účelnosti.

6. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa mení a dopĺňa § 8 ods. 7 tak, že v prvej vete sa za slová „či odberateľ elektriny spĺňa alebo nespĺňa definičné kritériá zraniteľného odberateľa elektriny podľa § 3 písm. a) bodu 10.3 zákona o energetike,“ vkladajú slová „údaj o aktuálne priradenej distribučnej sadzbe odberného miesta,“.

Odôvodnenie:

Pri zmene dodávateľa, kedy si odberateľ uplatňuje právo na dodávku za regulovanú cenu, je pre nového dodávateľa nevyhnutné poznať nielen status zraniteľnosti odberateľa, ale aj presné technické parametre pre korektné nastavenie zmluvy a fakturáciu distribúcie. Hoci sú tieto údaje súčasťou technickej špecifikácie medzi prevádzkovateľom sústavy a dodávateľom, ich sprístupnenie priamo cez informačný systém OKTE v rámci jedného dopytu (spolu s overením zraniteľnosti) výrazne zníži administratívnu záťaž účastníkov trhu a urýchli proces zmeny dodávateľa. Zabezpečí sa tým, že nový dodávateľ bude mať od prvého dňa k dispozícii všetky informácie potrebné pre aplikáciu správnych taríf a cien.

7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa dopĺňa § 8 ods. 7 tak, že sa na koniec ustanovenia doplní nasledovné:

„Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou prostredníctvom svojho informačného systému sprístupní na žiadosť dodávateľa elektriny aj údaj o celkovom objeme odberu elektriny v odbernom mieste odberateľa za predchádzajúci rok, ak je to potrebné na účely uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny a stanovenie výšky preddavkových platieb, a to bez zbytočného odkladu, najneskôr však do piatich pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti od dodávateľa elektriny.“

Odôvodnenie:

V poslednom období sa rozšírila prax, kedy odberatelia neinformujú pravdivo svojho dodávateľa o predchádzajúcej spotrebe na odbernom mieste. V nadväznosti dochádza k stanovovaniu neadekvátnej výšky zálohovej platby. Dané má za následok, že vznikajú veľké nedoplatky, ktoré odberatelia nie sú schopní finančne znášať. Navrhujeme, aby bol tento problém legislatívne vyriešený obdobne ako v prípade overovania nároku na postavenie zraniteľného odberateľa v § 8 ods. 7 vyhlášky Úradu č. 207/2023 Z.z.

8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

S poukazom na úpravy § 11 ods. 1 v zmysle bodu 12 návrhu vyhlášky navrhujeme v § 11 ods. 2 doplniť písm. d) s nasledovným znením:

„čestným vyhlásením odberateľa elektriny, že žije v spoločnej domácnosti s fyzickou osobou ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie, spolu s identifikačnými údajmi a jej preukazom osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu3) alebo potvrdením od ošetrojúceho lekára, že životné funkcie tejto osoby sú závislé od odberu elektriny“.

Odôvodnenie:

Podľa § 3 písm. b) bodu 16 zákona o energetike je „závislým odberateľom elektriny v domácnosti odberateľ elektriny v domácnosti, ktorého životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorý je ťažko zdravotne postihnutý8) a elektrinu využíva na vykurovanie, alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie, a túto skutočnosť oznámil a preukázal sám alebo prostredníctvom svojho dodávateľa elektriny prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, spôsobom uvedeným v pravidlách trhu.“

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike sa za závislého odberateľa považuje o. i. ten kto žije v spoločnej domácnosti s fyzickou osobou, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie.

Aktuálne platné a účinné znenie § 11 ods. 2 však v rámci spôsobu preukazovania splnenia podmienok zaradenia do kategórie závislých odberateľov neupravuje spôsob preukazovania pre prípad, ak by išlo o závislého odberateľa, ktorému toto postavenie náleží z titulu bývania v spoločnej domácnosti s fyzickou osobou, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie.

Navrhovaným doplnením sa tak odstráni aplikačná nejasnosť spojená s rozšírením kategórie závislých odberateľov v zmysle zákona o energetike.

9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

§ 42a sa dopĺňa novými odsekmi 10 a 11, ktoré znejú:

„(10) Odberné miesto a odovzdávacie miesto s inteligentným meracím systémom alebo meraním typu A sa považuje za odberné miesto a odovzdávacie miesto s meraním typu C, ak na ňom zanikne možnosť vykonávať diaľkový odpočet. Odberné miesto a odovzdávacie miesto s inteligentným meracím systémom sa odo dňa takéhoto zániku možnosti vykonávať diaľkový odpočet považuje za odberné miesto a odovzdávacie miesto bez inteligentného meracieho systému. Ak diaľkový odpočet bude možné opätovne vykonávať až po tom, ako dôjde k výmene určeného meradla alebo príslušného technického prostriedku za také určené meradlo alebo technický prostriedok, ktoré prenos nameraných dát formou diaľkového odpočtu opätovne umožnia, odo dňa takejto výmeny, sa odberné miesto a odovzdávacie miesto opätovne považuje za odberné miesto a odovzdávacie miesto s inteligentným meracím systémom alebo meraním typu A. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nie je povinný takúto výmenu vykonať skôr, ako uplynie doba odpisovania alebo doba platnosti overenia určeného meradla alebo technického prostriedku na odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste podľa osobitného predpisu.

(11) V prípade odberného miesta a odovzdávacieho miesta na napäťovej úrovni vysokého napätia a veľmi vysokého napätia, odberného miesta odberateľa elektriny mimo domácnosti, odberného miesta koncového odberateľa elektriny kategórie 5 podľa osobitného predpisu, odberného miesta a odovzdávacieho miesta s pripojeným zariadením na výrobu elektriny alebo zariadením na uskladňovanie elektriny, odberného miesta a odovzdávacieho miesta, v ktorom je pripojené odberné elektrické zariadenie alebo elektroenergetické zariadenie so schopnosťou flexibility poskytovateľa flexibility, ktorý nimi poskytuje flexibilitu, odberného miesta a odovzdávacieho miesta so zdieľaním elektriny, odberného miesta s pripojenou nabíjacou stanicou, odberného miesta koncového odberateľa elektriny, ktorý má s dodávateľom elektriny uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny, a odberného miesta pripojeného na napäťovej úrovni nízkeho napätia koncového odberateľa elektriny kategórie 1 až 4 podľa osobitného predpisu s ročnou spotrebou elektriny za predchádzajúci kalendárny rok najmenej 6 MWh, je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný výmenu určeného meradla alebo príslušného technického prostriedku podľa odseku 10 vykonať bezodkladne, najneskôr v lehote 30 dní po tom, ako na ňom zanikne možnosť vykonávať diaľkový odpočet, a ak je deň zániku možnosti vykonávať diaľkový odpočet vopred známy, je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný takúto výmenu vykonať najneskôr v tento deň.“. Ak na odbernom mieste a odovzdávacom mieste podľa predchádzajúcej vety nebude možné vykonávať diaľkový odpočet ani v prípade výmeny určeného meradla alebo príslušného technického prostriedku, nie je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný takúto výmenu vykonať a takéto odberné miesto a odovzdávacie miesto sa považuje za odberné miesto a odovzdávacie miesto s meraním typu C a za odberné miesto a odovzdávacie miesto bez inteligentného meracieho systému.“.

Odôvodnenie:

Doplnenie odsekov 10 a 11 v § 42a reaguje na technologické zmeny v oblasti elektronických komunikácií, ktoré majú priamy dopad na prevádzku inteligentných meracích systémov, meraní typu A a diaľkovo ovládaných prvkov v elektroenergetike. Inteligentné prvky a merania typu A vyžadujúce diaľkovú komunikáciu a prenos dát využívajú komunikačnú infraštruktúru mobilných sietí, čím vznikla závislosť prevádzkovateľov distribučných sústav elektriny od technológií tretích strán. Plánované a postupne realizované ukončenie prevádzky mobilných sietí druhej generácie, ktoré sú v súčasnosti využívané ako komunikačná infraštruktúra pre významnú časť inteligentných prvkov a meraní typu A v elektroenergetike (prevažne inteligentných meracích systémov), iniciovalo potrebu novelizovať príslušnú časť legislatívneho rámca za účelom vzniku všeobecne aplikovateľných pravidiel pre prípad straty možnosti komunikácie týchto zariadení v budúcnosti.

Zmeny v sektore telekomunikácií sú dôsledkom technologického vývoja v oblasti elektronických komunikácií a uvoľňovania rádiového spektra pre modernejšie mobilné technológie. Tento proces je riadený mobilnými operátormi a prebieha nezávisle od potrieb energetického sektora, pričom má priame dopady na riadenie elektrickej sústavy a fungovanie trhu s elektrinou.

Bez prijatia primeraných legislatívnych opatrení by zánik možnosti vzdialenej komunikácie a prenosu dát mohol viesť k:

- ☒ zníženiu spoľahlivosti a bezpečnosti prevádzky distribučných sústav,
- ☒ obmedzeniu možností vzdialeného riadenia sústavy,
- ☒ narušeniu fungovania trhu elektrinou,
- ☒ zvýšeniu prevádzkových nákladov distribučných spoločností,
- ☒ negatívnym dopadom na koncových odberateľov elektriny.

Cieľom úpravy je vytvoriť jasný, právne istý a proporcionálny rámec pre riešenie situácií, keď na odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste dôjde k strate možnosti vykonávať diaľkový odpočet inteligentného meracieho systému a merania typu A. Návrh uvedených úprav sleduje najmä tieto ciele:

- ☒ umožniť dočasné zachovanie prevádzky existujúcich určených meradiel v prípadoch, keď zánik možnosti diaľkového odpočtu nemá zásadný vplyv na bezpečnosť, spoľahlivosť prevádzky sústavy alebo fungovanie trhu,
- ☒ súčasne zabezpečiť, aby na určených kategóriách odberných a odovzdávacích miest, bola funkčnosť diaľkového odpočtu zachovaná,
- ☒ zabrániť neprimeraným, nárazovým a celospoločensky neefektívnym investíciám do plošnej a okamžitej výmeny meradiel,
- ☒ vytvoriť priestor na postupnú a riadenú transformáciu meracej infraštruktúry.

Navrhovaná právna úprava vychádza z princípu celospoločensky najnižších nákladov a proporcionality zásahu. Plná a okamžitá výmena všetkých meradiel dotknutých ukončením prevádzky sietí druhej generácie by predstavovala významnú investičnú a prevádzkovú záťaž, ktorá by sa nevyhnutne premietla do regulovaných nákladov a následne do ceny za distribúciu elektriny. Sekundárne by sa táto plošná výmena negatívne prejavila aj na poskytovaných službách ako aj na lehotách nových pripojení odberných alebo výrobných zariadení.

V odseku 10 sa ustanovuje, že ak dôjde k zániku možnosti vykonávať diaľkový odpočet na odbernom a odovzdávacom mieste, tak sa takéto miesto dočasne považuje za odberné a odovzdávacie miesto bez inteligentného meracieho systému a bez merania typu A a za odberné miesto a odovzdávacie miesto s meraním typu C. Tým ostáva zachované zaradenie daného odberného alebo odovzdávacieho miesta ako miesta, ktoré má byť vybavené inteligentným meracím systémom, resp. meraním typu A. Ak na obnovenie funkčnosti diaľkového odpočtu je nevyhnutná výmena meradla alebo jeho časti, umožňuje prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vykonať takúto výmenu až po uplynutí životnosti alebo platnosti overenia určeného meradla. Tým nie sú dotknuté ustanovenia vyplývajúce z odseku 11.

V odseku 11 sa ustanovuje povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy zabezpečiť výmenu určeného meradla na odberných a odovzdávacích miestach, ktoré spadajú do stanovených kategórií. Pre výnimočné prípady, keď ani výmenou určeného meradla nie je možné zabezpečiť diaľkový odpočet vyhláška ustanovuje, že takéto odberné a odovzdávacie miesto bude považované za miesto bez inteligentného meracieho systému a s meraním typu C.

Návrh pracuje s pojmom „vopred známy“ okamih zániku možnosti vykonávať diaľkový odpočet. Týmto pojmom sa rozumie taká časová lehota, ktorá umožňuje prevádzkovateľovi distribučnej sústavy reálne naplánovať a zabezpečiť výmenu dotknutých určených meradiel, pričom:

- ☒ zohľadňuje počet dotknutých odberných a odovzdávacích miest,
- ☒ umožňuje realizáciu výmeny bez zásadného narušenia bežnej prevádzky distribučnej sústavy,
- ☒ nespôsobuje neprimeraný zásah do plánovaných investícií a obnovy infraštruktúry.

Cieľom nie je stanoviť pevnú časovú lehotu, ale vytvoriť flexibilný rámec, ktorý umožní zohľadniť technické, organizačné a kapacitné možnosti prevádzkovateľov distribučných sústav v konkrétnych podmienkach. Posúdenie

splnenia tejto podmienky sa vykonáva individuálne so zohľadnením objektívnych technických, organizačných a kapacitných možností prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

Navrhujeme novelizačný bod 16 vypustiť, resp. podstatne prepracovať.

Odôvodnenie:

Podľa navrhovaného znenia § 47 ods. 8 písm. a) návrhu vyhlášky má dodávateľ predkladať Úradu priemernú cenu za dodávku elektriny v členení podľa ceny pre Forward, Spot alebo iný špecifický produkt a detaily zmluvných podmienok, a to vo vzťahu ku všetkým kategóriám neregulovaných odberateľov, bez ohľadu na to, či sú koncovým alebo iným ako koncovým odberateľom.

Navrhované ustanovenie vykonáva ustanovenie § 34 ods. 2 písm. f) zákona o energetike, ktorý pojednáva o ponukách a uplatňovaných podmienkach dodávky elektriny, a teda nie o údajoch týkajúcich sa už uzavretých a splnených zmlúv. Máme za to, že účelom § 34 ods. 2 písm. f) zákona o energetike je získavanie údajov zo strany Úradu, resp. organizácii poverenej Úradom podľa osobitného predpisu na prevádzku portálu na porovnávanie ponúk určených pre odberateľov elektriny v domácnosti a iných koncových odberateľov, ktorých predpokladaná ročná spotreba je nižšia ako 100 000 kWh.

Podľa § 34 ods. 2 písm. f) zákona o energetike je dodávateľ elektriny povinný „poskytovať úradu alebo organizácii poverenej podľa osobitného predpisu informácie o ponukách dodávok elektriny, ich podmienkach a ich zmenách aspoň päť pracovných dní pred ich účinnosťou na účel zverejnenia na porovnávacom portáli v rozsahu, štruktúre a spôsobom, ktoré zverejní úrad na svojom webovom sídle; to neplatí pre ponuky dodávok elektriny za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 17g ods. 1 zákona o energetike: „Portál na porovnávanie ponúk dodávateľov elektriny a dodávateľov plynu je elektronický systém, ktorý umožňuje porovnávať cenové a iné podmienky dodávok elektriny a plynu vrátane ponúk zmlúv o dodávke elektriny alebo zmlúv o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny, určených pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti a iných koncových odberateľov, ktorých predpokladaná ročná spotreba elektriny alebo plynu je nižšia ako 100 000 kWh (ďalej len „porovnávací portál“).“

V prípade odberateľov mimo segmentu zraniteľných odberateľov (kam v prípade elektriny patria aj odbery nad 30 MWh) sa spravidla jedná o podnikateľské subjekty so špecifickými potrebami a charakterom ich odberu (napr. priemyselná výroba), kedy si tieto odberatelia s ohľadom na dané špecifiká vyžadujú individualizované cenové a ostatné obchodné podmienky na mieru pre konkrétného odberateľa. Z uvedeného dôvodu sa preto týmto odberateľom často predkladajú cenové ponuky, ktoré predstavujú kombináciu viacerých produktov, napr. nákup Forwardu cez tranžové nákupy, ktoré zadáva sám odberateľ podľa individuálne dohodnutých podmienok a svojich potrieb alebo kombinácia Forwardového produktu s dokupom na Spote, príp. kombinácia fixnej ceny a týchto dvoch produktov. Dodávatelia preto spravidla nemajú univerzálne cenové ponuky, na základe ktorých by vôbec vedeli Úradu poskytnúť požadované údaje o priemernej cene takýchto ponúk, pretože dodávatelia sami, najmä v prípade ponúk Forward a Spot, či ich kombinácie s produktom za pevnú cenu nevedia sami vopred určiť ceny, ktoré by vstupovali do priemernej ceny, pretože tieto vstupy závisia od budúceho odberu a nákupu komodity zo strany odberateľov a ich odberateľského správania sa počas samotnej doby trvania dodávky.

Rovnako platí v prípade údajov v zmysle bodu b) a c) navrhovaného ustanovenia § 47 ods. 8 návrhu vyhlášky. A obdobne tiež platí vo vzťahu k písm. d), e) a f), ktoré sú vždy výsledkom individuálnych rokovaní medzi zmluvnými stranami.

Navrhovanú úpravu ďalej považujeme za

(i) neprimeraný a nezákonný zásah do obchodného tajomstva, v rozpore s vnútroštátnou legislatívou, ako aj právom EÚ, najmä Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/943 z 8. júna 2016 o ochrane nesprístupneného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva), v zmysle ktorej majú členské štáty povinnosť zabezpečiť ochranu obchodných informácií pred ich zverejnením. Cenotvorba a zmluvné podmienky sú kľúčovou súčasťou obchodnej stratégie jednotlivých dodávateľov, pričom ide o konkurenčne významné, bežne

nedostupné skutočnosti, ktoré dodávateľ chráni dostupnými nástrojmi podľa všeobecne záväzných právnych predpisov (či už cez inštitút obchodného tajomstva alebo ich označí ako dôverné informácie). Zverejňovanie priemerných cien a zmluvných podmienok umožní konkurencii rekonštruovať cenové modely, odhalí obchodnú stratégiu (napr. segmentáciu zákazníkov, marže), a tým de facto ruší ochranu obchodného tajomstva. Ak štát prinúti podniky tieto informácie poskytnúť a následne ich zverejní online (na portáli pre porovnávanie ponúk) sme názoru, že ide o obchádzanie účelu spomenutej smernice a neprimeraný zásah do ochrany know-how;

(ii) spôsobilú narušiť hospodársku súťaž, nakoľko zverejnenie priemerných cien umožní konkurencii ľahšie koordinovať svoje správanie a môže viesť ku konvergencii cien smerom nahor;

(iii) neprimeraný zásah do zmluvnej slobody a flexibility ponúk, čo môže odradiť dodávateľov od ponúkania individuálnych zliav, flexibilných kontraktov, výsledkom čoho bude potom uniformita ponúk a horšie podmienky pre odberateľov;

(iv) diskriminačnú voči neregulovanému segmentu odberateľov; Legislatíva už dnes obsahuje značne široké penzum nástrojov a obmedzení voči dodávateľom týkajúcich sa dodávky elektriny zraniteľným a koncovým odberateľom, ktorí odoberajú elektrinu za neregulovanú cenu, touto úpravou sa preto pozícia dodávateľov a ich možnosti rozhodovania sa pri výkone regulovanej činnosti ešte viac oslabia;

(v) reputačné a právne riziká pre dodávateľov, pretože zverejnené dáta môžu byť nesprávne interpretované médiami či použité konkurenciou proti subjektu, ktorého sa údaje týkajú. Dodávateľ tak môže byť nútený znášať následky zverejnenia hoci nad zverejňovaným obsahom, resp. jeho kontextom nemá kontrolu;

(vi) zásah do Ústavou garantovaného práva na podnikanie.

Ako problematickú tiež vnímame interpretáciu ukazovateľa „priemerná cena“. Tento pojem považujeme za problematický a skresľujúci ukazovateľ, pretože závisí od viacerých faktorov, resp. premenných ako sú napr. množstvo komodity, typ odberateľa, dĺžka kontraktu, charakter spotreby odberateľa. Zverejňovanie takého údajá bez bližšieho kontextu môže skresľovať realitu a zavádzať odberateľov a vytvárať tlak na nesprávne porovnávanie, následkom čoho môže byť prijatie nevhodného rozhodnutia odberateľa.

Odberateľ, najmä v prípade ak ide o podnikateľa, je nepochybne spôsobilý uskutočniť si monitoring trhu a ponúkaných cien a súvisiacich podmienok dodávky aj sám. To sa v praxi aj pravidelne deje napr. cez vyhlásené tendre alebo bežným informovaním sa telefonicky či emailom, za účelom získania ponuky od osloveného dodávateľa. Navrhované opatrenie preto z nášho pohľadu nespĺňa požiadavku proporcionality zásahov do práv dodávateľov v porovnaní s verejným záujmom a cieľmi, ktorý zákonodarcu takouto úpravou sleduje.

S poukazom na uvedené teda možno zhrnúť, že navrhovaná úprava v nedôvodne a neprimerane širokom rozsahu núti dodávateľov zverejňovať obchodne citlivé informácie, čím neprimerane zasahuje do ochrany obchodného tajomstva, deformuje hospodársku súťaž a paradoxne môže viesť k vyšším cenám namiesto väčšej transparentnosti, a tým pádom v konečnom dôsledku poškodiť nielen dodávateľa, ale aj odberateľa.

Navyše podľa predmetného ustanovenia § 34 ods. 2 písm. f) zákona o energetike Úrad určí rozsah, štruktúru a spôsob zverejnením týchto údajov na svojom webovom sídle a nie vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené sa preto tiež domnievame, že navrhovaná úprava nemá na svoje prijatie zákonný základ a je v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR.

Nebránime sa transparentnosti trhu s elektrinou, považujeme však za veľmi dôležité, aby rozsah a forma poskytovaných a zverejňovaných údajov boli nastavené primerane, s ohľadom na ochranu obchodne citlivých informácií, fungovanie hospodárskej súťaže a praktickú využiteľnosť údajov, čo v danom prípade navrhovaná úprava podľa nášho názoru nespĺňa.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 a 21

K novelizačnému bodu 19 návrhu (§ 52a ods. 2) a novelizačnému bodu 21 návrhu (§ 53 ods. 3 písm. e):

Navrhujeme prehodnotiť zaradenie subjektov so záporným vlastným imanom automaticky do kreditnej skupiny E a znížiť koeficient zábezpeky pre túto skupinu z 1,2 na 1,0.

Odôvodnenie:

Automatické zaradenie do najhoršej skupiny E len na základe účtovného ukazovateľa (záporné vlastné imanie) a súčasné uplatnenie sankčného koeficientu 1,2 môže spôsobiť dodávateľom v dočasných finančných ťažkostiach vážne problémy s likviditou. Koeficient nad 1,0 predstavuje zábezpeku vyššiu, než je samotné finančné riziko subjektu, čo je diskriminačné.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19

K novelizačnému bodu 19 návrhu:

V § 52a ods. 2 písm. a) navrhujeme na konci doplniť slová „nie viac ako tri dni v priemere.“

Odôvodnenie:

Navrhované doplnenie je identické ako je súčasná úprava hodnotenia kreditného rizika u prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav v zmysle § 52 ods. 2 písm. a) vyhlášky.

Dôvodom navrhovaného ponechania dôvetku, že do kategórie A možno zaradiť len toho účastníka trhu, ktorý nemeškal v posledných 6 mesiacoch s úhradou platieb maximálne 3 dni v priemere považujeme za férové. Drvivá väčšina účastníkov trhu sú veľké subjekty so zložitými procesmi, ktoré sú spravidla automatizované, resp. sa na nich podieľa väčší počet ľudí. V praxi sa preto občas stane, že dôjde k zlyhaniu automatizovaných procesov alebo ľudského faktora a neúmyselne tak dôjde k omeškaniu sa s úhradou platby bez toho aby to bol zámer, špekulácia alebo existovala korelácia medzi bonitou, resp. likviditou a takým omeškaním. Považujeme preto za neprimerane tvrdé, ak by pre podobné neúmyselné situácie bol daný účastník trhu automaticky zaradený do horšej skupiny kreditného hodnotenia a znášal s tým spojené finančné dopady v podobe vyššej zábezpeky, čo negatívne ovplyvní jeho cash flow a možnosti skvalitňovania jeho podnikateľských aktivít (aj) v regulovanom odvetví.

Navyše podľa údajov zo stránky finstat.sk nebolo v roku 2025 začaté žiadne konanie o zaplatenie na všeobecnom súde v prospech spoločnosti OKTE,a .s. Zároveň v roku 2025 nebolo vydané žiadne poverenie na vykonanie exekúcie v prospech uvedenej spoločnosti. Posledné evidované poverenie je z roku 2021 a týka sa bioplynovej stanice. V rámci súdnych sporov je za celú históriu evidencie evidovaných 7 sporov, z toho iba tri sa týkajú dodávateľov, dva spory z roku 2022 a jeden z 2024, ktorý má svoju podstatu v energetickej kríze.

Za danej situácie vnímame sprísňovanie podmienok ako neodrážajúce reálny rast rizika.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28

K novelizačnému bodu 28 návrhu:

V § 57 ods. 4 písm. c) navrhujeme na konci navrhovaného textu doplniť tiež „nákladovo efektívne a primerané“.

Odôvodnenie:

Dôvodom navrhovaného doplnenia je doterajšia prax prevádzkovateľov distribučných sústav, ktorí nie ojedinele v rámci svojich technických podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv o pripojení, určujú ekonomicky a technicky náročné riešenia, ktoré má užívateľ sústavy zrealizovať na vlastné náklady, a ktoré však nie sú z technického ani bezpečnostného hľadiska dôvodné. Práve naopak, skôr evokujú, ako by prevádzkovatelia týmto spôsobom na náklady žiadateľa modernizovali svoje sústavy, resp. získavali plnenia, na ktoré by inak nebol dôvod (napríklad vyššie poplatky za prístup do distribučnej sústavy stanovením pripojenia na vyššej napäťovej úrovni ako požaduje žiadateľ alebo vyžadovanie takých technických riešení a plnení, ktoré sú súčasťou neregulovaných cenníkov, resp. je možné ich zabezpečiť len cez zmluvných partnerov prevádzkovateľa za nim určenú cenu). Alebo majú za cieľ užívateľa odradiť od plánovaného investičného zámeru. Užívateľ pritom vzhľadom na monopolné postavenie prevádzkovateľov nemá reálne nástroje, ako sa voči uvedenému postupu efektívne brániť. Buď teda jednostranne dané podmienky, ktorých autorom je prevádzkovateľ splní aj za nedôvodné náklady alebo svoj investičný zámer nebude realizovať. Všeobecne záväzný právny predpis by mal preto podľa nášho názoru stanovovať aspoň základné mantinely, ktoré by v tomto smere mali byť dodržiavané.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31

V § 57 ods. 25 navrhujeme v písm. b) slová „koncového odberateľa“ nahradiť slovami „odberateľa“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava evokuje, že iný ako koncový odberateľ zmluvu o flexibilnom pripojení nemôže uzavrieť, pričom taký postup nie je z nášho pohľadu dôvodný. Vnímame to však skôr ako administratívnu chybu než zámer autora návrhu vyhlášky.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31

K novelizačnému bodu 31 návrhu:

V § 57 ods. 26 navrhujeme v písm. b) slová „koncového odberateľa“ nahradiť slovami „odberateľa“. Ďalej v písm. c) navrhujeme na konci navrhovaného textu doplniť tiež „nákladovo efektívne a primerané“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava písm. b) evokuje, že iný ako koncový odberateľ zmluvu o flexibilnom pripojení nemôže uzavrieť, pričom taký postup nie je z nášho pohľadu dôvodný. Vnímame to skôr ako administratívnu chybu než zámer autora návrhu vyhlášky.

Čo sa týka navrhovaného doplnenia textu v písm. c), dôvodom je doterajšia prax prevádzkovateľov distribučných sústav pri tradičnej zmluve o pripojení, ktorí nie ojedinele v rámci svojich technických podmienok, ktoré sú ich súčasťou, určujú ekonomicky a technicky náročné riešenia, ktoré má užívateľ sústavy zrealizovať na vlastné náklady, a ktoré však nie sú z technického ani bezpečnostného hľadiska dôvodné. Práve naopak, skôr evokujú, ako by prevádzkovatelia týmto spôsobom na náklady žiadateľa modernizovali svoje sústavy, resp. získavali plnenia, na ktoré by inak nebol dôvod (napríklad vyššie poplatky za prístup do distribučnej sústavy stanovením pripojenia na vyššej napäťovej úrovni ako požaduje žiadateľ alebo vyžadovanie takých technických riešení a plnení, ktoré sú súčasťou neregulovaných cenníkov, resp. je možné ich zabezpečiť len cez zmluvných partnerov prevádzkovateľa za nim určenú cenu). Alebo majú za cieľ užívateľa odradiť od plánovaného investičného zámeru. Užívateľ pritom vzhľadom na monopolné postavenie prevádzkovateľov nemá reálne nástroje, ako sa voči uvedenému postupu efektívne brániť. Buď teda jednostranne dané podmienky, ktorých autorom je prevádzkovateľ splní aj za nedôvodné náklady alebo svoj investičný zámer nebude realizovať. Všeobecne záväzný právny predpis by mal preto podľa nášho názoru stanovovať aspoň základné mantinely, ktoré by v tomto smere mali byť dodržiavané.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31

K novelizačnému bodu 31 návrhu:

V § 57 ods. 27 navrhujeme vysvetliť prečo sú podľa písm. w) náležitosťou zmluvy obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby. Alternatívne navrhujeme v písm. w) za slová „univerzálnej služby“ doplniť slová „ak ide o zmluvu o dodávke elektriny s pevnou cenou uzavretou s odberateľom elektriny v domácnosti.“

Odôvodnenie:

Text ustanovenia písm. w) evokuje, že predmetná zmluva o dodávke elektriny s pevnou cenou sa týka len odberateľov elektriny v domácnosti a nie aj ostatných odberateľov. V záujme právnej istoty si preto dovoľujeme Úrad požiadať o objasnenie, či sa tento zmluvný typ podľa § 26 ods. 25 zákona o energetike a novo dopĺňaného § 57 ods. 27 vzťahuje len na odberateľov v domácnosti.

V prípade ostatných odberateľov totiž nie je dôvod, aby boli prílohou zmluvy obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby, ktoré sa vzťahujú len na odberateľov elektriny v domácnosti a univerzálnu službu ako takú. Alternatívne preto v tejto súvislosti navrhujeme v písm. w) za slová „univerzálnej služby“ doplniť slová „ak ide o zmluvu o dodávke elektriny s pevnou cenou uzavretou s odberateľom elektriny v domácnosti“.

17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31

K novelizačnému bodu 31 návrhu:

K novelizačnému bodu 31 návrhu:

V prílohe č. 1 časti E navrhujeme ponechať ods. 11 a 12 v pôvodnom znení.

Odôvodnenie:

Dôvodom navrhovaného ponechania nezmeneného znenia odsekov 11 a 12 je právna istota, transparentnosť a možnosť dodávateľa verifikovať faktúru a jej jednotlivé položky. Uvedené považujeme za potrebné aj v súvislosti s vybavovaním reklamácií koncovým odberateľom, kedy odberatelia namietajú správnosť fakturácie plnení, ktoré na základe rámcovej distribučnej zmluvy zabezpečuje pre odberateľa dodávateľ, nakoľko v praxi sa opakovane vyskytli prípady, kedy fakturačné dáta od OKTE a od prevádzkovateľa distribučnej sústavy nekorešpondovali a bolo potrebné hľadať príčinu tohto nesúladu.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 35

Novelizačný bod 35 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Alternatívne navrhujeme ponechanie navrhovanej povinnosti výlučne len vo vzťahu k činnosti dodávky elektriny odberateľom v domácnosti.

Odôvodnenie:

Navrhované novelizačné opatrenia by zvýšilo byrokratickú náročnosť dodávky elektriny koncovým odberateľom a administratívu na strane Úradu, a to všetko bez toho, aby daná nová reportovacia povinnosť reálne viedla či už k zvýšeniu ochrany koncového odberateľa alebo k poskytovaniu dodatočných informácií Úradu, ktoré by mali reálnu výpovednú či praktickú hodnotu.

Povinnosť reportovať konkrétnu nákupnú stratégiu v prípade, ak dodávateľ nemá k určitému dňu zabezpečený vysoký podiel disponibilného objemu (napr. 70 % na mesiac m+1), predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž a zásah do obchodného tajomstva. Trhové prostredie je dynamické a dodávatelia využívajú rôzne krátkodobé nástroje na optimalizáciu portfólia, ktoré nemusia korešpondovať s týmito rigidne stanovenými hranicami.

Navrhovaná úprava navyše nepovedie k zvýšeniu ochrany koncového odberateľa alebo k poskytovaniu dodatočných informácií Úradu, ktoré by mali reálnu výpovednú či praktickú hodnotu.

19. Zásadná pripomienka k čl. II.

Čl. II (Účinnosť návrhu): - Navrhujeme posunúť účinnosť bodov upravujúcich náležitosti zmlúv (§ 57 ods. 27 a 28) o minimálne 6 mesiacov oproti navrhovanému termínu.

Odôvodnenie:

Dodávatelia potrebujú dostatočnú legisvakančnú lehotu na úpravu svojich informačných systémov, interných procesov a najmä na implementáciu nových zmluvných náležitostí do tisícov existujúcich zmluvných vzťahov, čo je v súlade s princípom stability právneho poriadku.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/179>