Republiková únia zamestnávateľov, Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava 5
tel.: +421-2-3301 4280, ruz@ruzsr.sk, www.zamestnavatelia.sk

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh vyhlášky Národného bezpečnostného úradu, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o hláseniach

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/346

Materiál v pripomienkovom konaní do 18.07.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Národný bezpečnostný úrad SR na základe zákona § 32 ods. 1 písm. i) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:
Cieľom návrhu vyhlášky je reflektovať na novelu zákona a ustanoviť minimálne požadované obsahové náležitostí hlásení podľa § 24 zákona. Návrhom vyhlášky sa zároveň vymedzujú základné znaky závažného narušenia fungovania prevádzkovateľa základnej služby.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.08.2025.

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu vyhlášky je reflektovať na novelu zákona a ustanoviť minimálne požadované obsahové náležitostí hlásení a základné znaky závažného narušenia fungovania prevádzkovateľa základnej služby. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky s cieľom spresniť a vyjasniť znenie vyhlášky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná všeobecná pripomienka k návrhu vyhlášky ako celku

Znenie dôvodovej správy navrhujeme doplniť v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie:
V návrhu vyhlášky resp. v dôvodovej správe absentuje previazanie návrhu vyhlášky na pripravovanú vyhlášku Národného bezpečnostného úradu o bezpečnostných opatreniach, najmä na jej prílohu č. 1, položky 12 – 26 [správa zraniteľnosti a kybernetických hrozieb podľa §20 ods. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti")].

2. Zásadná všeobecná pripomienka k návrhu vyhlášky ako celku

Znenie návrhu vyhlášky alebo znenie dôvodovej správy navrhujeme doplniť a spresniť. Z návrhu vyhlášky nie je žiadnym spôsobom zrejmé či hlásenia subjektu v jednotnom informačnom systéme kybernetickej bezpečnosti (JISKB) budú dostupné aj pre audítora kybernetickej bezpečnosti a manažéra kybernetickej bezpečnosti. Považujeme za potrebné zabezpečiť, aby certifikovaný audítor kybernetickej bezpečnosti mal v JISKB prístup ku všetkým hláseniam daného subjektu, čím mu bude umožnené overiť plnenie zákonných povinností prevádzkovateľa základnej služby. Rovnako musí byť garantované, že manažér kybernetickej bezpečnosti bude vidieť v JISKB všetky hlásenia, aj keď ich do systému odoslala iná osoba ako manažér kybernetickej bezpečnosti.

3. Zásadná pripomienka k §1, odsek 1

Navrhujeme zmenu formulácie ods (1):

Za slovom Vymedzenie navrhujeme odstrániť slová : „základných znakov závažneho narušenia fungovania prevádzkovateľa základnej služby" a nahradiť ich slovami: „identifikačných kritérií závažného kybernetického bezpečnostného incidentu"

Odôvodnenie:

Návrh vyhlášky používa definíciu a výrazy, ktoré sa nezhodujú s odbornou praxou. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na fakt, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.

4. Zásadná pripomienka k §3

Navrhujeme posunúť účinnosť minimálne na 1. septembra

Odôvodnenie:

V praktickej rovine vnímame, že vykonávací predpis by mal byť účinný k dátumu, kedy je možné predpokladať aj riadne ukončenie legislatívneho procesu.

5. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1

Navrhujeme zadefinovať pojem „služba“, používaný v bode 1 a 2 prílohy č. 1.

Odôvodnenie:

Návrh vyhlášky používa pojem „služba“, ktorý v návrhu vyhlášky nie je definovaný a uvedený pojem nie je definovaný ani v samotnom zákone o kybernetickej bezpečnosti. Zákon o kybernetickej bezpečnosti síce v § 3 písm. w), x) a y) vymedzuje definície pre konkrétne služby (služba DNS, služba registrácie názvu domény a kľúčová služba) ale pojem „služba“ ako taký nie je v zákone o kybernetickej bezpečnosti definovaný. Z dôvodu aby sa predišlo interpretačným nedorozumeniam považujeme za nevyhnutné zadefinovať daný pojem. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na fakt, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.

6. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1

V názve za slovom vymedzenie navrhujeme odstrániť slová : „základných znakov závažného narušenia fungovania prevádzkovateľa základnej služby“ a nahradiť cih slovami: „IDENTIFIKAČNÝCH KRITÉRIÍ ZÁVAŽNÉHO KYBERNETICKÉHO BEZPEČNOSTNÉHO INCIDENTU”

Odôvodnenie:

Návrh vyhlášky používa definíciu a výrazy, ktoré sa nezhodujú s odbornou praxou. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na fakt, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.

7. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 1

Za slová „úplný výpadok alebo nedostupnosť služby“ navrhujeme doplnenie: „pre ktorú nie je možné zabezpečiť náhradné riešenie“

Odôvodnenie:

Návrh vyhlášky by mal reflektovať súvisiace okolnosti a možnosti zabezpečenia prípadných náhradných riešení, ktorými sa eliminujú prípadné dopady na užívateľov a teda aj závažnosť kybernetického bezpečnostného incidentu.

8. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 2.1.

Za formuláciu: „prevádzkovateľa kritickej základnej služby na viac ako 60 minút“ navrhujeme doplnenie: “ v rozsahu viac ako 15 000 používateľských hodín, pričom pojem používateľská hodina sa týka počtu postihnutých používateľov na území najmenej jedného okresu počas 60 min”

Odôvodnenie:

V návrhu vyhlášky je nevyhnutné zohľadňovať explicitné vyjadrenia narušenia alebo obmedzenia služby najmä zohľadniť početnosť užívateľov alebo veľkosť územia, ktorého sa takáto udalosť týka.

9. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 4

Navrhujeme odstránenie slov: „ktorý v informačnom systéme alebo sieti môže“

Odôvodnenie:

dopady kybernetického bezpečnostného incidentu môžu byť rôzne, už zo samotného pojmu kyberneticky bezpečnostný incident vyplýva jeho charakter a podstata, pokiaľ sa formulácia ponechá zároveň nebude logická súslednosť s bodmi 4.1 a 4.2

10. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 4.1

Navrhujeme upraviť nasledovne: ktorý „spôsobí“

Odôvodnenie:
Dopad kybernetického bezpečnostného incidentu by mal pojednávať o zrealizovanom deji, a nie potenciálne hroziacom následku.

11. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 4.1.2

Navrhujeme formulovať vetu nasledovne: Obmedzenie alebo narušenie „prevádzky“ kritického subjektu, jeho „kritickej“ základnej služby alebo „prvku“ kritickej infraštruktúry

Odôvodnenie:
Navrhujeme doplniť vyššie uvedené slová uvádzané v úvodzovkách z dôvodu jasnosti a presnosti formulácie.

12. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 4.1.3

Dôvodovú správu k bodu 4.1.3 navrhujeme doplniť v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie:
Pri stanovovaní prahu 0,1 % hrubého domáceho produktu navrhujeme precizovať znenie dôvodovej správy v zmysle, že sa jedná o HDP SR. Uvedeným doplnením sa zabezpečí jednoznačnosť interpretácie, aby nebolo možné – napríklad v prípade nadnárodných prevádzkovateľov – používať údaje o HDP krajiny materskej spoločnosti. Uvedené spresnenie eliminuje riziko mylnej aplikácie finančného prahu.

13. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 4.1.3

V bode 4.1.3 navrhujeme na konci vypustiť čiarku a vložiť slovo: „alebo“.

Odôvodnenie:
Navrhujeme zosúladiť znenie bodov 4.1.1 až 4.1.4. návrhu vyhlášky s § 3 ods. 1 písm. y) zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon o kybernetickej bezpečnosti v § 3 ods. 1 písm. y) definuje kľúčovú službu ako službu, pri ktorej kybernetický incident v príslušnom informačnom systéme alebo sieti môže spôsobiť (i) ohrozenie dostupnosti, pravosti, integrity či dôvernosti dát postihujúce viac ako 25 000 osôb, (ii) obmedzenie či narušenie činnosti kritického subjektu alebo infraštruktúry, (iii) hospodársku stratu nad 0,1 % HDP alebo (iv) škodu minimálne 250 000 € jednému používateľovi. Práve spojka alebo určuje či uvedené dopady musia byť splnené kumulatívne alebo na naplnenie definície postačuje naplnenie len jedného z nich. V návrhu vyhlášky však spojka „alebo“ chýba čo môže viesť k dezinterpretácii, že dopady uvedené v bodoch 4.1.1 až 4.1.4. musia byť splnené kumulatívne.

14. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 4.2

Navrhujeme upraviť nasledovne: ktorý „vyžaduje“

Odôvodnenie:
Dopad kybernetického bezpečnostného incidentu by mal pojednávať o zrealizovanom deji, a nie potenciálne hroziacom následku.

15. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 5.1

V bode 5.1 navrhujeme za slová: „alebo do siete“ vložiť slová: „alebo došlo k znefunkčneniu informačného systému alebo siete“.

Odôvodnenie:
Navrhujeme precizovať daný bod v zmysle aby pod udalosti bolo možné zaradiť aj iné incidenty spôsobujúce narušenie fungovania PZS (napr. krádež a zmazanie dát), nie len neoprávnený prístup. Uvedeným doplnením predídeme nejasnostiam pri klasifikácii udalostí a zabezpečíme jednotný prístup k evidencii a riešeniu všetkých typov vážnych incidentov.

16. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 5.1.

Navrhujeme odstránenie bodu ako celku

Odôvodnenie:

Domnievame sa, že udalosť, ktorá je popísaná v spomínanom bode jednak len popisuje potenciálnu jednotlivú možnosť spôsobenia následkov, čo je nejednoznačné a neurčité. Ak takéto následky nastanú, udalosť sa stáva okamžite kybernetickým bezpečnostným incidentom s povinnosťou jeho hlásenia úradu. Taktiež je v tomto prípade uvedený len jeden vektor útoku.

17. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 5.2.

Navrhujeme odstránenie bodu ako celku

Odôvodnenie:
Posúdenie udalosti, či má dopad na iný povinný subjekt podľa tohto zákona nemôže byť v kompetencii PZS, domnievame, že táto kompetencia je na strane NBÚ.

18. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, bod 5.3.

Navrhujeme odstránenie bodu ako celku

Odôvodnenie:
Posúdenie udalosti, či má dopad na iný povinný subjekt podľa tohto zákona nemôže byť v kompetencii PZS, domnievame, že táto kompetencia je na strane NBÚ

19. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 2, bod 1.2

Na začiatok bodu 1.2 navrhujeme doplniť: „včasné varovanie obsahuje“ informácie o závažnom kybernetickom bezpečnostnom incidente

Odôvodnenie:
Zodpovedá zákonnej úprave podľa §24 ods. 3 pism. a) zákona. Zároveň pre množstvo nových povinných subjektov bude formulácia zrozumiteľnejšia.

20. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 2, bod 1.2

Navrhujme doplnenie nového bodu 1.2.4: „informáciu, či závažný kybernetický bezpečnostný incident mohol byť spôsobený protiprávnym konaním“

Odôvodnenie:
doplnenie odzrkadľuje znenie a obsahove náležitosti príslušného §24 ods. 3 pism. a) v zákone, čo v návrhu vyhlášky chýbalo.

21. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 2, bod 2.1.

Navrhujeme upraviť nasledovne:
aktualizované a doplnené informácie podľa bodu 1.2 vrátane prvotného posúdenia kybernetického bezpečnostného incidentu, jeho závažnosti a následkov, dopĺňajú sa podrobnejšie informácie o: časovom priebehu, opis a dopady závažného kybernetického bezpečnostného incidentu,

Odôvodnenie:
Legislatívno- technické upresnenie odzrkadľujúc znenie príslušného § zo zákona.

22. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 2, bod 2.2.

Navrhujeme upraviť nasledovne:
„oznámenie o závažnom kybernetickom bezpečnostnom incidente obsahuje“ informáciu o riešení závažného kybernetického bezpečnostného incidentu

Odôvodnenie:
Zodpovedá zákonnej úprave podľa §24 ods 3 pism b) zákona. Zároveň pre množstvo nových povinných subjektov bude formulácia zrozumiteľnejšia.

23. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3, bod 3.1 a 3.2

Za slová: „produktu IKT“ a slová: „služby IKT“ navrhuje vložiť slová „a OT“.

Odôvodnenie:
Domnievame sa, že hlásenia v zmysle prílohy č. 3 by sa mali týkať nie len produktov a služieb IKT ale aj produktov a služieb OT. Navrhujeme teda obsahovo zosúladiť uvedenú prílohu č. 3 návrhu vyhlášky s návrhom vyhlášky Národného bezpečnostného úradu o bezpečnostných opatreniach, ktorá sa taktiež vzťahuje nie len na IKT ale aj OT.

Zdroj:

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/346