

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/88>

Materiál v pripomienkovom konaní do 05.03.2024

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom dopravy SR ako iniciatívny návrh.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu je rozšíriť dozornú (kontrolnú) právomoc Ministerstva dopravy Slovenskej republiky ako ústredného orgánu štátnej správy pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie na cestách I. až III. triedy a miestnych cestách.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.06.2024

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu je rozšíriť dozornú (kontrolnú) právomoc Ministerstva dopravy Slovenskej republiky ako ústredného orgánu štátnej správy pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie na cestách I. až III. triedy a miestnych cestách. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedenú pripomienku, ktorou navrhujeme odstrániť nesprávnu aplikačnú prax orgánov štátnej správy, resp. dotknutých orgánov na úseku stavebného konania v oblasti výstavby parkovísk

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Do čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v znení:

„V § 1 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Súčasťou miestnych ciest nie sú príslušné parkoviská okrem tých, ktoré spĺňajú podmienky ustanovenia § 4b ods. 1 tohto zákona.“

Odôvodnenie:

Cieľom právnej úpravy je odstrániť nesprávnu aplikačnú prax orgánov štátnej správy, resp. dotknutých orgánov na úseku stavebného konania. Nezriedka totiž dochádza pri posudzovaní možnej spätosti miestnych ciest a príslušných parkovísk k nedôvodnej aplikácii znenia § 8 ods. 3 Vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984, ktorou sa vykonáva zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „vyhláška FMD“), v zmysle ktorej sú súčasťami miestnych komunikácií aj príslušné verejné parkoviská. Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky FMD (k ust. § 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) „súčasťami miestnych komunikácií sú aj príslušné chodníky, verejné parkoviská a obratiská...“. Ako však vyplýva zo znenia vyhlášky FMD, ustanovením § 8 ods. 3 vyhlášky FMD mal byť dopĺňaný cestný zákon, a to v ustanovení § 5, ktoré však je s účinnosťou od 1.7.1996 zrušené. Zastávame názor, že v prípade rozporu predpisu nižšej právnej sily (vyhlášky FMD) s právnym predpisom vyššej právnej sily (cestný zákon) má aplikačnú prednosť vždy predpis vyššej právnej sily. Z tohto dôvodu, je nutné považovať ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky FMD za obsolétne a jeho aplikácia na daný prípad nie je možná. Podľa nášho názoru na to, aby parkovisko mohlo byť považované za miestnu cestu, musí kumulatívne spĺňať v zmysle § 4b ods. 1 cestného zákona dva definičné znaky, a to 1) musí byť vo vlastníctve obce a 2) a musí byť zaradené do siete miestnych ciest. Pokiaľ nie sú splnené oba definičné znaky zároveň, parkovisko nemožno považovať za miestnu cestu a ani jej súčasť. Právnu normu § 4b ods. 1 nemožno rozširovať aj na parkoviská, ktoré nie sú vo vlastníctve obce a nie sú zaradené do siete miestnych ciest, a teda ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky FMD nemožno vykladať v rozpore s § 4b ods. 1 cestného zákona. Uvedený právny názor si osvojil a aplikoval aj okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v konaniach č. OU-BA-OCDPK2-2021/154160 a č. OU-BA-OCDPK2-2021/122358, kde bol

prevzatý do odôvodnenia meritórnych rozhodnutí. Aplikačnú prax orgánov štátnej správy resp. dotknutých orgánov na úseku stavebného konania, v rámci ktorej napr. obec núti stavebníka odovzdať jej parkoviská bez náhrady alebo chce určovať spôsob odplaty za parkovanie, považujeme za postup, ktorý nemá oporu v súčasnom znení cestného zákona a zároveň, ktorý je v rozpore s čl. 20 Ústavy SR. Takýmto konaním sa zo strany orgánov štátnej správy obchádza inštitút vyvlastnenia v zmysle § 17a cestného zákona a zároveň sa obec zbavuje zákonnej povinnosti v zmysle § 2 ods. 3 cestného zákona, podľa ktorého plánovanie, prípravu a výstavbu ciest a miestnych ciest vo vlastníctve obcí zabezpečujú obce. Nakoľko pre správnu interpretáciu je často nevyhnutná až ingerencia odvolacieho orgánu v stavebnom konaní resp. správneho súdu, z dôvodu právnej istoty sa javí potrebným doplnenie § 1 ods. 4 cestného zákona o navrhované znenie. Navrhovanou zmenou zostáva nedotknuté znenie § 4b ods. 1 cestného zákona, ktoré je jediným hodnotiacim kritériom prípadu, kedy je parkovisko možné považovať za miestnu cestu.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/88>