

Stanovisko Republikovej únie zamestnávateľov

- Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov
 - <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/45>
 - Materiál v pripomienkovom konaní do 16.02.2022

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového Ministerstvom vnútra SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Hlavným cieľom navrhovanej právnej úpravy je zavedenie novej formy skúšky odbornej spôsobilosti, pri ktorej sa nahradí skúška pozostávajúca z písomného testu a ústnej skúšky, len skúšobným testom, ktorý bude vykonávaný elektronickou formou. V súvislosti s akreditovanou osobou, okrem iných legislatívnych úprav, dochádza k zjednoteniu evidencie osôb prihlásených na odbornú prípravu, záznamníkov vydávaných osobám prihláseným na odbornú prípravu a evidencie záznamníkov do novo vytvorenej evidencie osôb a priebehu odbornej prípravy.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.08.2022, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

Postoj RÚZ k materiálu

Hlavným cieľom navrhovanej právnej úpravy je zavedenie novej formy skúšky odbornej spôsobilosti, pri ktorej sa nahradí skúška pozostávajúca z písomného testu a ústnej skúšky, len skúšobným testom, ktorý bude vykonávaný elektronickou formou. **RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky.**

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

V súvislosti s prípravou novely konštatujeme, že súčasne znenie zákona považujeme za pomerne zastaralé a uvedená problematika si vyžaduje nový zákon, ktorý bude zohľadňovať na jednej strane technologické možnosti a riziká (vrátane kybernetických bezpečnostných rizík s presahom do ochrany majetku a osôb), ktoré sú v súčasnosti zásadne odlišné od tých, ktoré existovali v čase vzniku tejto regulácie a zároveň zohľadňovať postrehy z aplikačnej praxe.

Taktiež konštatujeme, že zákon podnikateľom ukladá viaceré nové povinnosti, ktorých vyčíslenie nie je zohľadnené analýze vplyvov na podnikateľské prostredie čím je skreslený celkový dopad novely a nie je dodržané programové vyhlásenie vlády, podľa ktorého „každá novo zavádzaná regulácia v oblasti hospodárskej politiky bude mať vyčíslený finančný vplyv nárastu administratívnej záťaže na podniky aj na občanov a zároveň navrhnutý ekvivalentný pokles (1 in 1 out), respektíve dvojnásobný pokles (1 in 2 out) administratívnej záťaže.“, resp. nie je dodržaná Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov. Navrhujeme preto túto zvýšenú záťaž vyčísliť a kompenzovať zrušením niektorých súčasných povinností.

2. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 2

Navrhujeme ponechať doterajšie znenie, ktoré jednoznačne definuje verejný priestor.

Odôvodnenie:

Pri novom znení je verejný priestor definovaný kontaktom osoby poverenej výkonom strážnej služby na vstupe do chráneného objektu, pričom niektoré vstupy do chráneného objektu môžu byť iba služobné, prípadne iného servisného charakteru. Navrhované znenie smeruje k tomu, že osoba ktorá sa pokúsi

vstúpiť do objektu na inom mieste než na to určenom, určí charakter takéhoto miesta ako miesta vstupu a teda verejne prístupné miesto. Čo zvyšuje bezpečnostné riziko chráneného objektu.

3. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 3

Nevidíme dôvod na zmenu, navrhujeme ponechať doterajšie znenie.

Odôvodnenie:

Pri takejto definícii osoby, ktoré nemajú žiadne praktické skúsenosti s detektívnou prácou budú spĺňať požiadavky na prevádzkovanie detektívnej služby iba preto, že boli príslušníkmi ozbrojeného bezpečnostného zboru pričom z charakteru ich pracovnej pozície sa nemuseli aktívne podieľať na výkone ochrany osôb a majetku. Súčasný status príslušníka Policajného zboru nezaručuje jeho dostatočnú úroveň znalostí a zručností napr. Hudba Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

4. Pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 4 a 5

V nadväznosti na §17 - nevidíme dôvod na zmenu, ponechať.

Navrhujeme nahradiť výraz „vzdelanie“ výrazom: „vysokoškolské vzdelanie v odbore bezpečnostných vied“.

Odôvodnenie:

Vzdelanie je všeobecný pojem, navrhovaný výraz korešponduje s akreditovaným vysokoškolským vzdelaním.

5. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 31

Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou.

Odôvodnenie:

Úprava neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov. V niektorých prípadoch pôjde až o stovky zmlúv, ktoré by podľa navrhovaného znenia bolo nutné odovzdať v papierovej podobe.

Taktiež je to významné bezpečnostné riziko plynúce z potenciálneho úniku dát o lokácii a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov. Máme za to, že uvedený návrh vedie k porušovaniu zákona o ochrane osobných údajov (klientom sú často súkromné osoby, ktoré si neželajú aby boli dostupné identifikačné údaje súvisiace s ochranou ich súkromného majetku). Návrh bude viesť k porušovaniu obchodných vzťahov medzi dodávateľom služby a klientom, keď dodávateľ bezpečnostnej služby poskytne dôverné informácie o klientovi bez jeho súhlasu tretej strane.

Vzhľadom ku skutočnosti, že policajný zbor ponúka tiež služby ochrany objektov, uvedené informácie sa dajú ľahko zneužiť na nekalú hospodársku súťaž. Denne sme svedkami o únikoch informácií z policajných databáz, a sme presvedčení o tom, že MV tvorbou tohto informačného systému porušuje zákon, ktorý mu nedovoľuje vytvárať takéto systémy.

6. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 39

Ponechať doterajšie znenie.

Odôvodnenie:

Podľa vyhlášky 121/2002 o požiarnej prevencii, je požiadavka na prevádzkovateľa objektu plniť úlohy na zabezpečenie požiarnej ochrany v mimopracovnom čase. Túto požiadavku kontroluje HaZZ aj prakticky a požadujú aj jej formálne naplnenie formou písomného dokumentu. Keďže v industriálnych objektoch je podiel technických mimoriadnych udalostí (požiare, úniky prevádzkových kvapalín, plynov, nebezpečných látok) v rozsahu cca. 70% voči kriminálnym mimoriadnym udalostiam (vlámania, krádeže), a v súvislosti so zákonom o SB §50 ods. 1) je striktné uvedené, že OPVFO nesmie byť poverovaná inými úlohami a v §8 písmeno g), h) neobsahujú - nešpecifikujú systém EPS. Pokiaľ by nastala situácia, že sa z odbornej prípravy vypustí časť o protipožiarnej ochrane, význam kurzu a samotnej bezpečnostnej služby sa výrazne zníži, pretože už nezostane žiadny právny a odborný základ na prípravu a výkon činností súvisiacich s protipožiarou ochranou objektov nie len v lokálne strážených objektoch (trvalá SBS na objekte) ale aj

diaľkovo strážených objektoch prostredníctvom PCO. Protipožiarna prevencia by sa mala odborne a prevádzkovo podporovať, nie utlmať.

Preto navrhujeme z pohľadu umožnenia podporovania štandardu protipožiarinej, civilnej a integrovanej ochrany objektov upraviť znenie §50 odsek 1) „Prevádzkovateľ môže osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva ukladať iba plnenie úloh, ktoré sú v súlade s týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti bezpečnosti.“

7. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 40

Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou.

Odôvodnenie:

Uvedená úprava naruší výkon strážnej služby. Zvýši nedostatok okamžite dostupnej pracovnej sily na trhu práce.

8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V čl. I sa za bod 45 vkladá nový bod 46, ktorý znie:

„46. V § 53 odsek 1 písm. c) sa slová „troch rokov“ nahrádzajú slovami „dvoch rokov“.“

Odôvodnenie:

Dížku trvania požadovanej bezpečnostnej praxe navrhujeme znížiť z 3 rokov na 2 roky, a to z dôvodu pretrvávajúceho dlhodobého nedostatku osôb (spĺňajúcich podmienky pre výkon fyzickej ochrany na objektoch osobitnej dôležitosti s požadovanou bezpečnostnou praxou 3 roky) na trhu práce. Pre výkon fyzickej ochrany na objektoch osobitnej dôležitosti sú vyžadované ďalšie požiadavky (napr. príprava a výcvik osôb v širšom rozsahu ako na ostatných objektoch, bezúhonnosť a spoľahlivosť osoby preverovaná MV SR; fyzická ochrana na objektoch osobitnej dôležitosti je spravidla realizovaná so strelnou zbraňou, z čoho vyplývajú ďalšie špecifické spôsobilosti na osoby poverené výkonom fyzickej ochrany – zbrojný preukaz, psychická spôsobilosť).

9. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 58

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

(2) Platnosť akreditácie je najviac desať rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení akreditácie. Akreditovaná osoba vykonáva odbornú prípravu prezenčnou formou v školiacom zariadení alebo dištančnou formou. Odborná príprava vykonávaná dištančnou formou sa realizuje formou interaktívnych vyučovacích metód. Akreditovaná osoba je povinná bezplatne poskytnúť prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou. Ak akreditovaná osoba neumožní prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou, nebude odborná príprava uznaná.

Odôvodnenie:

V súčasnosti sa ukazuje potreba pretransformovania systému a priebehu tradičnej vyučovacej hodiny na moderné a interaktívne vyučovacie prostredie, ktoré dokáže vyhovieť potrebám a očakávaniam vzdelávaných, ale i spoločnosti. Dnes sú už bežne využívané interaktívne vyučovacie metódy, ktoré zabezpečujú aktívnu a vzájomnú späťosť nielen medzi žiakom a vzdelávacím materiálom, ale medzi lektorom a žiakmi. Mnohé štúdie naznačujú, že interaktívne prostredie je ideálnym vzdelávacím prostredím pre dospelých. Pôvodné navrhované znenie predstavuje spiatočnický krok v súčasných vzdelávacích trendoch. Zároveň v pôvodnom návrhu je nesprávne technicky použitý pojem „online pripojenie“.

10. Pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 71

Navrhujeme v písm. f) použiť slová „uvedie úmyselne nepravdivé“

Odôvodnenie:

Považujeme za potrebné preukázať úmysel. Navrhované znenie by mohlo zdefinovať akékoľvek písárske chyby, prípadne chyby spôsobené pri štandardnom informačnom toku v rámci spracovania podkladov pre vypracovanie správy ako skutkovú podstatu nového správneho deliktu.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/45>