

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/502>

Materiál v pripomienkovom konaní do 08.10.2021

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom spravodlivosti SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace jún až december 2021

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

V súlade so základnými cieľmi smernice sa navrhuje nová právna úprava riešenia situácie podnikateľa, ktorému hrozí úpadok, v preventívnom konaní, ktorým sa rozumie verejná preventívna reštrukturalizácia alebo neverejná preventívna reštrukturalizácia. Základným cieľom návrhu zákona je preto poskytnúť dlžníkom dostatočný priestor na účinnú, efektívnu, rýchlu a transparentnú preventívnu reštrukturalizáciu v počiatočnom štádiu, kedy úpadok „hrozí“, a zabrániť tak úpadku dlžníka a riešeniu jeho situácie niektorým z insolvenčných konaní. Na dosiahnutie tohto účelu sa upravuje aj inštitút tzv. dočasnej ochrany, ktorá reálne poskytuje časový priestor pre účinnú reštrukturalizáciu a dosiahnutie cieľa, ktorý je verejnou preventívnou reštrukturalizáciou sledovaný, pričom súčasne dochádza k zrušeniu dočasnej ochrany upravenej zákonom č. 421/2020 Z. z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Riešenie hroziaceho úpadku prostredníctvom preventívneho konania sa umožňuje len v prípade dlžníka, ktorý je právnickou osobou. Okrem uvedeného návrh zákona upravuje aj tzv. nástroje včasného varovania, ktoré majú slúžiť k včasnému upozorneniu podnikateľa, že je nutné prijatie potrebných a vhodných opatrení smerujúcich k odvráteniu hroziaceho úpadku alebo úpadku.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 17.07.2022

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrhom zákona sa upravuje inštitút tzv. dočasnej ochrany, ktorá reálne poskytuje časový priestor pre účinnú reštrukturalizáciu a dosiahnutie cieľa, ktorý je verejnou preventívnou reštrukturalizáciou sledovaný, pričom súčasne dochádza k zrušeniu dočasnej ochrany upravenej zákonom č. 421/2020 Z. z. o dočasnej ochrane podnikateľov vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky s cieľom spresniť a vyjasniť znenie zákona

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Pripomienka k § 3

Navrhujeme definovať pojem „hroziaci úpadok“, napr. odkazom na definíciu uvedenú v Obchodnom zákonníku.

#### Odôvodnenie:

Ustanovenia § 3 je neurčité a podľa nášho názoru bude spôsobovať aplikačné problémy. Riešením by bol aspoň odkaz na definíciu pojmu v Obchodnom zákonníku.

#### 2. Pripomienka k § 4 ods. 3 v spojení s § 5 ods. 1

Navrhujeme zosúladiť predmetné ustanovenia tak, aby medzi nimi nebol rozpor.

#### Odôvodnenie:

V § 4 ods. 3 je uvedená povinnosť štatutárneho orgánu (ak nemá dostatok odborných vedomostí), vyhľadať pomoc odborníka, pričom v § 5 ods. 1 je uvedená povinnosť „zvážiť využitie“ poradcu. V smernici EÚ 2019/1023 (ods. 70 v preambule) je uvedené, že „ak má spoločnosť finančné ťažkosti, štatutárne orgány by mali prijať (v AJ „should take“)

opatrenia na minimalizáciu strát a zabránenie úpadku, napríklad vyhľadať profesionálne poradenstvo. Navrhujeme znenie týchto ustanovení upraviť tak, aby boli v súlade s uvedeným ustanovením smernice.

### 3. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 5

Navrhujeme detailnejšie konkretizovať „podstatné informácie“ ako aj spôsob informovania.

#### Odôvodnenie:

Dlžník má povinnosť informovať veriteľov, avšak nie je určený spôsob, ani termíny, kedy je povinný tak urobiť. Rovnako nie je definované, čo sa považuje za „podstatné informácie“. To môže vyvolať pochybnosť, aké informácie je dlžník povinný poskytnúť.

### 4. Zásadná pripomienka k §9 ods. 2 písm. b)

Navrhujeme vypustiť prvú časť „ak bol dlžník zrušený“.

#### Odôvodnenie:

Ak bol dlžník zrušený, nie je dôvod riešiť preventívnu reštrukturalizáciu.

### 5. Zásadná pripomienka k §10 ods. 5

Navrhujeme detailnejšie definovať spôsob „sprístupnenia“.

#### Odôvodnenie:

Dlžníkovi je daná povinnosť bez zbytočného odkladu „sprístupniť elektronickú podobu návrhu, ale nie je definovaný spôsob „sprístupnenia elektronickej podoby“.

### 6. Zásadná pripomienka k §19 ods. 6

Navrhujeme ujasniť a precizovať ustanovenie, aby bolo jasné, či tento zákaz platí aj zo strany dlžníka.

#### Odôvodnenie:

Znenie evokuje možnosť započítania spriaznenej pohľadávky zo strany dlžníka. Veriteľovi je daný zákaz započítania, avšak dlžníkovi započítanie spriaznených pohľadávok počas dočasnej ochrany nie je zakázané. Ustanovenie môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi.

### 7. Zásadná pripomienka k §26

Navrhujeme doplnenie nového ustanovenia (resp. ustanovení), ktoré jednoznačne vymedzí práva a povinnosti verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov, a zároveň sa v ňom určí aj proces a spôsob uspokojenia ich pohľadávok.

#### Odôvodnenie:

V zmysle § 26 návrhu zákona sa veritelia delia na verejným plánom dotknutých a nedotknutých veriteľov. Z § 26 ako aj iných ustanovení návrhu zákona vyplýva, že postavenie dotknutých a nedotknutých veriteľov je odlišné, avšak bližšie určenie ich práv a povinností v návrhu zákona uvedené nie je. V návrhu zákona taktiež abscentuje úprava procesu uspokojovania pohľadávok dotknutých a nedotknutých veriteľov. Návrh zákona napríklad upravuje pravidlá pre verejný preventívny reštrukturalizačný plán, avšak v rámci tohto plánu sa prihliada len na spravodlivú distribúciu majetku dlžníka medzi dotknutých veriteľov, čo môže vzbudzovať dojem, že pohľadávky nedotknutých veriteľov nebudú uspokojované. Z tohto dôvodu navrhujeme v návrhu zákona doplniť ustanovenie, v ktorom sa explicitne vymedzia práva a povinnosti oboch skupín veriteľov a určí sa aj proces a spôsob uspokojovania ich pohľadávok. Zároveň v žiadnych sprievodných dokumentoch sme nenašli zmienku o tom, prečo predkladateľ do skupiny verejným plánom nedotknutých veriteľov vybral práve tých, ktorí figurujú v § 26 ods. 3 a ods. 4 návrhu zákona.

### 8. Pripomienka k §37 ods. 2

Ide zrejme o nesprávnu poznámku pod čiarkou. Navrhujeme upraviť.

#### Odôvodnenie:

Poznámka 6) odkazuje na § 127 Civilného sporového poriadku, účelom bolo zrejme uviesť odkaz na zákon o konkurze a reštrukturalizácii.

#### 9. Pripomienka k §43

Ide zrejme o nesprávnu poznámku pod čiarkou. Navrhujeme upraviť.

##### Odôvodnenie:

Odkaz má byť zrejme na poznámku 6).

#### 10. Zásadná pripomienka k §49 až 53

Navrhujeme detailnejšie upraviť, resp. doplniť odkazy na ustanovenia I časti zákona, ktoré by sa mali primerane aplikovať na postup podľa tejto časti zákona.

##### Odôvodnenie:

Nakoľko postup neverejnej preventívnej reštrukturalizácie nie je tak detailne upravený ako postup verejnej preventívnej reštrukturalizácie, v praxi môžu nastať otázky ohľadom toho, napr. čo má byť obsahom neverejného plánu, či je možné požiadať o dočasnú ochranu v zmysle I časti zákona a pod. Preto navrhujeme v tejto časti zákona doplniť ustanovenie, ktoré by doriešilo, v akom rozsahu sa aplikujú ustanovenia I časti zákona pre postup podľa tejto časti zákona.

#### 11. Zásadná pripomienka k §54

Navrhujeme nahradiť použitie mimosporového poriadku civilným sporovým poriadkom.

##### Odôvodnenie:

Je rozpor medzi dôvodovou správou a návrhom zákona o aplikácii civilného sporového poriadku.

#### 12. Zásadná pripomienka k §57

Navrhujeme vypustiť možnosť vydania neodkladného opatrenia na návrh súdu. Zákon ani dôvodová správa nedefinuje žiadne podmienky ani dôvody, pre ktoré by mohol súd aj bez návrhu vydať neodkladné opatrenie. Preventívne konanie sa týka podnikateľských subjektov a podnikateľskej činnosti a takýto zásah zo strany súdu považujeme za neprimeraný zásah do podnikateľského prostredia.

#### 13. Pripomienka k §64 odsek 2

Navrhujeme § 64 ods. 2 v časti „ako aj práva s obdobným obsahom a účinkami vo vzťahu k inému dlžníkovi ako dlžníkovi, ktorý je akciovou spoločnosťou“ spresniť podľa zamýšľaného účelu a cieľu.

##### Odôvodnenie:

Ustanovenie ods. 2 je vágne a zmätočné v časti „ako aj práva s obdobným obsahom a účinkami vo vzťahu k inému dlžníkovi ako dlžníkovi, ktorý je akciovou spoločnosťou“ - z ktorej nie je celkom zrejmé načo sa odkazuje - či na ostatné formy obchodných spoločností a družstvo, alebo niečo iné sa pod tým má rozumieť. Účel nie je úplne zrejmý ani z dôvodovej správy, a preto navrhujeme doplniť konkrétne resp. aspoň odkazom pod čiarou.

#### 14. Zásadná pripomienka k §64 odsek 2

Navrhujeme § 64 ods. 2 v časti „ak by ich vykonávanie bolo v rozpore s účelom verejnej preventívnej reštrukturalizácie“ konkretizovať.

##### Odôvodnenie:

Z dôvodu právnej istoty považujeme za nevyhnutné v zákone jednoznačne určiť, kto je v zmysle zákona považovaný za kvalifikovaný subjekt na rozhodnutie o povahe konania, t. j. či určité konanie je alebo nie je v rozpore s účelom verejnej preventívnej reštrukturalizácie.

Máme zato, že bez určenia subjektu ktorý je oprávnený autoritatívne rozhodnúť o tejto skutočnosti a ponechaním vyhodnotenia uvedeného na „voľnú úvahu“ dlžníka, ponechá právny predpis široký priestor na prípadne špekulatívne konanie resp. zavádza nejednoznačnosť do fungovania spoločností.

Pri takom podstatnom zásahu ako je obmedzenie práv spoločníkov/akcionárov je nevyhnutné, aby obmedzenie bolo len v miere nevyhnutnej, a zároveň bolo konkrétne určené komu, za akých podmienok, čo sa obmedzuje a aký je následok konania v rozpore s takýmto obmedzením.

## 15. Zásadná pripomienka k čl. V, bodu 6. návrhu zákona

Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie:

V zmysle aktuálne účinného znenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) je dlžník povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak je v predĺžení, teda v prípade, ak má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. V prípade platobnej neschopnosti, teda v prípade, ak dlžník nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi, necháva zákon č. 7/2005 Z.z. možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu výlučne na rozhodnutí zúčastnených strán. V zmysle navrhovanej právnej úpravy sa zavádza povinnosť dlžníka podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj v prípade platobnej neschopnosti dlžníka. Zavedenie takejto povinnosti považujeme za neprijateľné. V praxi sa bežne vyskytujú prípady, kedy podniky bez vedomého zavinenia opomenú úhradu faktúr, pričom toto opomenutie môže byť zapríčinené napr. zlyhaním ľudského faktora, čím sa môžu nevedome dostať do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov. Povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade platobnej neschopnosti bola zrušená práve aktuálne účinným zákonom č. 7/2005 Z.z. a to najmä z dôvodu, aby bolo možné vo vyššej miere uspokojovať veriteľov a predchádzať konkurzom. Zároveň predkladateľ návrhu zákona neuvádza žiadne relevantné odôvodnenie na opätovné zavedenie takejto povinnosti. Z vyššie uvedených dôvodov nevidíme dôvod na zavádzanie takejto povinnosti a žiadame o vypustenie tohto bodu.

## 16. Zásadná pripomienka k čl. V., novelizačný bod 75

V čl. V bode 75 § 180 sa vkladajú nové odseky 1, 4 a 5, ktoré znejú takto:

„1. § 180 odsek 1 znie takto:

„(1) Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát je zmluva podľa slovenského alebo zahraničného práva uzatvorená vo vzťahu k jednému alebo viacerým derivátovým obchodom, obchodom o prevode cenných papierov so spätným prevodom, obchodom s finančnými nástrojmi, pôžičkám cenných papierov, obchodom s devízovými hodnotami, obchodom so zabezpečovacími právami k finančným nástrojom, obchodom s komoditami, prepravnou alebo skladovacou kapacitou a zárukami pôvodu elektriny alebo iných komodít, alebo obchodom s emisnými kvótami alebo iným obdobným obchodom alebo upravujúca také obchody bez ohľadu na povahu podkladového aktíva a bez ohľadu na to, či sú tieto obchody vyrovnané v hotovosti alebo fyzickým dodaním. Zmluva o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát upravuje výpočet výšky jediného čistého záväzku vo vzťahu k skutočným alebo odhadovaným stratám alebo skutočným alebo odhadovaným ziskom, vzniknutým v súvislosti s ukončením alebo zrušením jedného alebo viacerých obchodov uzavretých v súvislosti s takou zmluvou alebo podľa takej zmluvy. Výpočet jediného čistého záväzku môže zohľadňovať zmluvne určenú hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávku z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere<sup>7)</sup> alebo pohľadávky z úverov, ktorý poskytla jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane na účely zabezpečenia alebo iného krytia pohľadávok zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát.“

V § 180 odsek 4 sa vypúšťa posledná veta.

V § 180 sa vypúšťa odsek 5.“

### Odôvodnenie:

V odseku 1 sa odstraňuje odkaz na odsek 5, nakoľko pre ochranu zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát pred účinkami konkurzu, reštrukturalizácie a dočasnej ochrany sa už nebude požadovať, aby túto zmluvu uzavreli niektoré druhy protistrán. Zmena sa navrhuje po vzore Českej republiky, Rakúska a Nemecka, ako aj väčšiny ostatných členských štátov Európskej únie, kde je záverečné vyrovnanie uznávané buď na základe širšej implementácie smernice č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách alebo na základe všeobecných predpisov konkurzného práva. V praxi sú zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát (anglicky close-out netting agreements) súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní aj mimo finančných trhov, predovšetkým na trhu s elektrinou, plynom a inými komoditami. Systémové riziko a náklady spojené s nerozpoznaním tohto typu zmluvy na trhoch mimo finančného sektora spôsobujú konkurenčnú nevýhodu pre slovenské spoločnosti v porovnaní so spoločnosťami za iných krajín EÚ.

V súčasnosti slovenská legislatíva explicitne uznáva close-out netting len pri obchodoch, kde aspoň jednou zmluvnou stranou musí byť finančná inštitúcia. Väčšina jurisdikcií západnej a strednej Európy dnes uznáva close-out netting aj pri komoditných transakciách medzi obchodnými spoločnosťami. Nakoľko (i) diagramy odberov (spotrieb) sa výrazne líšia od diagramov výroby a (ii) z dôvodu rôznych potrieb a stratégií pre zaistovanie rizík, dochádza niekoľkonásobne

vyššiemu počtu obchodov, ako je reálna fyzická dodávka (či už plynu, alebo elektriny) a medzi jednotlivými subjektmi na trhu prichádza bežne aj k obojstranným vzájomným transakciám (nákup aj predaj). Táto vysoká miera obchodovania má za následok vysokú mieru transparentnosti, likvidity, ale zároveň zvyšuje kreditné riziko v prípade neúčinnosti záverečného vyrovnania ziskov a strát vo vzťahu k slovenským subjektom. Z tohto dôvodu sú slovenské spoločnosti pri obchodovaní s komoditami na spoločnom trhu znevýhodnené, nakoľko sa od nich vyžaduje poskytnutie vyššej miery zabezpečenia, ako pri obchodovaní so subjektmi z krajín, kde je close-out netting nesporne právne účinný (napr. Česká republika, Rakúsko alebo Nemecko). Slovenské spoločnosti (výrobcovia, dodávatelia, obchodníci, spotrebitelia) musia vynaložiť viac nákladov na poskytnutie zabezpečenia (formou bankových garancií, alebo iných), preto je ich konkurencieschopnosť znížená oproti iným subjektom z krajín, kde je close-out netting právne účinný; v neposlednom rade, niektoré spoločnosti ani nie sú v pozícii takéto zabezpečenie v príslušnej výške poskytnúť a preto je ich prístup k trhu obmedzený. V prípade úpadku niektorého zo subjektov a zároveň pri právnej neúčinnosti záverečného vyrovnania v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, alebo navrhovaného zákona sa môže výrazne zvýšiť strata veriteľov, ktorá môže spôsobiť reťazenie platobnej neschopnosti a postihnúť tak aj ďalšie spoločnosti na trhu. Aktuálne prebiehajúca energetická kríza, enormná volatilita a nevidaný rast cien energetických komodít počas druhého a tretieho kvartálu roku 2021 zvyšuje riziko úpadku na energetickom trhu. Podobné javy už v priebehu jesene 2021 môžeme sledovať v Nemecku alebo vo Veľkej Británii. Potreba explicitného uznania záverečného vyrovnania ziskov a strát je preto akútnejšia ako kedykoľvek predtým.

Odstránenie obmedzenia okruhu protistrán bez ohľadu na typ protistrany je jednoduchšie a v zahraničnej praxi overené riešenie, ktoré je zároveň nediskriminačné z pohľadu rôznych sektorov ekonomiky. Zostáva hlavné obmedzenie, že záverečné vyrovnanie sa môže týkať len špecifických obchodov na finančných a komoditných trhoch uvedených v odseku 1, neexistuje teda riziko nadmerného užívania či zneužitia tohto typu zmluvy v iných oblastiach.

Rozšírená ochrana záverečného vyrovnania poskytne slovenským nefinančným spoločnostiam tieto hlavné výhody:

- zníženie dopadu neplatenia záväzkov v dôsledku pandémie alebo cenových šokov na energetickom trhu. V aktuálnej situácii možno očakávať výskyt prípadov, kedy subjekty zlyhajú pri plnení svojich platobných povinností. Explicitné uznanie close-out nettingu pomáha do určitej miery ochrániť slovenské spoločnosti od druhej platobnej neschopnosti tak, že sa zníži dopad takýchto situácií;

- zlepšenie podnikateľského prostredia. Uznanie close-out nettingu prinesie zlepšenie podnikateľského prostredia a postavenia slovenských spoločností v rámci obchodovania na spoločnom trhu s energetickými komoditami;

- zlepšenie postavenia slovenských spoločností z pohľadu risk managementu. Zníženie potenciálne negatívnych dopadov pre subjekty, ktoré by chceli obchodovať so slovenskými spoločnosťami. Takáto úprava by teda zlepšila postavenie slovenských spoločností z pohľadu manažmentu rizík pri obchodovaní;

- zvýšenie likvidity na energetickom trhu. V dôsledku zlepšenia rizikového postavenia slovenských spoločností očakávame, že viac spoločností bude ochotných obchodovať so slovenskými spoločnosťami – momentálne sú slovenské spoločnosti z dôvodu legislatívnej úpravy konkurzného práva v SR vnímané rizikovejšie v porovnaní so spoločnosťami z krajín, kde je close-out netting legislatívne uznaný (napr. ČR, Nemecko, Rakúsko);

- zvýšenie právnej istoty a transparentnosti. Uznanie close-out nettingu by pre slovenské spoločnosti znamenalo výrazné zlepšenie právnej istoty pri obchodovaní s energetickými komoditami. Zároveň bude znamenať zvýšenie transparentnosti na energetickom a širšom komoditnom trhu, keďže spoločnosti budú presnejšie poznať výšku maximálneho rizika vo vzťahu k svojej protistrane.

Okrem tejto hlavnej zmeny, v novom znení odseku 1 sa upresňuje, že obchody, ktorých sa close-out netting týka, môžu byť aj obchody s prenosovou a skladovou kapacitou (uplatňujú sa pri nákupe kapacity na prenos elektriny, skladovanie plynu alebo iných komodít najmä cezhranične) a zárukami pôvodu elektriny (podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a uplatňujú sa pri dodávkach aj tzv. zelenej elektriny). Tieto typy obchodov sú bežné na komoditných trhoch, nie je však zrejmé, či by spadali pod súčasné vymedzenie finančných alebo komoditných derivátov, prípadne obdobných obchodov.

Z dôvodu zrozumiteľnosti bola pôvodná prvá veta odseku 1 rozdelená na dve samostatné vety.

Na konci odseku 1 sa doplnila veta pôvodne uvedená na konci odseku 4, týkajúca sa zohľadnenia hodnoty finančnej zábezpeky vo výpočte jediného čistého záväzku. Takéto zohľadnenie a prepojenie záverečného vyrovnania a finančnej zábezpeky je bežnou súčasťou rámcových zmlúv o obchodovaní na finančných a komoditných trhoch (napr. ISDA a EFET). Je tiež bežnou a dobrou praxou v zmysle smernice č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách, ktorá v preambule 14 uvádza: "vymáhateľnosť bilaterálneho konečného čistého zúčtovania [teda záverečného vyrovnania, close-out netting] by mala byť chránená, a to nielen ako vymáhací mechanizmus pre dohody o finančných zárukách, ktorých predmetom je zabezpečovací prevod vlastníckych práv, vrátane dohôd o spätnom odkúpení, ale aj v širšom ponímaní, pri ktorom konečné čisté zúčtovanie predstavuje súčasť dohody o finančnej záruke. Zdravé

praktiky riadenia rizík používané na finančnom trhu by mali byť chránené tým, že účastníci budú mať možnosť riadiť a znižovať svoje angažovanosti vyplývajúce zo všetkých druhov finančných transakcií založených na čistom zúčtovaní, pri ktorých sa ich angažovanosť počíta ako súčet všetkých odhadovaných súčasných angažovaností vyplývajúcich zo všetkých neuzavretých transakcií s danou protistranou, ktorý po započítaní recipročných položiek predstavuje jednu celkovú sumu, ktorá sa porovnáva so súčasnou hodnotou záruky.

**Zdroj:**

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/502>