

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Riadne predbežné stanovisko k Návrhu NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí a o zrušení smernice 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre)

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LPEU/2023/112>

Materiál v pripomienkovom konaní do 15.05.2023

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom dopravy SR na základe uznesenia vlády č. 627/2013

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom nariadenia je uľahčiť a stimulovať zavádzanie vysokokapacitných sietí a to podporovaním spoločného využívania existujúcej fyzickej infraštruktúry a umožnením efektívnejšieho zavádzania novej fyzickej infraštruktúry, aby sa takéto siete dali zaviesť rýchlejšie s nižšími nákladmi. Návrh nariadenia rieši 4 základné oblasti a to prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre, koordináciu stavebných prác, postup udeľovania povolení a požiadavky na fyzickú infraštruktúru v budove.

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrh nariadenia rieši 4 základné oblasti a to prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre, koordináciu stavebných prác, postup udeľovania povolení a požiadavky na fyzickú infraštruktúru v budove. **RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky.**

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Zásadná pripomienka k Článku 2 Vymedzenie pojmov

Stanovisko: Slovenská republika má výhradu k definícii fyzickej infraštruktúry.

Rozširovanie definície fyzickej infraštruktúry výlučne na základe subjektu vlastníka, resp. subjektu vykonávajúceho kontrolu bez objektívnych kritérií považujeme za neprimerané.“

Toto stanovisko navrhujeme zmeniť a navrhujeme, aby SR presadzovala:

rozšírenie pojmu fyzickej infraštruktúry aj o mýtné brány;

rozšírenie pojmu „public sector body“ aj o rôzne subjekty, ktoré nie sú upravené verejným právom, ale plnia úlohy, ktoré im zveria orgány verejnej moci (verejné podniky a pod.)

#### Odôvodnenie:

Práve verejný sektor, ktorý nie je nútený sa správať „komerčne“ môže napomôcť budovaniu vysokorychlostných sietí, ak podniky získajú prístup k verejnému majetku pre účely umiestňovania vedení/zariadení vysokorychlostných sietí. Zároveň navrhujeme vhodne rozšíriť pojem fyzickej infraštruktúry aj o mýtné brány, ktoré tiež zapadajú do účelu nariadenia.

#### 2. Zásadná pripomienka k Článku 3 Prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre

Stanovisko: Slovenská republika má nasledovné výhrady k článku 3:

K odseku 1

Nie je zrejмый rozdiel medzi obsahom povinností prevádzkovateľa sietí a subjektu verejného sektora. Podľa ustanovenia návrhu nariadenia majú prevádzkovatelia sietí povinnosť poskytnúť prístup za spravodlivých a primeraných podmienok, pričom subjekty verejného sektora majú povinnosť poskytnúť prístup aj za nediskriminačných podmienok. Z uvedeného implicitne vyplýva, že prevádzkovatelia sietí nemusia poskytovať prístup

za nediskriminačných podmienok. Je prinajmenšom otáznosť, či je možné splniť povinnosť poskytnúť prístup za spravodlivých a primeraných podmienok bez požiadavky na nediskrimináciu. Rovnako nie je zjavné, akým spôsobom je možné splniť podmienku nediskriminácie bez požiadaviek na transparentnosť. Bez dostatočnej úrovne transparentnosti nie je možné efektívne zistiť, či je podmienka nediskriminácie dodržaná. Je preto potrebné povinnosť nediskriminácie spojiť s povinnosťou transparentnosti v oblasti podmienok prístupu, a to pre všetky subjekty poskytujúce prístup, nie len pre subjekty verejného sektora.“

Stanovisko SR navrhujeme doplniť, v tom smere, aby subjekty verejného sektora sprístupnili infraštruktúru za cenu, ktorá nepresahuje administratívne náklady.

#### **Odôvodnenie:**

Verejný sektor, ktorý nie je nútený sa správať „komerčne“ môže napomôcť budovaniu vysokorychlostných sietí.

### **3. Zásadná pripomienka k „Článku 3 Prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre**

Navrhujeme vypustiť text:

„Stanovisko: Slovenská republika má nasledovné výhrady k článku 3:

K odseku 3

Výnimky z povinnosti udeliť prístup nie sú presne špecifikované, čo v praxi bude viesť k subjektívnemu výkladu a rozdielnej implementácii v jednotlivých členských štátoch.

Nie je zjavné, kedy a za akých okolností dochádza k splneniu podmienky pre odmietnutie prístupu podľa článku 3 ods. 3 písm. f). Hodnotenie toho, či sa služba poskytuje za spravodlivých a primeraných podmienok je spravidla založené na objektívnych kritériách (napr. v rámci analýzy trhu) a nemôže byť ponechané na subjektívny výklad poskytovateľa prístupu. Ak by splnenie tejto podmienky pre odmietnutie prístupu znamenalo poskytnutie fyzického prístupu k aktívnej alebo pasívnej časti elektronickej komunikačnej siete prevádzkovateľa, potom by vo výsledku uplatnenie takejto podmienky znamenalo zmarenie účelu návrhu nariadenia, keďže subjektu žiadajúcemu o prístup k fyzickej infraštruktúre je prakticky znemožnené budovanie, resp. rozširovanie vysokokapacitnej siete. Pre odmietnutie prístupu by mali byť relevantné výlučne objektívne technické alebo bezpečnostné kritériá.

Existencia iných veľkoobchodných služieb poskytovateľa prístupu nesmie byť prípustným dôvodom pre odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre, pretože tým dochádza k zmareniu účelu sledovaného týmto návrhom nariadenia.“

#### **Odôvodnenie:**

Navrhované znenie nenecháva neprímeraný priestor na subjektivitu, nakoľko každý spor spojený s odmietnutím prístupu bude rozhodovaný príslušným orgánom, ktorý bude posudzovať aj kritérium podľa písmena f).

### **4. Zásadná pripomienka k „Článku 5 Koordinácia stavebných prác**

SR by nemala mať výhrady k tomuto článku + navrhujeme aby SR požadovala úpravu ods. 2 písm. c) tak, že lehota na požiadanie o koordináciu bude predĺžená, t. j. o koordináciu bude možné požiadať najneskôr 1 mesiac pred začiatkom prác.

#### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme, aby sa možnosti koordinácie prác rozšírili

### **5. Zásadná pripomienka k „Článku 6 Transparentnosť týkajúca sa plánovaných stavebných prác**

SR by nemala mať k ustanoveniu čl. 6 ods. 2 výhradu. Naopak nariadenie predpokladá, že štát si bude môcť rozumne upraviť rozsah infraštruktúry, ktorej sa čl. 6 ods. 1 bude týkať.

Zároveň navrhujeme, aby SR presadzovala, že povinnosť sprístupnenia informácií podľa odseku 1 sa týkala len stavieb financovaných z verejných zdrojov, lebo len tých sa týka povinnosť umožniť koordináciu prác.

#### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme upresnenie príslušného článku smernice + akceptovanie navrhnutého mechanizmu stanovenia rozsahu infraštruktúry, ktorej sa čl. 6 ods. 1 týka a ktoré považujeme za rozumné.

### **6. Zásadná pripomienka k „Článku 7 Postup udeľovania povolení vrátane práv vstupu**

Navrhujeme, aby SR presadzovala úpravu čl. 6 v týchto ohľadoch:

aby sa odsek 6 aplikoval na všetky subjekty verejného sektora

aby sa 4 mesačná lehota v odseku 7 skrátila na 3 mesiace a aby sa lehota na udelenie „right of way“ skrátila na dva mesiace + aby sa zaviedla možnosť požadovať potvrdenie, že povolenie vzniklo.

aby sa ustanovenie odseku 10 týkalo aj iných poplatkov spojených s výstavbou sietí.

**Odôvodnenie:**

Návrhy majú za cieľ zrýchliť a zefektívniť proces vydávania povolení a delení práv k nehnuteľnostiam.

**7. Zásadná pripomienka k „III. DÔSLEDKY NA LEGISLATÍVU SR A ADMINISTRATÍVNU PRAX SR**

V rámci právneho poriadku Slovenskej republiky bude potrebné vykonať legislatívne zmeny v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“

V zmysle nariadenia najmä čl. 7 bude potrebné novelizovať aj iné zákony, najmä stavebnú legislatívu, cestný zákon a asi aj iné osobitné zákony.

**Odôvodnenie:**

Navrhované nariadenie, hlavne č. 7, sa týka fakticky všetkých povoľovacích procesov výstavby elektronických komunikačných sietí, ktoré sú upravené aj v iných zákonoch.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LPEU/2023/112>