

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa upravujú inštitucionálne, technické a kontrolné požiadavky európskej regulácie údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/593>

Materiál v pripomienkovom konaní do 26.11.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2025.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Vzhľadom na priamu záväznosť Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023) (Akt o údajoch) (ďalej len „nariadenie“) vyplývajú z jeho ustanovení pre Slovenskú republiku niektoré povinnosti, ktoré si však vyžadujú ďalšiu implementáciu v rámci národného právneho poriadku. Konkrétne z nariadenia vyplýva požiadavka inštitucionálneho zabezpečenia jednotlivých subjektov, ktoré budú zabezpečovať napr. funkciu dátového koordinátora, kontaktného miesta alebo orgánu, zabezpečujúceho dohľad nad dodržiavaním tohto zákona a záväzných ustanovení samotného nariadenia.

Navrhovanou implementáciou nariadenia bude zabezpečená pôsobnosť orgánov dohľadu nad dodržiavaním povinností pri správe údajov vyplývajúcich z nariadenia a aj vnútroštátna úprava pravidiel ukladania a výšky sankcií za porušenie povinností vyplývajúcich z nariadenia.

Postoj RÚZ k materiálu

Predkladateľ predkladá návrh s cieľom diferencovať jednotlivé správne delikty a výšku sankcií, ktoré je možné za ich spáchanie uložiť. Návrh má tiež za cieľ odstrániť niektoré rozpory a duplicitu v ustanoveniach. **RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky.**

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k Čl. I ako celku

Navrhujeme doplniť procesné ustanovenia o postupe v konaní, vrátane úpravy opravných prostriedkov proti rozhodnutiu. Môže sa odkázať na aplikovanie správneho poriadku ako subsidiárneho predpisu: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok.“

2. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 2 ods. 4 a Čl. II bod 1.

Navrhujeme odstrániť rozpor, v Čl. I sa uvádza odkaz pri vymedzení kompetencií regulačného úradu na Kapitulu VI Aktu o údajoch (čo sú čl. 23 až 31 - presun medzi službami spracúvania údajov), v rámci novely zákona č. 452/2021 sa uvádza, že je kontrolným orgánom aj na plnenie povinností podľa čl. 34 a 35 Aktu o údajoch (interoperabilitu).

3. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 6 ods. 1

Navrhujeme upraviť ustanovenie § 6 ods.1 nasledovne:

Upozornenie na porušenie povinností a nápravné opatrenia

(1) Pokiaľ orgán dohľadu pri výkone svojej činnosti usúdi, že kontrolovaný subjekt (ďalej iba „porušiteľ“) poruší menej závažným spôsobom niektorú z povinností, ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu, 1) upozorní na túto skutočnosť porušiteľa.

Odôvodnenie:

Aj vzhľadom na široký rozsah právnej regulácie Aktu o údajoch a možnú zložitost' pri posudzovaní jeho aplikácie na jednotlivé prípady, mal by dominovať záujem na zabezpečení dodatočnej nápravy zo strany porušiteľa a uložení nápravných opatrení pred trestaním a uložením sankcie.

4. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 6 ods. 1

V ustanovení § 6 navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie nasledovne:

(5) Orgán dohľadu môže postupovať podľa ods. 1 až 4 aj v prípade, že pôjde o iné ako menej závažné porušenie povinnosti, ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu1), ak to považuje za účelné a vhodné.

Odôvodnenie:

Aj vzhľadom na široký rozsah právnej regulácie Aktu o údajoch a možnú zložitost' pri posudzovaní jeho aplikácie na jednotlivé prípady, mal by dominovať záujem na zabezpečení dodatočnej nápravy zo strany porušiteľa a uložení nápravných opatrení pred trestaním a uložením sankcie.

5. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 7 ods. 2, § 8 ods. 2 a § 9 ods. 3

Navrhujeme výšku sankcií nastaviť diferencovane v závislosti od závažnosti porušenia a charakteru jednotlivých povinností a pre menej závažné porušenia stanoviť nižšiu výšku sankcií.

Odôvodnenie:

Nepovažujeme za adekvátne stanoviť plošne jednu hornú hranicu výšky sankcie pre všetky možné porušenia a to podľa najvyššej novej hranice ako je upravené v oblasti GDPR. Nariadenie ponecháva určenie výšky sankcií na príslušné členské štáty a neukladá žiadne obligatórne sankcie.

Akt o údajoch reguluje primárne oblasť prístupu k neosobným údajom z pripojených zariadení, čo nemá tak závažný dopad ako v prípade porušenia ochrany osobných údajov a preto nie je opodstatnené plošne aplikovať rovnaké sankcie ako pri zásahu do súkromia podľa GDPR. Akt o údajoch výslovne uvádza, že nenahrádza ani nevylučuje aplikovanie GDPR a oprávnenia príslušných orgánov v oblasti ochrany osobných údajov zostávajú zachované (vid čl. 40 ods. 4 Aktu o údajoch). Je nutné rozlišovať charakter povinnosti, ku ktorej sa sankcia má viazať. Nemôže mať rovnakú váhu a dopad prípadné nesplnenie oznamovacej povinnosti predávajúcim podľa čl. 3 ods. 2 Aktu o údajoch ako iné závažnejšie porušenia, resp. najzávažnejšie porušenia v oblasti GDPR. Predávajúci ani nemá vplyv a dosah na splnenie povinnosti, pokiaľ si túto povinnosť riadne nesplní a nezabezpečí jej splnenie samotný držiteľ údajov, ktorým je spravidla výrobca.

Poukazujeme na riešenie, ktoré bude aplikovať Nemecko, kde sa majú nastaviť rôzne výšky sankcií v závislosti od závažnosti, t.j. pokuty až do výšky 500 000 EUR za závažné porušenia ako je odmietnutie prístupu k údajom, pokuty až do výšky 100 000 EUR za stredne závažné porušenia, ako je nesprávne používanie údajov a pokuty až do výšky 50 000 EUR za menej závažné porušenia.

Plošné nastavenie vysokých sankcií s hornou hranicou až 20 miliónov eur, resp. 4% z celosvetového obratu nie je ani v súlade s odporúčaním EBID, v zmysle ktorého sa má rozlišovať medzi závažnými a menej závažnými porušeniami a pri menej závažných porušeniach ustanoviť nižšiu výšku sankcií.

6. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 8 a Čl. II bod 4.

Navrhujeme spresniť na základe akého predpisu a v akej výške bude ukladať sankcie regulačný úrad. Sankcie za porušenie sa upravujú jednak v ustanovení § 8 návrhu zákona, a súčasne sa rozširuje aj ustanovenie § 124 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách, kde sa upravuje iná výška sankcií.

7. Pripomienka k Čl. I, § 8 ods. 1 písm. e)

Ustanovenie Čl. I, § 8 ods. 1 písm. e) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Formálna chyba - buď je uvedený nesprávny odkaz článkov alebo ide o duplicitné ustanovenie k písm. f).

8. Zásadná pripomienka k čl. I, § 8 – vloženie nového odseku

Navrhujeme doplniť do ust § 8 nový odsek 3, ktorý upraví nasledovné:

Za správny delikt podľa odseku 1 písm. m) a n) sa nepovažuje prípad, ak sa poskytovateľ spracúvania údajov pri odovzdaní alebo neodovzdaní údajov riadil stanoviskom príslušného vnútroštátneho orgánu.

Súčasne navrhujeme určiť a vymedziť právomoc príslušného vnútroštátneho orgánu, na ktorý sa môžu poskytovatelia služieb obracať v zmysle článku 32 ods. 3 Aktu o údajoch so žiadosťou o poskytnutie usmernenia vo veci medzinárodného prístupu k údajom.

Odôvodnenie:

V zmysle čl. 32 Aktu o údajoch by poskytovatelia služieb spracúvania údajov mali mať dostupný vnútroštátny orgán, s ktorým môžu konzultovať a požiadať o stanovisko k poskytnutiu údajov podľa čl. 32 Aktu o údajoch. Zároveň požadujeme doplniť do ustanovenia, že poskytovateľ nenesie zodpovednosť a nemôže byť sankcionovaný ak konal na základe konzultácií a stanoviska príslušného vnútroštátneho orgánu.

9. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 9 ods. 2 písm. c)

Navrhujeme vypustiť zo zoznamu povinností, ktoré podliehajú sankcii, porušenie povinnosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. c).

Alternatívne:

Navrhujeme ustanovenie § 9 ods. 2 písm. c) upraviť tak, aby sa postihovalo porušenie len v prípade, ak nesplnenie povinnosti spôsobil predávajúci za predpokladu, že mu výrobca/držiteľ údajov poskytol potrebnú dokumentáciu/prehlásenia.

Odôvodnenie:

Nepovažujeme za správne prenášať zodpovednosť za nesplnenie oznamovacej povinnosti na distribútorov pripojených zariadení a predávajúcich, ak si túto povinnosť nesplní spolu s dodaním pripojeného zariadenia samotný držiteľ údajov(výrobca).

10. Zásadná pripomienka k Čl. I, § 10 ods. 3

Navrhujeme upraviť ustanovenie § 10 ods. 3 nasledovne:

Pri ukladaní sankcií sa prihliada najmä na

- i) *povahu, závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania,*
- ii) *na prípadné opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých povinností*
- iii) *prípadné zavinenie porušenia*
- iv) *akékoľvek opatrenie prijaté porušovateľom s cieľom zmierniť alebo napraviť škodu spôsobenú porušením;*
- v) *mieru spolupráce s orgánom dohľadu pri náprave porušenia*
- vi) *iné priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti vzťahujúce sa na okolnosti prípadu.*

Odôvodnenie:

Navrhujeme rozšíriť o ďalšie okolnosti, na ktoré by sa malo prihliadať pri ukladaní sankcií, aj s poukazom na ustanovenie čl. 40 ods. 4 Aktu o údajoch a ustanovenie § 106 zákona o ochrane osobných údajov.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/593>