

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/320>

Materiál v pripomienkovom konaní do 25.06.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo hospodárstva SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2025

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh zákona sa predkladá z dôvodu transpozície európskej legislatívy revidujúcej súčasné nastavenie vnútorného trhu so zemným plynom v Európskej únii. Súčasne sa v jednotlivých novelizovaných zákonoch menia ďalšie ustanovenia v reakcii na požiadavky aplikačnej praxe. Predkladaný návrh zákona transponuje a implementuje požiadavky v oblasti dekarbonizácie plynu a vodíka, ktoré sú upravené najmä nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 z 13. júna 2024 o vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom. Trendy v oblasti dizajnu vnútorného trhu s vodíkom zahŕňajú o. i. efektívne dosahovanie cieľov energetickej únie a cieľa dosiahnuť klimatickú neutralitu najneskôr do roku 2050.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2027

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona sa predkladá z dôvodu transpozície európskej legislatívy revidujúcej súčasné nastavenie vnútorného trhu so zemným plynom v Európskej únii. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

Žiadame do § 3 doplniť definíciu pojmu „vertikálne integrovaný vodíkový podnik“.

Odôvodnenie:

Bod 16 dopĺňa do § 3 písm. a) šiesteho bodu pojem „vertikálne integrovaný vodíkový podnik“, ktorý nie je definovaný v platnom zákone ani v návrhu. Vodíkové podniky a skupiny vodíkových podnikov pritom návrh súčasne začleňuje do definície vertikálne integrovaného plynárenského podniku v § 3 písm. a) bode 12, ktorá zodpovedá čl. 2 bod 43 smernice (EÚ) 2024/1788, kde je „vertikálne integrovaný podnik“ vymedzený jednotne pre plynárenské aj vodíkové podniky. Odkaz na nedefinovaný pojem je v rozpore s požiadavkou určitosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu. Vada má priamy vecný dosah: pojem vertikálne integrovaného vodíkového podniku určuje osobný rozsah povinností oddelenia podľa § 82o a ďalších ustanovení vodíkovej časti zákona, takže jeho neurčitosť vyvoláva neistotu o tom, na koho sa tieto povinnosti vzťahujú.

2. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame za bod 35 (V § 11 ods. 4) vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa mení § 11 ods. 16 písm. d); doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.

Navrhovaná úprava:

Na úvod § 11 ods. 16 písm. d) sa dopĺňa veta tak, že písmeno d) znie:

„viest evidenciu a pravidelne, výhradne vo vlastnom informačnom systéme, aktualizovať informácie o technických zariadeniach používaných na výkon povolenej činnosti, vrátane orientačnej priestorovej polohy týchto technických zariadení a ich ochranných alebo bezpečnostných pásiem a zabezpečiť, aby technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti spĺňali požiadavky na kvalitu, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, ako aj bezpečnosť technických zariadení a požiadavky na ochranu životného prostredia; v odvetví plynárenstva musia technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti taktiež byť v súlade s technickými pravidlami pre plyn, ktoré sú registrované pri príslušnej komore zriadenej zákonom, okrem tých zariadení, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy z oblasti štátnej banskej správy; technickým pravidlom pre plyn je pravidlo vyjadrujúce stav technického poznania a techniky v odvetví plynárenstva.“

Odôvodnenie:

Zákon o energetike vyššie uvedenú povinnosť explicitne nestanovuje, no údaje o technických zariadeniach používaných na výkon povolenej činnosti musí držiteľ povolenia pravidelne poskytovať napr. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Snahou mnohých subjektov, či už verejného, alebo súkromného sektora je tieto informácie získavať a prevádzkovať vlastné informačné systémy, no máme za to, že s poukazom na potrebu zabezpečiť spoľahlivú prevádzku a bezpečnosť technických zariadení, z ktorých mnohé sú zároveň prvkami kritickej infraštruktúry, by mal takéto informácie o technických zariadeniach spravovať výhradne držiteľ povolenia, ktorý ich využíva na jemu podľa zákona o energetike povolenú činnosť.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V čl. I navrhujeme vložiť nového body, ktoré upravujú § 11 ods. 1 a 8

V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“

Odôvodnenie:

Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 36

V § 14a ods. 3 a ods. 4 žiadame nahradiť týmto znením:

„(3) Podmienkou na vydanie súhlasu na výstavbu priameho vodíkovodu je preukázanie, že

a) výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka požiadala prevádzkovateľa vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie do siete alebo o prístup do siete,

- b) prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete pripojenie alebo prístup podľa písmena a) písomne odmietol za podmienok podľa tohto zákona alebo písomne potvrdil, že doprava vodíka prostredníctvom vodíkovej prepravnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete nie je možná a
- c) pred úradom bolo začaté konanie o urovnaní sporu o pripojení alebo o prístupe do vodíkovej prepravnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete a toto konanie nebolo zastavené na podnet niektorého z účastníkov konania.
- (4) Úrad súhlas s výstavbou priameho vodíkovodu vydá, ak sa preukáže splnenie podmienok podľa odseku 3 a výstavba priameho vodíkovodu nezvýhodňuje niektorého účastníka trhu s vodíkom."

Odôvodnenie:

Podmienky v navrhovanom § 14a ods. 3 sú stanovené alternatívne a nemožnosť dopravy môže žiadateľ potvrdiť prakticky sám, bez toho, aby o pripojenie alebo prístup vôbec požiadal prevádzkovateľa siete. Priamy vodíkovod by sa tak dal povoliť bez reálneho uplatnenia prístupu do siete, hoci podľa čl. 35 ods. 1 smernice „členské štáty zabezpečia zavedenie systému pre regulovaný prístup tretích strán do vodíkových sietí“. Priamy vodíkovod má byť až subsidiárnym riešením pre prípad, že prístup do siete bol reálne uplatnený a preukázateľne odmietnutý alebo objektívne nie je možný; opačné nastavenie obchádza prístup tretích strán, znižuje využitie regulovanej vodíkovej siete a ohrozuje jej financovateľnosť a primeranosť taríf pre ostatných užívateľov.

Plynový ekvivalent v § 14 ods. 3 to rieši kumulatívne — popri preukázaní odmietnutia prístupu vyžaduje aj začatie konania o urovnaní sporu o prístupe pred úradom. Rovnaký prístup pripúšťa pre priame plynovody aj čl. 34 ods. 3 smernice (povolenie možno viazať na odmietnutie prístupu podľa čl. 38 alebo na začatie konania na urovanie sporu podľa čl. 79). Navrhované znenie preto z podanej žiadosti o pripojenie alebo prístup robí spoločnú podmienku, odmietnutie aj nemožnosť dopravy viaže na písomný súhlas prevádzkovateľa siete a dopĺňa podmienku konania o urovnaní sporu pred úradom.

V nadväznosti na zmenu odseku 3 na kumulatívne podmienky sa v odseku 4 vypúšťa slovo „niektorej“, aby úrad mohol súhlas vydať len pri preukázaní splnenia všetkých podmienok podľa odseku 3.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V čl. I sa za bod 66. vkladá nový bod 67. v nasledovnom znení:

67. V § 17b ods. 4 znie:

„(4) Ak zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, právo na dodávku elektriny alebo dodávku plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu²⁾ si uplatní tak, že požiada dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvy o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom, pričom dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný takúto zmluvu uzavrieť najneskôr do 30 kalendárnych dní od doručenia požiadavky odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu. Podmienkou nadobudnutia účinnosti zmluvy podľa prvej vety je predchádzajúce ukončenie zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny s pôvodným dodávateľom elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu alebo zmluvy o združenej dodávke plynu s pôvodným dodávateľom plynu, na základe ktorej zraniteľný odberateľ elektriny odoberá elektrinu alebo zraniteľný odberateľ plynu odoberá plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii. Účinnosť zmluvy podľa prvej vety nastane prvým dňom nasledujúcim po dni ukončenia zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, na základe ktorej zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii. Povinnosť uzatvoriť zmluvu podľa prvej vety nevznikne dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu, ktorý nemá úradom vydané právoplatné rozhodnutie určujúce maximálne ceny dodávky elektriny alebo maximálne ceny dodávky plynu podľa osobitného predpisu²⁾“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhujeme upraviť spôsob prechodu zraniteľného odberateľa z neregulovaného režimu do režimu regulovaného podľa § 17b ods. 4 zákona o energetike.

Predmetný mechanizmus bol do zákona o energetike zavedený zákonom č. 143/2024 Z. z. na základe pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárske záležitosti. Už v priebehu legislatívneho procesu dodávateľa elektriny a plynu upozorňovali na možné negatívne dôsledky navrhovanej úpravy a v spoločnom stanovisku adresovanom Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky poukázali najmä na riziká spojené s predčasným ukončovaním existujúcich zmluvných vzťahov a s tým súvisiace ekonomické dopady na dodávateľov.

Dodávateľa následne navrhli zmenu predmetnej právnej úpravy aj v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu novely zákona o energetike vedenému pod číslom LP/2025/96. Pripomienka však nebola akceptovaná z dôvodu, že presahovala rámec predmetu navrhovanej novely.

S odstupom času možno konštatovať, že obavy dodávateľov vyjadrené počas predchádzajúcich legislatívnych procesov boli opodstatnené. Aplikačná prax potvrdila, že súčasný mechanizmus prechodu z neregulovaného režimu do režimu regulovaného spôsobuje dodávateľom negatívne ekonomické dôsledky, ktoré súvisia najmä s predčasným ukončovaním zmlúv, na základe ktorých už boli zabezpečené príslušné objemy elektriny alebo plynu na celé obdobie ich trvania.

Rozumieme pôvodnému zámeru zákonodarcu, ktorým bolo umožniť zraniteľným odberateľom flexibilnejší prechod do regulovaného režimu v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou, podľa ktorej bolo potrebné požiadať o uzatvorenie zmluvy s regulovanou cenou do 31. marca príslušného roka s účinnosťou od 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka.

Sme však toho názoru, že súčasné znenie § 17b ods. 4 zákona o energetike neprimerane zasahuje do existujúcich zmluvných vzťahov, keď umožňuje prechod zraniteľného odberateľa do regulovaného režimu bez potreby rešpektovania zmluvne dohodnutej doby trvania zmluvy alebo iného spôsobu jej ukončenia. V dôsledku toho dochádza k preneseniu ekonomických dôsledkov rozhodnutia odberateľa výlučne na dodávateľa.

Pri štandardnej zmene dodávateľa elektriny alebo plynu je odberateľ povinný rešpektovať podmienky ukončenia existujúceho zmluvného vzťahu. Obdobný princíp by mal platiť aj pri prechode z neregulovaného režimu do režimu regulovaného. Skutočnosť, že motiváciou odberateľa je získanie výhodnejšej ceny prostredníctvom regulovaného produktu, sama osebe neodôvodňuje odlišný prístup k ukončeniu existujúceho zmluvného vzťahu.

Dodávateľ pri uzatváraní zmluvy zabezpečuje nákup elektriny alebo plynu na celé predpokladané obdobie jej trvania. Ak dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy v dôsledku uplatnenia práva podľa § 17b ods. 4 zákona o energetike, dodávateľ je nútený nakúpenú komoditu odpredať alebo inak vysporiadať svoju obchodnú pozíciu za aktuálnych trhových podmienok, čo môže viesť k vzniku finančných strát.

Súčasná právna úprava tak vytvára nevyvážené rozdelenie rizík medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, oslabuje význam zmluvne dohodnutej doby trvania zmluvy a znižuje predvídateľnosť odberateľského portfólia dodávateľov, ktorá je nevyhnutná pre efektívne plánovanie nákupu komodít a riadenie obchodných pozícií.

Navrhovaná úprava zachováva právo zraniteľného odberateľa na dodávku elektriny alebo plynu za regulovanú cenu, pričom len podmieňuje účinnosť regulovanej zmluvy riadnym skončením existujúceho zmluvného vzťahu. Takéto riešenie primerane vyvažuje ochranu zraniteľných odberateľov s legitímnymi záujmami dodávateľov a podporuje právnu istotu a stabilitu zmluvných vzťahov na trhu s energiami.

V neposlednom rade, navrhovaná úprava ošetruje situácie, v ktorých by dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu mohla vzniknúť zákonná povinnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke za cenu podliehajúcu cenovej regulácii napriek tomu, že tento dodávateľ nemá úradom schválené maximálne ceny dodávky elektriny zraniteľným odberateľom regulované úradom alebo maximálne ceny dodávky plynu zraniteľným odberateľom regulované úradom.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 93

Navrhovaný odsek 13 navrhujeme ako nedôvodný vypustiť.

Odôvodnenie:

Ide o administratívnu šikanu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý by takto musel v návrhu zmluvy o pripojení odosielať žiadateľovi o pripojenie okrem samotného uvedenia technických podmienok pripojenia uvádzať aj ich zdôvodnenie prečo pre dané pripojenie stanovil také technické podmienky pripojenia aké stanovil. Technici prevádzkovateľa distribučnej sústavy tak budú navyše zaťažovať prípravou takýchto odôvodnení, čo výrazne predĺži čas vybavenia žiadosti o pripojenie. Takéto odôvodnenie by pritom malo byť podľa navrhovaného znenia zároveň akési „riadne“, čo v praxi bude znamenať permanentnú neistotu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, či nám uvedené zdôvodnenie je alebo nie je „riadne“.

Čo sa týka požiadavky „technickej uskutočniteľnosti“ technických podmienok pripojenia, táto je nadbytočná. Vyplýva totiž zo samotných základov záväzkového práva. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž platí, že: „Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.“. Technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia sú tak nemožným plnením.

Ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy sme sa pritom nestretli so situáciou, kedy by sme žiadateľovi o pripojenie stanovovali splniť nemožné (technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia). Taká zmluva o pripojení by totiž bola od počiatku neplatná.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V čl. I navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 43 Zákona o energetike ods. 15 nasledovne:

„(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriadiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy.“

xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“

Odôvodnenie:

Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.

8. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame za bod 110 vložiť dva nové novelizačné body: zmena a doplnenie § 64 ods. 3 a § 64 ods. 5. Doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.

Aktuálne znenie:

§ 64 ods. 3: „...je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný písomne oznámiť dotknutým účastníkom trhu s plynom, pre ktorých distribúciu plynu uskutočňuje, začiatok obmedzenia, skončenie obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu 15 dní vopred; táto lehota môže byť kratšia, ak sa na tom dohodne prevádzkovateľ distribučnej siete s dotknutým účastníkom trhu s plynom.“

§ 64 ods. 5: „...má dotknutý účastník trhu s plynom právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku len vtedy, ak prevádzkovateľ distribučnej siete nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa odseku 3.“

Navrhovaná úprava:

Nový bod: „V § 64 odsek 3 znie:

„(3) V prípade obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný miestne obvyklým spôsobom alebo elektronicky a zverejnením na svojom webovom sídle oznámiť odberateľom plynu začiatok plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu a dobu trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začatím.“

Nový bod: V § 64 ods. 5 sa slová „dotknutý účastník trhu s plynom“ nahrádzajú slovami „dotknutý odberateľ plynu“.

Odôvodnenie:

Prevádzkovatelia distribučných sústav a distribučných sietí majú dnes oznamovaciu povinnosť pri plánovanom obmedzení alebo prerušení distribúcie upravenú rozdielne. V elektroenergetike § 31 ods. 2 písm. t) zákona č. 251/2012 Z. z. ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy oznámiť plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny miestne obvyklým spôsobom alebo elektronicky a zverejnením na webovom sídle priamo odberateľom elektriny, najmenej 15 dní pred plánovaným začatím; v plynárenstve § 64 ods. 3 vyžaduje individuálne písomné oznámenie dotknutým účastníkom trhu s plynom. Navrhovaná úprava zjednocuje spôsob oznamovania pri plánovaných prácach s elektroenergetikou, čím sa pre odberateľov zabezpečí rovnaká a prehľadná forma informovania naprieč distribútormi energií a zníži sa administratívna záťaž prevádzkovateľa pri individuálnom písomnom oznamovaní. Keďže oznámenie podľa odseku 3 sa po novom adresuje odberateľom plynu, v nadväznosti na to sa v odseku 5 zosúlaďuje okruh osôb oprávnených na náhradu škody pri nesplnení tejto oznamovacej povinnosti.

9. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame do návrhu vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 70 ods. 3 písm. b) na konci dopĺňajú slová „a vykonanie úprav odberného plynového zariadenia“; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.

Navrhovaná úprava:

Znenie § 70 ods. 3 písm. b) po doplnení:

„umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu a vykonanie úprav odberného plynového zariadenia.“

Odôvodnenie:

V súvislosti so zabezpečovaním spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej siete je v niektorých prípadoch nevyhnutné vykonať úpravy na odbernom plynovom zariadení resp. plynárenskom zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa siete. Aplikačná prax priniesla potrebu zakotvenia tejto výslovnej povinnosti do ustanovení zákona o energetike. Úpravu OPZ/plynového zariadenia by prevádzkovateľ siete realizoval na vlastné náklady, no bez existencie explicitne stanovenej povinnosti odberateľa umožniť jej realizáciu sa prevádzkovateľ siete nevie účinne domáhať práva na realizáciu úpravy plynového zariadenia/odberného plynového zariadenia.

10. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame do návrhu vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa § 70 doplní odsekom 8; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.

Navrhované znenie § 70 ods. 8:

„(8) Pri výkone práv podľa odseku 5 písm. c), d) a e) možno záruku pôvodu obnoviteľného plynu podľa osobitného predpisu vydať len na množstvo obnoviteľného plynu preukázateľne vpustené do distribučnej siete a zmerané určeným meradlom v súlade s technickými podmienkami a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území.“

Poznámka pod čiarou k odkazu (XXX): § 12 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov (číslo odkazu sa doplní podľa poradia poznámok v zákone).

Odôvodnenie:

Je potrebné zabezpečiť, aby biometán vyrobený kdekoľvek na Slovensku mal uniformné resp. normované kvalitatívne vlastnosti a existovali jednotné požiadavky na meranie jeho množstva a kvality. Inštitút záruk pôvodu by toho mal byť garanciou, a teda záruky pôvodu by mali byť vydávané jedine na obnoviteľný plyn spĺňajúci jednotné technické podmienky. V opačnom prípade hrozí, že by záruky pôvodu mohli byť v SR vydávané aj na „obnoviteľné plyny“, ktorých kvalitatívne vlastnosti by v zahraničí neobstáli a Slovenská republika by tak čelila podozreniam z podvodov v oblasti obnoviteľných zdrojov energií resp. ich exportu (cez záruky pôvodu) do zahraničia, kde sa v dobrej viere započítavajú voči spotrebe plyných fosílnych palív.

11. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame do návrhu vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 72 ods. 9 písm. b) na konci dopĺňajú slová „ako aj vykonanie úprav tohto plynového zariadenia“, doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.

Navrhovaná úprava:

„b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto plynovému zariadeniu ako aj vykonanie úprav tohto plynového zariadenia.“

Odôvodnenie:

V súvislosti so zabezpečovaním spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej siete je v niektorých prípadoch nevyhnutné vykonať úpravy na odbernom plynovom zariadení resp. plynárenskom zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa siete.

Osoba vlastníka alebo správcu plynového zariadenia nemusí byť totožná s osobou odberateľa plynu, v dôsledku čoho je nevyhnutné upraviť nielen § 70 ods. 3 písm. b), ale aj ustanovenie § 72 ods. 9 písm. b).

12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 118

V § 75a ods. 1 navrhujeme druhú a tretiu vetu nahradiť nasledovne

„Návrh plánu vyradovania vypracuje prevádzkovateľ distribučnej siete v spolupráci s prevádzkovateľmi vodíkovej distribučnej siete, prevádzkovateľmi distribučnej sústavy a prevádzkovateľmi systémov diaľkového vykurovania a chladenia pôsobiacimi na dotknutej časti vymedzeného územia.“

Odôvodnenie:

Podľa čl. 57 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 sa plány vyradovania vypracúvajú „v úzkej spolupráci s prevádzkovateľmi vodíkových distribučných sietí, prevádzkovateľmi distribučných sietí pre elektrinu a prevádzkovateľmi diaľkového vykurovania a chladenia“. Podľa čl. 57 ods. 2 písm. d) prevádzkovateľ distribučnej siete pri vypracúvaní plánu vedie konzultačný proces otvorený príslušným zainteresovaným stranám a výsledky konzultácií spolu s plánom predkladá príslušnému vnútroštátnemu orgánu. Smernica teda počíta s dvoma prvkami: priebežnou spolupracou pri tvorbe plánu a konzultáciou so zainteresovanými stranami s dokumentovaným výsledkom.

Navrhovaný § 75a však popri verejnej konzultácii so záznamom podľa odseku 2 zavádza v odseku 1 aj samostatné formálne prerokovanie s dotknutými prevádzkovateľmi a osobitný záznam z tohto prerokovania. Ide o duplicitnú administratívnu záťaž a osobitný procesný krok, ktorý smernica nevyžaduje.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 118

V § 75a ods. 3. navrhujeme druhú a tretiu vetu nahradiť nasledovne

„Ak návrh plánu vyradovania nespĺňa požiadavky podľa prvej vety, úrad ho neschváli alebo si vyžiada jeho zmeny. Pri schvaľovaní plánu vyradovania úrad vyhodnotí a zohľadní odôvodnené potreby užívateľov siete, ktorí sú zraniteľnými odberateľmi alebo závislými odberateľmi.“

Odôvodnenie:

Podľa čl. 57 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 relevantný vnútroštátny orgán posúdi súlad plánu so zásadami podľa čl. 57 ods. 2, plán schváli alebo zamietne a môže požadovať jeho zmeny. Smernica orgánu nezveruje právomoc pri schválení jednostranne stanoviť vlastné podmienky a termíny vyradovania mimo obsahu predloženého plánu; harmonogram je obsahovou náležitosťou plánu, ktorý vypracúva prevádzkovateľ na základe modelovania vývoja dopytu. Ak úrad považuje termíny v pláne za nevyhovujúce, smernica mu dáva nástroj v podobe vyžiadania zmien plánu, nie vlastnej normotvorby nad rámec plánu. Jednostranné určenie termínov úradom by mohlo vyvolať predčasné vyradovanie aktív s dôsledkom uviaznutých nákladov a zodpovednostných rizík prevádzkovateľa voči užívateľom siete, s ktorými má uzavreté zmluvy o prístupe a distribúcii.

Tretia veta odseku 3 sa preformulovala tak, aby ochrana zraniteľných a závislých odberateľov nebola naviazaná na vypúšťanú právomoc úradu stanoviť podmienky a opatrenia, ale priamo na schvaľovanie plánu. Tým zostáva zachovaná v súlade s čl. 57 ods. 4 v spojení s čl. 13 smernice, podľa ktorých vypracovanie plánov vyradovania uľahčuje ochranu koncových odberateľov a zohľadňuje ich práva.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 118

V § 75a ods. 3 sa dopĺňa nová veta: „Náležitosti plánu vyradovania ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. k) nesmú prekročiť rámec zásad pre plány vyradovania distribučných sietí z prevádzky podľa právne záväzného aktu Európskej únie.“

Odôvodnenie:

Bod 147 deleguje obsahové náležitosti plánu vyradovania na vykonávací predpis úradu, pričom zásady, ktorým majú plány zodpovedať, vymedzuje čl. 57 ods. 2 písm. a) až i) smernice (EÚ) 2024/1788, no zákon ich neuvádza ani na ne neodkazuje. Splnomocňovacie ustanovenie tak nemá v zákone žiadny obsahový rámec, ktorý by vykonávací predpis limitoval. Vykonávacím predpisom možno upravovať len v medziach zákona a na jeho vykonanie. Ukotvenie limitu priamo v zákone zabráni rozšíreniu povinností prevádzkovateľa distribučnej siete nad rámec smernice na podzákonnej úrovni a zabezpečí predvídateľnosť rozsahu plánovaných povinností.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 118

Úvodnú vetu bodu žiadame upraviť na „Za § 75 sa vkladajú § 75a až § 75c, ktoré vrátane nadpisov znejú:“ a doplniť nový § 75c.

Navrhované znenie:

„§ 75c Odmietnutie pripojenia a ukončenie distribúcie pri vyradovaní siete z prevádzky

Prevádzkovateľ distribučnej siete môže odmietnuť pripojenie do distribučnej siete alebo prístup do distribučnej siete alebo ukončiť distribúciu plynu do odberného miesta, ak ide o distribučnú sieť alebo jej časť, ktorej vyradenie z prevádzky je určené v pláne vyradovania schválenom úradom podľa § 75a ods. 3.

Odôvodnenie:

Podľa čl. 38 ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 členský štát zabezpečí, aby prevádzkovatelia distribučných sietí mohli odmietnuť prístup alebo pripojenie užívateľom siete alebo ich odpojiť, najmä na účely splnenia cieľa klimatickej neutrality podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1119, ak relevantný vnútroštátny orgán schválil plán vyradovania podľa čl. 57 ods. 3. Návrh tento inštitút netransponoval vôbec, hoci formulácia „členský štát zabezpečuje“ indikuje povinnú transpozíciu. Bez tohto inštitútu je schválený plán vyradovania právne nevykonateľný: prevádzkovateľ je podľa § 64 ods. 7 povinný distribuovať a pripájať, takže jediný odberateľ na vyradovanej vetve môže zablokovať vyradenie celej časti siete a náklady jej ďalšej prevádzky ponese všetci užívatelia siete.

16. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame vložiť nový novelizačný bod za bod 118, ktorý znie: „V § 77 ods. 1 prvej vete sa za slová „v spolupráci s úradom“ vkladajú slová „na základe analýzy nákladov a prínosov, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov“. Doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.

Znenie § 77 ods. 1 prvej vety po úprave: „Ministerstvo v spolupráci s úradom na základe analýzy nákladov a prínosov, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov, určí kategórie koncových odberateľov plynu, pre ktoré je preukázaná opodstatnenosť využitia inteligentných meracích systémov.“

Odôvodnenie:

Podľa čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 členské štáty pristúpia k zavádzaniu inteligentných meracích systémov v sieti zemného plynu až po posúdení nákladov a prínosov vykonanom v súlade so zásadami prílohy II smernice, v ktorom sa určia čisté prínosy pre odberateľov, pričom posúdenie možno vykonať samostatne pre jednotlivé kategórie odberateľov. Platné znenie § 77 ods. 1 hovorí len o „preukázanej opodstatnenosti“ bez väzby na formalizované posúdenie podľa prílohy II, takže určenie kategórií nie je právne podmienené pozitívnym výsledkom takéhoto posúdenia. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete inštalovať inteligentné meracie systémy podľa § 64 ods. 7 písm. l) v spojení s § 77 by tak mohla vzniknúť aj pre kategórie bez preukázaných čistých prínosov, čo by bolo v rozpore so smernicou a vyvolalo by neoprávnené náklady premietané do distribučných taríf. Pojem analýza nákladov a prínosov je v zákone č. 251/2012 Z. z. zaužívaný. Návrh novelizuje § 77 v bode 119 len doplnením odsekov 4 a 5, preto je potrebný samostatný novelizačný bod k odseku 1. Rovnaký limit sa následne uplatní aj na vykonávací predpis podľa § 95 ods. 1 písm. k).

17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 119

Žiadame zmeniť navrhované znenie § 77 ods. 4.

Navrhované znenie § 77 ods. 4:

„(4) Koncový odberateľ plynu, ktorého odberné miesto nespadá do určených kategórií koncových odberateľov plynu s opodstatneným využitím inteligentných meracích systémov podľa odseku 1 má právo na inštaláciu inteligentného meracieho systému, ak je to technicky realizovateľné, na žiadosť. Náklady na inštaláciu inteligentného meracieho systému podľa prvej vety uhrádza koncový odberateľ plynu v rozsahu podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Ak koncový odberateľ plynu splní podmienky na inštaláciu inteligentného meracieho systému, je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný zabezpečiť inštaláciu inteligentného meracieho systému do štyroch mesiacov od podania žiadosti koncového odberateľa plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete je pred inštaláciou inteligentného meracieho systému povinný informovať koncového odberateľa plynu o všetkých funkciách a možnostiach interoperability inteligentného meracieho systému, možnostiach využitia inteligentného meracieho systému koncovým odberateľom plynu a o nákladoch, ktoré je koncový odberateľ plynu povinný v súvislosti s inštaláciou inteligentného meracieho systému uhradiť. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 76 ods. 10 týmto nie je dotknutá.“

Odôvodnenie:

Nie vždy je odberné miesto pripravené na inštaláciu inteligentného merania, a to napr. z dôvodov nevyhovujúcich rozmerov skrinky, rozstupov hrdiel plynomerov, plynomer môže byť umiestnený vo vnútorných priestoroch bez možnosti prístupu GSM signálu a pod. V predmetnom ustanovení preto navrhujeme precizovanie inštalácie inteligentných meracích systémov s dôrazom na technickú realizovateľnosť.

18. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 121

V § 82a ods. 9 sa slová „do odberného miesta koncového odberateľa plynu“ nahrádzajú slovami „do odberného miesta koncového odberateľa vodíka“ a slová „cenu za dodaný plyn“ sa nahrádzajú slovami „cenu za dodaný vodík“.

Odôvodnenie:

Ustanovenie upravuje zmluvu o združenej dodávke vodíka; odkazy na odberné miesto koncového odberateľa plynu a na cenu za dodaný plyn sú pravdepodobne preklepy z prevzatia plynovej úpravy a robia ustanovenie vnútorne rozporným – záväzok dodávateľa vodíka by smeroval k odbernému miestu iného druhu odberateľa a odplata by sa viazala na inú komoditu, než je predmet zmluvy.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

§ 82o ods. 1 navrhujeme formulovať nasledovne:

Navrhované znenie:

„(1) Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, musí byť z hľadiska právnej formy, organizácie a rozhodovania nezávislý od iných činností, ktoré súvisia s prevádzkovaním vodíkového terminálu, skvapalňovaním vodíka, výrobou, dodávkou, prepravou a uskladňovaním vodíka, ak úrad nerozhodol o udelení výnimky z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete. Pre zabezpečenie nezávislosti prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete sa § 65 ods. 2 a 3 použijú primerane.“

Odôvodnenie:

Článok 46 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 vyžaduje, aby bol prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete nezávislý aspoň z hľadiska svojej právnej formy, organizácie a rozhodovania. Pojem právna subjektivita je obsahovo prísnejší – pri doslovnom výklade ako spôsobilosti na práva a povinnosti vyžaduje samostatnú právnickú osobu, zatiaľ čo nezávislosť právnej formy, organizácie a rozhodovania možno dosiahnuť aj organizačným a rozhodovacím oddelením v rámci existujúceho, už právne oddeleného prevádzkovateľa distribučnej siete. Ide preto o transpozíciu nad rámec smernice bez odôvodnenia. Pojem právna subjektivita je síce použitý aj v § 65 ods. 1 a § 67a ods. 1 platného zákona, tam však nemá praktický dopad, pretože dotknutí prevádzkovatelia sú samostatnými právnickými osobami z iných dôvodov. Pri distribúcii vodíka v nábehovej fáze trhu je voľba pojmu naopak rozhodujúca pre otázku, či treba pre siete v rozsahu jednotiek kilometrov zakladať samostatnú obchodnú spoločnosť. Smernica pritom vedome rozlišuje: pri preprave vodíka výslovne vyžaduje, aby prevádzkovateľ nebol súčasťou podniku vykonávajúceho iné sieťové činnosti (čl. 68 ods. 1 v spojení s čl. 60), pri distribúcii takúto požiadavku nestanovuje. Prebratie prísnejšieho pojmu z plynovej úpravy preto nie je terminologická jednota, ale vecným sprísnením s priamym dopadom na rozvoj vodíkovej distribúcie, v rozpore s cieľom smernice podporiť rozvoj miestnych vodíkových klastrov.

Navrhované znenie zároveň spresňuje, od ktorých činností má byť prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete nezávislý. Pôvodná dvojito záporná formulácia (nezávislosť od činností, ktoré nesúvisia s distribúciou vodíka) je nejednoznačná. Cieľom oddelenia podľa čl. 46 smernice (EÚ) 2024/1788 je pritom zabezpečiť nezávislosť distribučnej siete od ostatných činností vo vertikálne integrovanom podniku, najmä od výroby a dodávky vodíka ako súťažných činností. Pozitívny výpočet činností (prevádzka vodíkového terminálu, skvapalňovanie vodíka, výroba, dodávka, preprava a uskladňovanie vodíka) preto robí rozsah povinného oddelenia jasným a jednoznačným a zameriava ho na činnosti, ktoré sú z hľadiska zabránenia diskriminácie a krížových dotácií relevantné, v súlade s účelom čl. 46 smernice.

Ak predkladateľ na pojme trvá, žiadame ako minimálne riešenie doplniť do § 82o ods. 1 vetu: „Nezávislosť podľa prvej vety nezakladá povinnosť, aby bol prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete právnickou osobou odlišnou od prevádzkovateľa distribučnej siete plynu.“

20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

V § 82o ods. 1 navrhujeme doplnenie novej vety.

Navrhované doplnenie (nová veta na konci § 82o ods. 1):

„Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete si môže prenajať alebo formou lízingu získať aktíva vodíkovej siete od vlastníka distribučnej siete, prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete v rámci toho istého podniku; takýto nájom alebo lízing nesmie viesť ku krížovým dotáciám medzi prevádzkovateľmi.“

Odôvodnenie:

Článok 46 ods. 1 tretia a štvrtá veta smernice (EÚ) 2024/1788 umožňuje členským štátom stanoviť, že prevádzkovatelia vodíkových distribučných sietí si môžu prenajať alebo lízingom získať aktíva vodíkovej siete od iných vlastníkov alebo prevádzkovateľov v rámci toho istého podniku, pričom takýto nájom nesmie viesť ku krížovým dotáciám. Návrh túto implementačnú možnosť nevyužíva, hoci je kľúčová pre zmenu účelu existujúcich plynovodov na distribúciu vodíka: nájomný model umožňuje ponechať vlastníctvo aktív v pôvodnej štruktúre a

súčasne splniť požiadavku oddelenia regulačných báz aktív. Bez nájomnej opcie by každá zmena účelu potrubia vyžadovala prevod vlastníctva aktív, čo zvyšuje transakčné náklady a daňové dopady bez akéhokoľvek prínosu pre užívateľov sietí. Zákaz krížových dotácií v navrhovanom znení plne chráni odberateľov plynu aj vodíka.

21. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

V § 82o ods. 2 sa na konci pripája veta: „Požiadavka odbornej praxe podľa § 65 ods. 4 písm. b) sa považuje za splnenú aj odbornou praxou vo vodíkovom hospodárstve.“

Odôvodnenie:

§ 82o ods. 2 odkazuje na primerané použitie § 65 ods. 4 a 5, pričom § 65 ods. 4 písm. b) vyžaduje odbornú prax v plynárenstve najmenej päť rokov. Pri prevzatí plynovej úpravy zostáva nejasné, či sa pre osobu povinnú zabezpečiť súlad u prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete vyžaduje prax v plynárenstve, vo vodíkovom hospodárstve, alebo oboje; v nábehovej fáze trhu päťročnú prax vo vodíkovom hospodárstve nemá pravdepodobne nikto. Výslovné uznanie oboch odborov odstráni výkladovú neistotu pri obsadzovaní tejto funkcie.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

V § 82o ods. 8 písm. b) navrhujeme formulovať nasledovne:

Navrhované znenie:

„b) k vodíkovej distribučnej sieti nie je priamo pripojený zásobník vodíka ani vodíkový terminál, alebo je každý priamo pripojený zásobník vodíka alebo vodíkový terminál pripojený aj k inej vodíkovej sieti, na ktorú sa nevzťahuje výnimka z povinnosti oddelenia podľa odseku 7,“

Odôvodnenie:

Článok 52 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 pripúšťa, aby geograficky obmedzená vodíková sieť, ktorej prevádzkovateľ žiada výnimku, mala pripojený zásobník vodíka alebo vodíkový terminál vtedy, ak je tento zásobník alebo terminál pripojený aj k vodíkovej sieti, na ktorú sa výnimka nevzťahuje. Návrh zákona podmienku invertoval – vyžaduje, aby bol zásobník alebo terminál pripojený len k sieti, ktorej prevádzkovateľovi výnimka udelená bola – čím obracia transpozíciu proti zmyslu smernice: práve pripojenie cez neoslobodenú, plne regulovanú sieť garantuje prístup tretích strán k zásobníku alebo terminálu, a preto smernica takéto usporiadanie pripúšťa.

Návrh navyše dopĺňa podmienku, že žiadny účastník trhu o pripojenie takýchto zariadení „nežiada“, ktorú čl. 52 ods. 1 písm. b) neobsahuje; smernica viaže podmienku na existujúce priame pripojenia, nie na podané žiadosti. Ide o nesprávnu transpozíciu, ktorá by mohla zmariť udelenie výnimky aj v prípadoch, ktoré smernica výslovne predpokladá.

23. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

V § 82o ods. 9 sa za slovo „vykonať“ vkladajú slová „a uverejniť“.

Odôvodnenie:

Podľa čl. 52 ods. 2 druhého pododseku smernice (EÚ) 2024/1788 regulačný orgán každých sedem rokov posúdi vplyv udelenia výnimky a uverejní ho. Návrh ukladá úradu vyhodnotenie len vykonať; povinnosť uverejnenia chýba, čo je neúplná transpozícia a oslabuje transparentnosť režimu výnimiek voči účastníkom trhu.

24. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

V § 82o ods. 11 navrhujeme formulovať nasledovne:

„(11) Ak výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka mimo domácnosti požiadava prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete, ktorému úrad udelil výnimku z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie alebo prístup do vodíkovej distribučnej siete, je prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete povinný najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa vybavenia žiadosti informovať úrad o spôsobe jej vybavenia. Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti uverejní na svojom webovom sídle informáciu o doručení žiadosti podľa prvej vety; pri uverejnení zachováva dôvernúosť citlivých obchodných informácií.“

Odôvodnenie:

Prvá veta navrhovaného odseku 11 je gramaticky neúplná a normatívne nezrozumiteľná – z textu nemožno zistiť, aká povinnosť a v akej situácii vzniká. Článok 52 smernice (EÚ) 2024/1788 v poslednom pododseku vyžaduje, aby sa žiadosti výrobcov vodíka o prístup a žiadosti priemyselných odberateľov o pripojenie oznamovali regulačnému orgánu, zverejňovali a vybavovali v súlade s čl. 42, pričom pri zverejňovaní sa zachováva dôvernoscť citlivých obchodných informácií. Návrh osobitnú požiadavku dôvernosti citlivých obchodných informácií podľa čl. 52 netransponoval a namiesto nej ukladá povinné zverejnenie veľkosti požadovanej distribučnej kapacity, ktorá môže byť citlivou obchodnou informáciou; všeobecný odkaz na § 94 túto osobitnú ochranu nenahrádza. Navrhované znenie zosúlaďuje ustanovenie a robí ho vykonateľným.

25. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

Navrhovaná úprava: V § 82ab ods. 1 prvej vete sa za slová „Ministerstvo v spolupráci s úradom určí“ vkladajú slová „na základe analýzy nákladov a prínosov vykonanej v súlade so zásadami prílohy II k smernici (EÚ) 2024/1788, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov.“

Odôvodnenie:

Podľa čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 povinné zavádzanie inteligentných meracích systémov vo vodíkovej sústave podlieha posúdeniu nákladov a prínosov aspoň pre odberateľov v domácnosti, ktoré sa vykoná v súlade so zásadami stanovenými v prílohe II. Navrhované znenie § 82ab ods. 1 podmieňuje určenie kategórií odberateľov a zavedenie inteligentných meracích systémov len „preukázanou opodstatnenosťou“ určenou ministerstvom v spolupráci s úradom, bez väzby na formalizované posúdenie podľa prílohy II a bez určenia čistých prínosov pre odberateľov. Ide o rovnakú vadu ako pri plynovom ekvivalente v § 77 ods. 1; v spojení s § 82aa ods. 1 a s povinnosťou prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete inštalovať inteligentné meracie systémy podľa § 82n ods. 7 písm. l) a § 82ab by povinnosť mohla vzniknúť aj pre kategórie bez preukázaných čistých prínosov, čo by bolo v rozpore so smernicou a vyvolalo by neoprávnené náklady premietané do taríf za distribúciu vodíka. Dôvodová správa k § 82ab sama odkazuje na čl. 18 smernice.

26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

Navrhovaná úprava: V § 82ac ods. 5 sa na konci pripájajú tieto vety:

„Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v ochrannom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. Ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, zápis poznámky sa vykoná k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza. Poznámka obsahuje informáciu o tom, že stavba sa nachádza v ochrannom pásme a bola zhotovená bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“

§ 82ac sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie:

„(8) Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani vtedy, ak poškodený nemá súhlas podľa odseku 5 alebo odseku 6, alebo konal v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 82ac (ochranné pásmo vodíkového zariadenia) bolo prevzaté z plynárenského § 79 zákona č. 251/2012 Z. z., avšak len čiastočne. Pri prevzatí v odseku 5 vypadla veta o oprávnení držiteľa povolenia podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností pri stavbe zhotovenej v ochrannom pásme bez súhlasu alebo v rozpore s ním a úplne chýba odsek 8 vylučujúci zodpovednosť držiteľa povolenia za škodu, ak poškodený nemal súhlas podľa odseku 5 alebo 6 alebo konal v rozpore s určenými podmienkami. Vodíkové zariadenia predstavujú z hľadiska prevádzkových rizík porovnateľnú situáciu ako plynárenské zariadenia, preto niet vecného dôvodu na nižšiu úroveň ochrany. Navrhované doplnenie zosúlaďuje vodíkový režim ochranného pásma s plynárenským (§ 79 ods. 5 a ods. 8) a poskytuje prevádzkovateľovi rovnaký nástroj evidencie nepovolených stavieb v ochrannom pásme v katastri aj rovnaké vylúčenie zodpovednosti za škodu spôsobenú konaním poškodeného v rozpore s režimom ochranného pásma.

27. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 130

V § 82ad ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety:

„Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. Ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, zápis poznámky sa vykoná k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza. Poznámka obsahuje informáciu o tom, že stavba sa nachádza v bezpečnostnom pásme a bola zhotovená bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“

§ 82ad sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani vtedy, ak poškodený nemá súhlas podľa odseku 4 alebo stavba je zhotovená v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 82ad (bezpečnostné pásmo vodíkového zariadenia) bolo prevzaté z plynárenského § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. tiež len čiastočne. V odseku 4 vypadla veta o zápise poznámky do katastra nehnuteľností pri stavbe v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu alebo v rozpore s ním a úplne chýba odsek 5 vylučujúci zodpovednosť držiteľa povolenia za škodu, ak poškodený nemal súhlas podľa odseku 4 alebo stavba bola zhotovená v rozpore s určenými podmienkami. Z rovnakých dôvodov ako pri ochrannom pásme (porovnateľné prevádzkové riziko vodíkových a plynárenských zariadení) navrhované doplnenie zosúladzuje vodíkový režim bezpečnostného pásma s plynárenským (§ 80 ods. 4 a ods. 5).

28. Zásadná pripomienka k čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme doplnenie nových novelizačných bodov v Čl. II návrhu zákona, a to nového novelizačného bodu za novelizačný bod 1 a nového novelizačného bodu na konci Čl. II, takto:

Za novelizačný bod 1 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 3a odsek 2 znie:

„(2) Výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na jeho celkový inštalovaný výkon, ktorý najmenej 60 % z vyrobeného tepla dodá centralizovaným zásobovaním teplom a doručí zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie preukazujúce spotrebu biometánu v zariadení na kombinovanú výrobu, má právo na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biometánu určené podľa § 19 ods. 1 písm. a). Výška doplatku podľa prvej vety sa určí tak, aby výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bol kompenzovaný rozdiel trhovej ceny biometánu a trhovej ceny zemného plynu zvýšenej o trhovú cenu emisných kvót. Podrobnosti výpočtu určí ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 19 ods. 1 písm. p). Pri výpočte doplatku sa vychádza z ceny elektriny určenej úradom podľa § 6 ods. 7. Množstvo biometánu preukazujúce spotrebu biometánu pri podpore elektriny nemôže presiahnuť výšku spotreby plyných palív použitých na výrobu elektriny.““

Na konci Čl. II sa dopĺňa nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 19 ods. 1 sa dopĺňa písmeno p), ktoré znie:

„p) spôsob výpočtu doplatku podľa § 3a ods. 2.““

Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhovaný systém kompenzácie vyššej ceny biometánu voči cene zemného plynu so zohľadnením ceny emisných kvót v teplárenstve prinesie významné synergie z hľadiska plnenia cieľov podielu OZE v sektore vykurovania a chladenia, splnenia definície účinného systému centralizovaného zásobovania teplom, podpory výrobcov biometánu v Slovenskej republike a zachovania vysoko účinnej kombinovanej výroby v teplárenstve. Ide o najrýchlejšie implementovateľný systém podpory biometánu, ktorý predstavuje parametrickú zmenu zapracovateľnú do súčasných pravidiel prevádzkovej podpory. Využívanie biometánu by bolo pre systémy centralizovaného zásobovania teplom možnosťou, nie povinnosťou, pričom podpora by prispela k tomu, aby biometán vyrobený v Slovenskej republike zostal využitý na dekarbonizáciu slovenského teplárenstva.

29. Zásadná pripomienka k čl. II, novelizačný bod 4

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že v § 10a ods. 1 písm. b) sa slová „záruky pôvodu nízkouhlíkového plynu“ nahrádzajú slovami „záruky pôvodu nízkouhlíkového paliva“.

Súčasne navrhujeme primerane zosúladiť terminológiu v celom Čl. II tak, aby sa vo väzbe na § 12aa a § 12ab dôsledne používal pojem „záruka pôvodu nízkouhlíkového paliva“, ak ide o certifikačný nástroj upravený v § 12ab.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie § 10a ods. 1 písm. b) odkazuje na záruku pôvodu nízkouhlíkového plynu, zatiaľ čo nadpis a obsah § 12aa a nový § 12ab pracujú so zárukou pôvodu nízkouhlíkového paliva. Z dôvodu právnej istoty, jednoznačnosti práv a povinností výrobcov a prevádzkovateľa registra a predchádzania výkladovým sporom je potrebné terminológiu zosúladiť.

30. Zásadná pripomienka k čl. II, novelizačný bod 4

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že v § 10a ods. 2 písm. d) sa za slová „odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi distribučnej siete alebo prevádzkovateľovi vodíkovej distribučnej siete“ vkladajú slová „v rozsahu, štruktúre, kvalite, periodicite a technickom formáte určenom technickými podmienkami alebo prevádzkovým poriadkom príslušného prevádzkovateľa siete; náklady spojené s kontinuálnym meraním množstva a kvality nízkouhlíkového plynu, vyhodnocovaním údajov, prenosom údajov, overovaním meradiel a odstránením nefunkčnosti merania znáša výrobca nízkouhlíkového plynu“.

Uvedené možno legislatívno-technicky zapracovať aj ako samostatnú vetu na konci § 10a ods. 2 písm. d).

Odôvodnenie:

Kontinuálne meranie množstva a kvality nízkouhlíkového plynu je nevyhnutnou podmienkou bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej siete. Návrh však dostatočne neurčuje rozsah, periodicitu a technický formát údajov ani znášanie nákladov. Keďže ide o povinnosť výrobcu a údaje sú potrebné pre distribúciu a evidenciu v registri, náklady a zodpovednosť za ich zabezpečenie majú byť jednoznačne na strane výrobcu nízkouhlíkového plynu.

31. Zásadná pripomienka k čl. II, novelizačný bod 4

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že za § 10a ods. 2 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Prevádzkovateľ distribučnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete je oprávnený odmietnuť, prerušiť alebo obmedziť distribúciu nízkouhlíkového plynu, ak výrobca nízkouhlíkového plynu nesplní povinnosti podľa odseku 2 alebo ak nízkouhlíkový plyn dodávaný do distribučnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete nespĺňa kvalitatívne parametre podľa technických podmienok príslušného prevádzkovateľa siete a tým je alebo môže byť ohrozená bezpečnosť, spoľahlivosť alebo kvalita distribúcie plynu.“

Doterajšie odseky sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Návrh zavádza sankciu voči výrobcovi nízkouhlíkového plynu za porušenie povinností podľa § 10a ods. 2, avšak samotná sankcia nepostačuje ako okamžitý prevádzkový nástroj PDS. Prevádzkovateľ distribučnej siete musí mať výslovné oprávnenie bezodkladne chrániť bezpečnosť a spoľahlivosť distribučnej siete v prípade nesúladu kvality plynu, nefunkčného merania alebo neposkytovania potrebných údajov.

32. Zásadná pripomienka k čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme za novelizačný bod 6 čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 11b ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety:

„Prevádzkovateľ registra nezodpovedá za materiálnu správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov o pôvode, druhu, udržateľnosti, úspore emisií skleníkových plynov a iných vlastnostiach obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, ktoré mu poskytol výrobca obnoviteľného plynu, výrobca nízkouhlíkového paliva, odborne spôsobilá osoba,

dobrovoľný certifikačný systém alebo iný príslušný subjekt. Za správnosť a úplnosť týchto údajov zodpovedá osoba, ktorá údaje poskytla.“

Alternatívne navrhujeme rovnakú úpravu doplniť ako nový odsek § 11b.

Odôvodnenie:

Rozšírenie registra na nízkouhlíkové palivá môže viesť k výkladu, že prevádzkovateľ registra vecne posudzuje a garantuje údaje, ktoré nevie z pozície prevádzkovateľa distribučnej siete priamo overiť, najmä údaje o pôvode, udržateľnosti a emisných úsporách. Prevádzkovateľ registra má zabezpečovať evidenčné, administratívne a technické vedenie registra; materiálna zodpovednosť za obsah údajov musí zostať na výrobcovi, žiadateľovi alebo príslušnom certifikačnom subjekte.

33. Zásadná pripomienka k čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme za novelizačný bod 6 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 11b ods. 5 prvej vete sa za slová „spojené so zariadením a prevádzkou registra obnoviteľných plynov a nízkouhlíkových palív“ vkladajú slová „vrátane nákladov na zriadenie, úpravu, rozšírenie, rozvoj, údržbu a prevádzku informačného systému, kybernetickú bezpečnosť, integrácie na iné informačné systémy, správu účtov účastníkov trhu, výkon kontrolných činností, personálne zabezpečenie, školenia, prípravu a zmeny prevádzkového poriadku a plnenie povinností podľa technických noriem.“

Odôvodnenie:

Rozšírenie registra o nízkouhlíkové palivá vyvolá nové IT, procesné, personálne a kontrolné náklady. Navrhovaná všeobecná formulácia oprávnených nákladov nemusí postačovať na jednoznačné regulačné uznanie všetkých nákladov, ktoré vzniknú prevádzkovateľovi registra pri implementácii a prevádzke rozšíreného systému. Z dôvodu právnej istoty je potrebné ich výslovne vymedziť.

34. Zásadná pripomienka k čl. II, novelizačný bod 13

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 13 Čl. II tak, že v § 12aa ods. 2 úvodnej vete sa slová „pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu“ nahrádzajú slovami „pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva“. Súčasne navrhujeme za novelizačný bod 15 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 12aa ods. 2 písm. c) sa za slová „obnoviteľného plynu“ vkladajú slová „alebo nízkouhlíkového paliva“.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie § 12aa ods. 2 rozširuje režim záruk pôvodu aj na nízkouhlíkové palivá. Úvodná veta však musí jednoznačne vyjadrovať, že záruka pôvodu sa vydáva nielen pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu, ale aj pre každú megawatthodinu nízkouhlíkového paliva. Rovnako je potrebné zosúladiť podmienky vydania záruky pôvodu v písmene c), aby nevznikli pochybnosti, či sa podmienky podľa odseku 5 vzťahujú aj na nízkouhlíkové palivá.

35. Pripomienka k čl. II, novelizačný bod 16

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 16 Čl. II tak, aby § 12aa ods. 4 znel:

„(4) Ak obnoviteľný plyn alebo nízkouhlíkové palivo nie je vpúšťané do distribučnej siete alebo je vpúšťané do nadväzujúcej distribučnej siete, kde je aj spotrebované, výrobca obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva preukazuje množstvo energie obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, na ktoré sa má vydať záruka pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, spôsobom, ktorý umožňuje objektívnu kontrolu vyrobeného množstva energie pri vydaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva a počas jej platnosti. Prevádzkovateľ registra je oprávnený požadovať predloženie overenia vyrobeného množstva energie vydaného odborne spôsobilou osobou alebo iným nezávislým certifikačným subjektom. Ak má prevádzkovateľ registra pochybnosti o dopyte po obnoviteľnom plyne alebo nízkouhlíkovom palive, môže požadovať od výrobcu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva aj preukázanie tohto dopytu. Spôsob preukázania množstva energie obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva podľa prvej vety upraví prevádzkovateľ registra vo svojom prevádzkovom poriadku.“

Odôvodnenie:

Navrhované znenie § 12aa ods. 4 je potrebné gramaticky a vecne spresniť, najmä vzhľadom na doplnenie nízkouhlíkového paliva. Pri palivách, ktoré nie sú vpúšťané do distribučnej siete, prevádzkovateľ registra nemá vlastné prevádzkové ani meracie údaje o fyzických tokoch. Preto musí byť jednoznačne upravený spôsob objektívneho preukázania množstva energie a možnosť vyžadovať nezávislé overenie.

36. Zásadná pripomienka k čl. II, novelizačný bod 19

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 19 Čl. II, ktorým sa mení § 12aa ods. 7 a ods. 9 až 16, tak, aby sa nevzťahoval na odsek 9, a za novelizačný bod 19 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„§ 12aa ods. 9 znie:

„(9) Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva po jej uplatnení dodávateľom plynu, dodávateľom paliva, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom paliva alebo ju zruší najneskôr po uplynutí 18 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.““

Alternatívne navrhujeme tento novelizačný bod formulovať takto:

„§ 12aa ods. 9 znie:

„(9) Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva po jej uplatnení dodávateľom plynu, dodávateľom paliva, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom paliva. Ak záruka pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva nebola uplatnená do 12 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, prevádzkovateľ registra ju vyradí ako expirovanú a eviduje jej vyradenie najneskôr do 6 mesiacov po skončení jej platnosti; po vyradení záruky pôvodu nie je možné s ňou ďalej nakladať.““

Odôvodnenie:

Záruku pôvodu je možné použiť len v zákonom určenej lehote 12 mesiacov od dátumu výroby. Pôvodné znenie § 12aa ods. 9 nie je dostatočne jednoznačné, keďže môže viesť k výkladu, že vydávajúci orgán má po uplynutí použiteľnosti držať záruku pôvodu na účte ako aktívne až do uplynutia 18 mesiacov. Po uplynutí lehoty použiteľnosti má byť záruka pôvodu vedená ako neuplatniteľná a nemá byť možné s ňou ďalej nakladať. Spresnenie je potrebné aj vzhľadom na rozšírenie úpravy na nízkouhlíkové palivá.

Rovnaký prístup ako v nami navrhovanom alternatívnom znení zvolila aj Česká republika v § 45a ods. 3 písm. g) zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojoch energie a o zmene niektorých zákonov, podľa ktorého sa záruka pôvodu po uplynutí doby jej platnosti vyradí ako expirovaná a ďalej sa s ňou nenakladá.

37. Pripomienka k čl. II, novelizačný bod 21

Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 21 Čl. II, ktorým sa za § 12aa vkladá § 12ab, tak, že v § 12ab ods. 2 sa vykonajú tieto legislatívno-technické opravy:

1. písmeno označené ako „d) druh nízkouhlíkového paliva podľa § 2 ods. 6 písm. v),“ označiť ako písmeno „b)“,
2. odkaz „§ 2 ods. 6 písm. v)“ nahradiť odkazom „§ 2 ods. 6 písm. y)“.

Odôvodnenie:

V § 12ab ods. 2 je nesprávne označené poradie písmen, keď po písmene a) nasleduje písmeno d). Zároveň je nesprávny vnútorný odkaz na § 2 ods. 6 písm. v), keďže definícia nízkouhlíkového paliva je podľa návrhu obsiahnutá v § 2 ods. 6 písm. y). Ide o legislatívno-technickú úpravu potrebnú na odstránenie vnútornej nekonzistentnosti návrhu.

38. Zásadná pripomienka k čl. II., - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme aby sa povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) vzťahovali aj na právnické alebo fyzické osoby, ktoré v zmysle zákona č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov uvoľňujú do daňového voľného obehu biodiesel (palivo B100, ktoré je 100% metylesterom mastných kyselín s KN kódom 3826 00 10).

Odôvodnenie:

Súčasná právna úprava neobsahuje jasné pravidlá pre subjekty, ktoré uvoľňujú do daňového voľného obehu výlučne 100% biodiesel (palivo B100). Palivo B100 nespĺňa definíciu motorovej nafty a aplikácia ustanovení §14a ods. 2 písm. a) na palivo B100 je možná len pomocou analogického výkladu. Zapracovanie pripomienky a systematická úprava viacerých ustanovení zákona povedie k zrovnoprávneniu postavenia paliva B100 a HVO100, ktoré sú obe 100% udržateľnou pohonnou látkou a spĺňajú definíciu biopaliva.

39. Zásadná pripomienka k čl. II., - vloženie nových novelizačných bodov

Do čl. II sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré sa znejú:

1. „§ 5c sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:

„(7) Ponúknutou cenou elektriny je cena elektriny za jednotku množstva elektriny určená výberovým konaním pre zariadenie výrobcu elektriny, ktorý bol úspešný vo výberovom konaní.

2. V § 6 ods. 1 písmeno d) znie:

„d) ponúknutou cenou elektriny cena elektriny podľa § 5c ods. 7,“.

3. V § 6 odsek 5 znie:

„(5) Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ceny dopravných služieb bezprostredne spojených so zabezpečením dodávky vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.15ad) Ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 zmení úrad na jeden kalendárny rok korekciou ponúknutej ceny elektriny na nasledujúci kalendárny rok vo výške zverejnenej ministerstvom.“

4. V § 14 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:

„i) určuje korekciu ponúknutej ceny elektriny na nasledujúci kalendárny rok postupom podľa § 19 ods. 1 písm. p) a jej hodnotu zverejňuje na webovom sídle ministerstva.“.

5. Za § 18o sa vkladá nový § 18p, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 18p

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027

(1) Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa § 19 ods. 1 písm. p) do 30. júna 2027.

(2) Ministerstvo prvýkrát určí korekciu ponúknutej ceny elektriny kumulatívne za roky 2026 a 2027 a hodnotu kumulatívnej korekcie zverejní na webovom sídle ministerstva do 31. júla 2027.

(2) Úrad vypočíta korekciu ceny elektriny na rok 2027 podľa § 6 ods. 5 v znení účinnom od 1. januára 2027 a jej hodnotu zverejní na webovom sídle úradu do 28. februára 2027.“.

6. V § 19 sa odsek 1 dopĺňa písmenom p), ktoré znie:

„p) podrobnosti výpočtu korekcie ponúknutej ceny elektriny na nasledujúci kalendárny rok podľa § 5c ods. 9 a lehotu oznámenia korekcie ponúknutej ceny elektriny na webovom sídle ministerstva.“.

7. V § 19 ods. 2 písmene m) sa vypúšťajú slová „a ponúknutej ceny elektriny“.

Vyššie uvedené nové novelizačné body sa zaradia medzi jestvujúce novelizačné body vzostupne podľa novelizovaných §§ zákona č. 309/2009 Z. z. Jestvujúce novelizačné body sa po vložení nových novelizačných bodov úmerne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Otázka zvýšenia podielu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prostredníctvom výberového konania je predmetom štátnej energetickej politiky.

Výberové konanie vyhlasuje a v celosti organizuje ministerstvo hospodárstva, ktoré tak rozhoduje o podpore formou príplatku pre úspešné projekty nových a modernizovaných zariadení výrobcov elektriny. Túto agendu vrátane cenotvorby zveruje zákon do pôsobnosti ministerstva, a preto sa javí ako vhodné a potrebné zveriť do pôsobnosti ministerstva aj otázky, ktoré sú do budúcnosti pre túto formu prevádzkovej podpory a najmä cenotvorbu relevantné.

Pravidlá štátnej pomoci požadujú pravidelnú aktualizáciu nákladov, ktoré sa prevádzkovou podporou kompenzujú, najmä nákladov na vstupné suroviny, ich dopravu a emisné kvóty. Súčasná právna úprava poveruje úlohou aktualizovať náklady prostredníctvom korekcie Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. To, vzhľadom na fakt, že úrad tvorí ceny na stanovenie doplatku (feed-in tarify) zodpovedá rozumnému usporiadaniu vzťahov.

U podpory formou príplatku (feed-in prémie) tomu tak nie je, pretože ponúknutá cena je výsledkom súťažného správania uchádzača, ktorého limitovala len maximálna ponúknutá cena určená pri vyhlásení výberového konania ministerstvom, vrátane parametrov, z ktorých sa pri jej určení vychádzalo.

Preto sa navrhuje oddeliť režim cenotvorby korekcie u doplatku a príplatku s tým, že korekciu ponúknuť ceny určí ministerstvo ako orgán zodpovedný za organizovanie výberových konaní. Ďalej sa navrhuje upraviť v zákone rozsah nákladov podliehajúcich aktualizácii prostredníctvom korekcie ponúknuť ceny elektriny a príslušné oprávnenia ministerstva vypočítať korekciu ponúknuť ceny elektriny na jeden kalendárny rok postupom podľa metodiky, ktorú ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom a jej hodnotu každoročne zverejní na webovom sídle ministerstva. Úrad na základe zverejnenej hodnoty korekcie následne zmení ponúknutú cenu elektriny na jeden kalendárny rok.

Ďalej sa na základe aplikačnej praxe navrhuje na úrovni zákona upresniť, že k nákladom na vstupné suroviny sa pri výpočte korekcií pripočítavajú aj náklady na dopravu vstupných surovín. Navrhované upresnenie sa týka korekcií publikovaných úradom aj korekcií publikovaných ministerstvom.

V prechodných ustanoveniach sa navrhuje určiť lehota na vydanie vykonávacieho predpisu ministerstva obsahujúcej metodiku výpočtu korekcie ponúknuť ceny elektriny (do 30. júna 2027), lehota pre prvé určenie a zverejnenie hodnoty korekcie ponúknuť ceny elektriny kumulatívne na roky 2026 a 2027 (do 31. júla 2027), a zároveň lehota na úpravu korekcie ceny elektriny na stanovenie doplatku pre rok 2027 vzťahujúca sa na úrad, s ohľadom na upravený rozsah nákladov vstupujúcich do výpočtu korekcie ceny elektriny (do 28. februára 2027). Uvedené termíny podľa prechodných ustanovení sa navrhujú aj s ohľadom na vytvorenie dostatočného časového priestoru po nadobudnutí účinnosti zákona.

40. Zásadná pripomienka k čl. II., - vloženie nových novelizačných bodov

Do čl. II sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú:

1. „§ 5c sa dopĺňa odsekmi 8 a 9, ktoré znejú:

„(8) Osoba, ktorej cenová ponuka bola vo výberovom konaní vyhodnotená ako úspešná môže svoju cenovú ponuku zobrať späť najneskôr do uzatvorenia zmluvy o príplatku podľa § 5b ods. 2, ak späťvzatie cenovej ponuky písomne oznámi ministerstvu. Ak od uverejnenia výsledkov výberového konania neuplynul viac ako rok, ministerstvo bezodkladne určí ďalšie zariadenia výrobcu elektriny, pre ktoré výrobca elektriny získa právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) uverejnením aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk podľa výšky ponúknuť ceny elektriny vo výberovom konaní až do vyčerpania súťaženej alokácie celkového inštalovaného výkonu zariadení výrobcov elektriny.

(9) Právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktoré po uvedení do prevádzky zodpovedá cenovej ponuke vo výberovom konaní. Výrobca elektriny môže v porovnaní s cenovou ponukou znížiť celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny o najviac 10 % alebo zmeniť ponúknutú technológiu kombinovanej výroby, pokiaľ jej využitie nevylučujú podmienky účasti vo výberovom konaní uverejnené podľa odseku 5.“

2. Za § 18o sa do vloženého nového § 18p vkladá nový ods. 4, ktorý znie:

(4) Výrobca elektriny, ktorý pre svoje zariadenie výrobcu elektriny získal podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) uverejnením aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk podľa § 5c ods. 8, je povinný uzatvoriť zmluvu o príplatku podľa § 5b ods. 2 do dvoch mesiacov od uverejnenia aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk.“.

Vyššie uvedené nové novelizačné body sa zaradia medzi jestvujúce novelizačné body vzostupne podľa novelizovaných §§ zákona č. 309/2009 Z. z. Jestvujúce novelizačné body sa po vložení nových novelizačných bodov úmerne prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie účelu výberových konaní (aukcií) vyhlasovaných ministerstvom, ktorým je podpora rozvoja výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby.

V praxi môže nastať situácia, že úspešný uchádzač po skončení výberového konania odstúpi od svojej cenovej ponuky ešte pred uzatvorením zmluvy o príplatku. V takom prípade zostáva časť súťaženej alokácie inštalovaného výkonu nevyužitá, hoci vo výberovom konaní boli predložené ďalšie cenové ponuky spĺňajúce stanovené podmienky.

Z tohto dôvodu sa navrhuje umožniť ministerstvu aktualizovať zoznam úspešných cenových ponúk a priznať právo na podporu aj ďalším uchádzačom podľa poradia určeného výškou ponúknutej ceny elektriny, a to až do vyčerpania pôvodnej súťaženej alokácie. Takýto postup má byť možný len počas obmedzeného obdobia jedného roka od uverejnenia výsledkov výberového konania. Časové obmedzenie zohľadňuje potrebu zachovať reálnu uskutočniteľnosť podporovaných projektov v rámci lehôt určených na ich výstavbu a uvedenie do prevádzky, ako aj zabezpečiť rovnaké a nediskriminačné podmienky pre všetkých účastníkov výberového konania.

V nadväznosti na uvedené sa v prechodnom ustanovení navrhuje určiť dvojmesačnú lehotu na uzatvorenie zmluvy o príplatku so zúčtovateľom odchýlok pre výrobcov elektriny, ktorí získajú právo na podporu na základe aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk. Ak výrobca elektriny v tejto lehote zmluvu neuzatvorí, nárok na podporu príplatkom zanikne podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona (resp. nevznikne pre nesplnenie zákonných podmienok).

Navrhuje sa tiež ustanoviť základné pravidlá pre posudzovanie zariadení výrobcov elektriny po ich uvedení do prevádzky. Právo na podporu sa má vzťahovať len na zariadenia, ktoré svojimi podstatnými parametrami zodpovedajú cenovej ponuke predloženej vo výberovom konaní. Zároveň sa zohľadňujú praktické potreby realizácie projektov tým, že sa umožňuje odchýlka celkového inštalovaného výkonu do 10 % oproti pôvodnej ponuke. Návrh zároveň rešpektuje princíp technologickej neutrality a umožňuje zmenu technológie kombinovanej výroby, pokiaľ nejde o technológiu, ktorej využitie by vylučovalo podmienky účasti vo výberovom konaní.

41. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 68

V § 40 ods. 1 písm. r) sa na konci pripája veta: „Postup podľa písmena r) zabezpečí úplné zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov vrátane zostatkovej hodnoty distribučných sietí alebo ich častí vyradených z prevádzky podľa schváleného plánu vyradovania pred koncom ich plánovanej životnosti.“

Odôvodnenie:

Podľa čl. 57 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 regulačný orgán pri aktivitách vyradovaných pred koncom pôvodne plánovaného životného cyklu vypracuje usmernenia pre štrukturálny prístup k ich odpisovaniu a k stanovovaniu taríf v súlade s čl. 78 ods. 7, podľa ktorého tarify a metodiky ich určovania musia umožňovať realizáciu investícií potrebných na zabezpečenie životaschopnosti sietí. Náklady vyradovania plynovej distribučnej siete vrátane zostatkovej hodnoty predčasne vyradovaných aktív musia byť plne pokryté v rámci regulovaných taríf. Navrhované splnomocnenie deleguje postup zahrnutia týchto nákladov na vykonávací predpis bez akejkoľvek zákonnej garancie ich návratnosti; bez nej hrozí prevádzkovateľovi vznik uviaznutých nákladov, čo by odporovalo cieľu smernice umožniť riadené a transparentné vyradovanie a ohrozilo by financovateľnosť procesu, ktorý zákon prevádzkovateľovi sám ukladá.

42. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 85

V § 45l ods. 2. navrhujeme formulovať nasledovne:

Navrhované znenie:

„Úrad vykoná cenovú reguláciu pripojenia a prístupu do vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete alebo zásobníka vodíka prvýkrát na rok nasledujúci po roku, v ktorom bolo vydané prvé povolenie na prepravu vodíka, distribúciu vodíka alebo uskladňovanie vodíka podľa osobitného predpisu.“⁵⁷⁾

Odôvodnenie:

Druhá veta navrhovaného § 45l ods. 2 je gramaticky neúplná a normatívne nevykonateľná — chýba v nej vymedzenie rozhodnej skutočnosti, od ktorej sa odvíja prvý rok cenovej regulácie. Z kontextu prvej vety odseku 2,

ktorá odkladá cenovú reguláciu pre prípad, že nebolo vydané žiadne povolenie, vyplýva, že rozhodnou skutočnosťou má byť vydanie prvého povolenia na príslušnú činnosť. Určenie začiatku cenovej regulácie je pre prevádzkovateľov vodíkovej infraštruktúry zásadným parametrom investičného rozhodovania a nemôže zostať predmetom výkladovej neistoty.

43. Zásadná pripomienka - vloženie nového článku

Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. , ktorým sa upraví znenie zákona 25/2025 Z.z. Stavebný zákon nasledovne:

Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno l), ktoré znie:

„l) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok.

xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“

Odôvodnenie:

V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov.

Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcim rozvoju územia SR.

44. Zásadná pripomienka - vloženie nového článku

Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. , ktorým sa upraví znenie zákona 25/2025 Z.z. Stavebný zákon nasledovne:

Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod j), ktorý znie:

„j) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“

Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne:

„(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“

Odôvodnenie:

PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolennej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na

začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, častokrát bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne.

Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny.

Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku.

Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.

45. Zásadná pripomienka - vloženie nového článku

Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. , ktorým sa upraví znenie zákona č. 452/2021 Z. z. Zákon o elektronických komunikáciách nasledovne:

Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne:

„(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu

- a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete,
- b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku,
- c) akokoľvek inak pripojené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy.

xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/320>