

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona o práci prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/95>

Materiál v pripomienkovom konaní do 30.03.2026.

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na základe Plánu legislatívneho plánu vlády SR na rok 2026

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu zákona je zabezpečiť transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy do právneho poriadku Slovenskej republiky (ďalej len „smernica EÚ 2024/2831“) a vytvoriť osobitný právny rámec pre výkon práce prostredníctvom digitálnych pracovných platforiem. Obsahom čl. I je návrh nového zákona, ktorým sa navrhuje upraviť osobitosti platformovej práce v porovnaní s osobitnými predpismi v oblasti pracovnoprávných vzťahov, bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ochrany osobných údajov a predpisov upravujúcich obchodnoprávne a občianskoprávne vzťahy s cieľom zlepšiť pracovné podmienky osôb vykonávajúcich prácu prostredníctvom digitálnych pracovných platforiem, zabezpečiť správne určenie ich právneho postavenia, posilniť transparentnosť a predvídateľnosť výkonu platformovej práce a ustanoviť primerané záruky pri využívaní algoritmického riadenia a automatizovaného rozhodovania. Návrh zákona zároveň sleduje cieľ zabezpečiť účinné presadzovanie práv osôb vykonávajúcich platformovú prácu, zlepšiť prístup príslušných orgánov k informáciám potrebným na výkon dohľadu.

V čl. II návrhu zákona sa navrhuje novelizovať zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov s cieľom ustanoviť prednosť osobitného predpisu pred ustanoveniami Zákonníka práce pokiaľ ide o výkon platformovej práce platformovými zamestnancami. V čl. III návrhu zákona sa navrhuje novelizovať zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov s cieľom upraviť kompetenciu orgánov inšpekcie práce na výkon dozoru nad výkonom platformovej práce a dodržiavaním povinností v zmysle predkladaného zákona.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 02.12.2026

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona sa predkladá s cieľom transpozície ustanovení európskej legislatívy. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 1 odsek 1, písmeno c)

„V § 1 ods. 1 písm. c) sa za slovo „zdravia“ vkladajú slová „zamestnancov platformy““.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa bližšia špecifikácia subjektov, na ktoré sa má vzťahovať výkon dozoru a ochrana v nadväznosti na navrhované zmeny zákona.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 odsek 1, písmeno j)

„Slovo „akékoľvek“ sa v § 2 ods. 1 písm. j) nahradí slovom „také““.

„V § 2 ods. 1 písm. j) sa za slová „vykonávajúcej platformovú prácu“ pripája čiarka a vkladajú slová „ktoré jej nie len v nepatrnom rozsahu obmedzuje možnosť““.

Republiková únia zamestnávateľov je členom:

Odôvodnenie:

Navrhované spresnenie sleduje zosúladienie definície s účelom smernice, ktorý vyplýva najmä z recitálu 48. Ten smeruje predovšetkým na prípady, keď osoba vykonávajúca platformovú prácu síce formálne zostáva v zmluvnom vzťahu s platformou, avšak v dôsledku zásahu do jej účtu alebo prístupu k platforme jej je fakticky znemožnené pokračovať vo výkone činnosti. Použitie pojmu „akékoľvek obmedzenie“ by však mohlo viesť k výkladu, ktorý by zahŕňal aj menej významné alebo krátkodobé zásahy do fungovania účtu, ktoré v praxi nepredstavujú skutočné ukončenie alebo znemožnenie výkonu platformovej práce.

Navrhovaná úprava preto precizuje rozsah definície tak, aby sa vzťahovala len na také zásahy, ktoré majú podstatný dopad na možnosť osoby vykonávať platformovú prácu. Takéto spresnenie môže prispieť k jednoznačnejšej aplikácii ustanovenia a znížiť riziko neprimerane širokého výkladu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., § 3 a §17

Navrhuje sa doplniť explicitné vylúčenie existujúcich pracovnoprávných vzťahov z požiadaviek na prehodnocovanie podľa § 3 a § 17 návrhu zákona.

Odôvodnenie:

Táto úprava by zabránila zbytočnému narušeniu dobre fungujúcich pracovnoprávných štruktúr pri zachovaní základných cieľov smernice.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 1

Navrhujeme upresniť, že musia byť splnené všetky charakteristiky závislej práce podľa Zákonníka práce. Dôrazne podporujeme založenie domnienky zamestnania na definícii Zákonníka práce.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 3

Celý tento odsek by sa mal odstrániť, pretože presahuje rámec toho, čo predpisuje smernica.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie zavádzalo viacero otvorených pojmov, akými sú „nepriame opatrenia“, „represívne opatrenia“ alebo „nepriaznivé zaobchádzanie“. Tieto pojmy nie sú jasné, nie sú definované (a z povahy vecí je otázne, či sú vôbec definovateľné) a vnášajú právnou neistotu do vzťahov medzi platformou a osobami vykonávajúcimi platformovú prácu. Tým, že pojmy sú široké, sa vytvára stav, v rámci ktorého prakticky by akékoľvek konanie, ktoré zmluvná strana vníma ako negatívne, mohlo byť považované za spĺňajúce kritérium monitorovania, riadenia alebo kontroly. To vytvára príliš široký a nepredvídateľný štandard.

Znenie tiež so sebou nesie riziko nežiaducich dôsledkov. Napríklad odmeňovanie vysoko výkonných alebo veľmi aktívnych kuriérov by mohlo byť charakterizované ako „nepriaznivé zaobchádzanie“ s ostatnými, čo by podkopalo legitímne motivačné štruktúry.

V opačnom prípade, ak by ministerstvo chcelo tento bod zachovať, navrhujeme pridať pozmeňujúce návrhy vrátane toho, čo by sa nemalo chápať ako prvky podriadenosti, riadenia a kontroly: a) vylúčiť automatizovaný monitorovací systém z pojmu dohľadu v rámci pojmu podriadenosti b) uplatňovanie represívnych opatrení a obmedzení účtov z bezpečnostných dôvodov alebo z dôvodov, ktoré už sú upravené v slovenskom práve, by nemalo spúšťať domnienku. c) automatizovaná organizácia práce (inherentná vlastnosť softvéru platformy) d) monitorovanie potrebné pre bonusy a kampane e) monitorovanie potrebné na posúdenie funkčnosti/výkonnosti platformy.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 – vloženie nového odseku 5

V § 3 sa za odsek 4 navrhuje vložiť nový odsek 5 v znení:

„(5) Ak je preukázaná existencia pracovnoprávneho vzťahu, nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu.“

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenie nadväzuje na konanie o určení existencie pracovnoprávneho vzťahu podľa § 17 a smeruje k jednoznačnému určeniu subjektu, voči ktorému sa takéto určenie uplatňuje. Osoba vykonávajúca platformovú prácu by sa mala domáhať určenia pracovnoprávneho vzťahu vo vzťahu k subjektu, s ktorým je v priamom zmluvnom vzťahu.

V prostredí platformovej ekonomiky môže dochádzať k zapojeniu viacerých subjektov (napr. platforma, sprostredkovateľ), čo bez explicitného pravidla môže viesť k nejasnostiam pri určení nositeľa práv a povinností zamestnávateľa. Navrhovaná úprava preto prispieva k právnej istote a predvídateľnosti právnych vzťahov tým, že jasne viaže tieto práva a povinnosti na existujúci zmluvný vzťah.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., §5

Po preskúmaní smernice o práci na platformách (PWD) nepovažujeme za potrebné zaviesť toto ustanovenie a odporúčame jeho úplné odstránenie.

Odôvodnenie:

Smernica zaručuje právo pracovníkov na platformách organizovať sa a byť zastúpení. Nevyžaduje od členských štátov zavedenie úplného režimu kolektívneho vyjednávania pre osoby vykonávajúce prácu na platformách v mimopracovnom pomere, ani nenariaďuje: vytváranie kolektívnych zmlúv na úrovni spoločnosti alebo vyššej úrovne pre nezamestnancov, automatické rozšírenie kolektívnych zmlúv na nečlenov odborov, prednosť kolektívnych zmlúv pred individuálnymi občianskoprávnymi zmluvami, ani uplatňovanie vnútroštátnych právnych predpisov o kolektívnom vyjednaní určených pre pracovnoprávne vzťahy.

Smernica obsahuje niekoľko odkazov na súlad s platnými vnútroštátnymi právnymi predpismi alebo zavedenými postupmi v členskom štáte, kde takéto rámce už existujú. Smernica neukladá povinnosť vytvárať nové štruktúry kolektívneho vyjednávania. Smernica sa zameriava na zabezpečenie primeranej ochrany a jasnosti v rámci existujúcich právnych systémov. Okrem existujúcich štruktúr, ktoré poskytujú už platné právne predpisy, platformy tiež udržiavajú pravidelné kanály interakcie s ľuďmi pracujúcimi prostredníctvom platformy, vrátane mechanizmov spätnej väzby, s cieľom lepšie pochopiť ich obavy a zlepšiť spoluprácu.

Návrh navyše vyvoláva vážne právne obavy. Rozšírenie plných práv kolektívneho vyjednávania na samostatne zárobkovo činné osoby sa odchyľuje od zavedeného rozlišovania medzi zamestnancami a nezávislými hospodárskymi subjektmi. Podľa práva hospodárskej súťaže EÚ a Slovenska sú samostatne zárobkovo činné osoby podnikmi. Kolektívne zmluvy o odmeňovaní alebo kľúčových podmienkach preto môžu predstavovať zakázanú koordináciu (kartelové správanie). Všeobecný odkaz na dodržiavanie práva hospodárskej súťaže tento štruktúrny konflikt nerieši. Návrh tiež nerozlišuje medzi skutočne samostatne zárobkovo činnými osobami a osobami porovnateľnými so zamestnancami, ako to vyžaduje judikatúra Súdneho dvora EÚ. Ustanovenie by sa preto malo zúžiť tak, aby sa vzťahovalo len na osoby v pracovnoprávných vzťahoch a aby sa zabezpečil úplný súlad s právom hospodárskej súťaže.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1, písmeno a) a b)

Platformy, ktoré pôsobia ako sprostredkovatelia v osobnej doprave podľa zákona o cestnej doprave, sú povinné vykonávať selfie kontroly a overovať totožnosť vodiča, ako aj lekárske potvrdenia. Na účely zabezpečenia bezpečnosti jász existujú prípady, keď je platforma pre sťažnosti zákazníkov informovaná o nevhodnom správaní a komentároch v správach - či už zo strany cestujúceho alebo vodiča. Na účely zachovania bezpečnosti by bolo takéto vylúčenie potrebné. V duchu samoregulácie si platformy musia zachovať možnosť overiť prostredníctvom selfie kontrol, kto službu vykonáva. Toto sa robí s cieľom zachovať bezpečnosť platformy a zabrániť podvodnému správaniu.

9. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1, písmeno e)

Toto ustanovenie by malo umožniť použitie biometrických údajov, ak je to potrebné na zabezpečenie bezpečnosti a integrity služieb. V praxi sa platformy spoliehajú na nástroje, ako je overenie selfie, aby potvrdili, že osoba vykonávajúca službu zodpovedá registrovanému držiteľovi účtu. Preto odporúčame objasniť, že používanie biometrických údajov na účely overenia totožnosti je povolené, pokiaľ je primerané a v súlade s platnými pravidlami ochrany údajov.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 2

Smernica uvádza: „Digitálne pracovné platformy nesmú prostredníctvom automatizovaných monitorovacích systémov alebo automatizovaných systémov rozhodovania: zhromažďovať žiadne osobné údaje osoby vykonávajúcej prácu na platforme, pokiaľ táto osoba neponúka alebo nevykonáva prácu na platforme;“

Navrhujeme zahrnúť aj prvok ponúkajúcej práce na platforme, pretože by to zahŕňalo aj osoby, ktoré sú online, a teda ponúkajú dostupnosť na vykonávanie práce na platforme.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 2

„V § 6 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie:

„Uvedené sa nevzťahuje na získavanie osobných údajov sú súhlasom pracovníka platformy, získavanie osobných údajov na základe spätnej väzby týkajúcej sa pracovníka platformy, získavanie osobných údajov na základe podnetov, ako ani ďalšie získavanie osobných údajov v súlade s osobitným predpisom.““

Odôvodnenie:

Navrhované spresnenie reaguje na potrebu jasnejšieho vymedzenia situácií, v ktorých môže digitálna pracovná platforma získavať osobné údaje pracovníka platformy aj mimo priameho výkonu platformovej práce. V praxi môžu vzniknúť okolnosti, keď je spracúvanie takýchto údajov nevyhnutné napríklad na základe spätnej väzby používateľov platformy, podnetov iných osôb alebo na základe súhlasu dotknutej osoby.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na záver Komisie, ktorá vo svojej správe expertnej skupiny, v súvislosti so spracúvaním osobných údajov na základe súhlasu podľa článku 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy, uviedla: „recitály nie sú právne záväzné, pričom v normatívnej časti smernice neexistuje zodpovedajúce ustanovenie. Z tohto dôvodu možno predmetné ustanovenie považovať skôr za vyhlásenie zásadného charakteru. Preto zostáva nejasné, či môžu byť povolené určité výnimky.“ (dostupné na: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&groupID=3974> str. 41).

Z uvedeného vyplýva, že členským štátom je ponechaná určitá miera voľnej úvahy pri transpozícii, najmä pokiaľ ide o zosúladenie s režimom spracúvania osobných údajov podľa GDPR. Možnosť pripustenia výnimiek je zároveň podporená aj dlhodobou a špecializovanou aplikačnou praxou a usmerneniami Európskeho výboru pre ochranu údajov (EDPB), ktoré umožňujú spracúvanie osobných údajov na základe súhlasu.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 – vloženie nového odseku

V § 6 sa navrhuje za odsek 4 doplniť nový odsek 5, ktorý znie:

„(5) Zákaz podľa odseku 1 nebráni platformovým spoločnostiam zhromažďovať údaje v rámci automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému, prípadne v iných automatizovaných systémoch, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie súladu s osobitným predpisom alebo usmerneniami príslušných orgánov, na predchádzanie trestnej alebo inej protiprávnej činnosti alebo jej vyšetrovanie, alebo na vykonávanie prieskumov zameraných na osoby vykonávajúce platformovú prácu.““

Odôvodnenie:

§ 6 by nemal obmedzovať schopnosť platformy vykonávať prieskumy medzi kuriérmi, zbierať údaje na účely splnenia zákonných povinností, riešiť situácie týkajúce sa kuriérov, predchádzať podvodom a odhaľovať zneužívanie služby. Okrem toho musí byť povolené zbieranie údajov počas fázy nábora osôb vykonávajúcich prácu na platforme. Spracúvanie týchto údajov je nevyhnutné, aby platformové spoločnosti mohli lepšie zabezpečiť bezpečnosť zákazníkov a osôb vykonávajúcich prácu na platforme.

Skupina odborníkov Komisie tiež posúdila absolútnu povahu článku 7 smernice a konštatovala, že „naďalej nie je jasné, či môžu byť povolené určité výnimky“. V prípade absencie jasnej regulácie sa výklad musí opierať o zásadu proporcionality, podľa ktorej regulačné opatrenia nesmú byť prísnejšie, ako je potrebné na dosiahnutie zamýšľaného cieľa.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 1

Navrhujeme zúžiť toto ustanovenie iba na používanie automatizovaného systému rozhodovania, nie informovať o jeho zavedení vopred.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 3, písmeno c)

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„c) kategórie údajov používané takýmito systémami spolu s zrozumiteľným vysvetlením hlavných faktorov, ktoré môžu ovplyvniť automatizované rozhodovanie, vrátane toho, ako môžu byť rozhodnutia ovplyvnené osobnými údajmi alebo správaním osoby vykonávajúcej prácu na platforme,“

Odôvodnenie:

Algoritmy sú veľmi zložité matematické alebo iné modely a takéto informácie by bolo ťažké pochopiť. Ak je cieľom poskytnúť pracovníkom transparentnosť, mali by sa poskytnúť vysvetlenia o princípoch/význame algoritmov, ale nie ich technické špecifikácie. Preto navrhujeme preformulovať tento článok takto:

15. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 4

Navrhujeme nahradiť toto formuláciou „písomne“. Hoci vítame objasnenie ministerstva, že papierová forma sa nevyžaduje, výslovné uvedenie tejto skutočnosti v ustanovení by pomohlo vyhnúť sa rozdielnym právnym výkladom.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 7

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„(7) Digitálna pracovná platforma poskytne osobe vykonávajúcej prácu na platforme na jej požiadanie zmysluplné a zrozumiteľné informácie podľa odsekov 2 a 3, pokiaľ ide o všetky relevantné systémy a ich hlavné charakteristiky.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme objasniť, že poskytované informácie by mali byť zmysluplné a zrozumiteľné pre osoby vykonávajúce prácu na platforme.

17. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 9

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„(9) Digitálna pracovná platforma na požiadanie poskytne úradu a inšpektorátu práce zmysluplné a dostatočne podrobné informácie podľa odsekov 2 a 3, pokiaľ ide o všetky relevantné systémy a ich hlavné charakteristiky, a v prípade informácií podľa odseku 3 písm. c) aj kategórie údajov a hlavné faktory, ktoré automatizovaný systém rozhodovania zohľadňuje v individuálnom prípade.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme objasniť, že poskytované informácie by mali byť zmysluplné a primerané a zároveň zabezpečiť účinný dohľad zo strany orgánov

18. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 11

Toto ustanovenie ide nad rámec článku 20 GDPR, ktorý vyžaduje, aby sa údaje poskytovali bezplatne, ale nezaväzuje prevádzkovateľov, aby vytvorili alebo udržiavali špecifické „nástroje“ na umožnenie prenosnosti. Uložením povinnej povinnosti vyvinúť špecializované nástroje pre rozšírené právo na prenosnosť toto ustanovenie v skutočnosti vytvára nové technické a finančné povinnosti, ktoré GDPR nepredpokladá.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 13

V § 8 ods. 13 navrhujeme vypustiť slová druhej vety: „a je spoločne a nerozdielne zodpovedná za plnenie týchto povinností.“

Odôvodnenie:

Zavádzanie spoločnej zodpovednosti viacerých subjektov za plnenie povinností považujeme za neprimerané a systémovo nevhodné. Vychádzajúc z princípov pracovného práva by tieto povinnosti mali byť viazané na subjekt,

ktorý reálne vystupuje v postavení zamestnávateľa. Zavedenie nerozdielnej zodpovednosti by mohlo viesť k neprimeranému prenášaní povinností aj na subjekty, ktoré nemajú reálnu možnosť ovplyvniť ich plnenie.

Takýto prístup by zároveň zvyšoval právnu neistotu a riziká pre podnikateľské subjekty pôsobiace v platformovej ekonomike. Z uvedených dôvodov sa navrhuje vypustenie predmetnej časti ustanovenia, pričom zachovaná zostáva povinnosť súčinnosti medzi dotknutými subjektmi.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 odsek 1

V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných“.

Následne:

„V § 9 ods. 1 sa slová „automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami“ nahrádzajú slovami „automatizovaných monitorovacích systémov a automatizovaných rozhodovacích systémov“.

Odôvodnenie:

Hodnotenie na úrovni jednotlivých rozhodnutí by viedlo k výraznému nárastu administratívnej záťaže na strane dotknutých subjektov.

V praxi by takýto prístup znamenal potrebu manuálneho preskúmania veľkého množstva individuálnych rozhodnutí, čo je z hľadiska rozsahu platformových služieb fakticky neuskutočniteľné.

Takto nastavená povinnosť by neprinášala primeranú pridanú hodnotu, keďže neposkytuje relevantný obraz o fungovaní systémov ako celku, ale naopak vedie k neefektívnemu vynakladaniu zdrojov. Navyše, osoba vykonávajúca prácu na platforme má podľa článku 11 smernice právo požiadať o posúdenie individuálneho rozhodnutia, a teda vysvetlenie rozhodnutia prijatého alebo podporeného automatizovaným systémom.

Komisia vo svojej správe expertnej skupiny objasnila túto problematiku a poznamenala, že „článok 10 ods. 1 výslovne nenariadi hodnotenie každého jednotlivého rozhodnutia, vyžaduje však posúdenie vplyvu individuálnych rozhodnutí prijatých alebo podporovaných systémami AMDMS na subjekty PPPW na širšej úrovni“. (dostupné na: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&groupID=3974> str. 53).

Navrhovaná zmena je preto odôvodnená a v súlade so zamýšľaným výkladom pôvodnej smernice.

21. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 odsek 1

Navrhujeme prehodnotiť požiadavku zapojiť zástupcov v pevných intervaloch (napr. každé dva roky) bez ohľadu na to, či došlo k nejakým podstatným zmenám. Podľa nášho názoru by takéto zapojenie malo byť spustené podstatnými zmenami v príslušných systémoch, posúdeniach alebo pracovných dojednaniach. Ak neexistujú žiadne rozdiely alebo len minimálne odchýlky od pôvodného posúdenia, povinná opakovaná konzultácia nemusí pridať podstatnú hodnotu a mohla by vytvoriť zbytočnú administratívnu záťaž. Proporcionálnejším prístupom by bolo vyžadovať obnovenú konzultáciu iba v prípade zavedenia významných úprav alebo ak sa rizikový profil významne zmení. Preto by sme odporučili zosúladiť povinnosť s prahom „podstatnej zmeny“, a nie zaviesť automatické pravidelné preskúmanie bez ohľadu na skutočný vývoj.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 odsek 5

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„(5) Rozhodnutie digitálnej pracovnej platformy o obmedzení, pozastavení alebo ukončení prístupu k účtu platformy na digitálnej pracovnej platforme, rozhodnutie digitálnej pracovnej platformy týkajúce sa obmedzenia alebo pozastavenia možnosti vykonávať prácu na platforme, rozhodnutie digitálnej pracovnej platformy o zmene alebo ukončení zmluvného vzťahu s osobou vykonávajúcou prácu na platforme a rozhodnutie o akejkoľvek inom opatrení s rovnocennými nepriaznivými účinkami na osobu vykonávajúcu prácu na platforme podlieha ľudskému preskúmaniu fyzickou osobou.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme zosúladiť toto ustanovenie s požiadavkami smernice, a preto navrhujeme toto znenie:

23. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 odsek 5

V § 9 navrhujeme v ods. 5 na konci pripojiť bodkočiarku a tieto slová:

„uvedené neplatí, ak je rozhodnutie podľa tohto odseku potrebné prijať automatizovaným spôsobom bezodkladne, a to najmä z dôvodu ochrany života, zdravia, bezpečnosti alebo v prípade, ak tak ukladá osobitný predpis. Automatizované rozhodnutie prijaté podľa predchádzajúcej vety musí byť bezodkladne preskúmané fyzickou osobou.“

Odôvodnenie:

Naše doplnenie reflektuje potrebu umožniť platformovým spoločnostiam reagovať bezodkladne v situáciách, keď je potrebné prijať rozhodnutie na ochranu života, zdravia alebo bezpečnosti, prípadne na splnenie povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov.

V aplikačnej praxi dochádza k situáciám, ktoré si vyžadujú okamžitý zásah. V takýchto prípadoch nie je možné zabezpečiť predchádzajúce individuálne posúdenie fyzickou osobou bez toho, aby došlo k oneskoreniu, ktoré by mohlo mať negatívne následky. Preto sú v takých situáciách vo veľkej miere okamžité zásahy možné len prostredníctvom automatizovaného rozhodovania.

Posledná veta navrhovanej úpravy zároveň zachováva primeranú mieru ochrany práv dotknutých osôb tým, že stanovuje povinnosť dodatočného preskúmania automatizovaného rozhodnutia fyzickou osobou.

24. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 2

Navrhujeme odstrániť telefónne číslo z požiadaviek.

25. Zásadná pripomienka k čl. I., §11

„V § 11 ods. 1 sa za slovo „je“ vložia slová „v súvislosti so zamestnancami platformy“.

„V § 11 ods. 2 sa slová „osoby vykonávajúce platformovú prácu“ nahradia slovami „zamestnancov platformy“.

„V § 11 ods. 2 sa vypustí druhá veta.“

„V § 11 ods. 4 sa slová „osôb vykonávajúcich platformovú prácu“ v prvej vete nahradia slovami „zamestnancov platformy“.

„V § 11 ods. 4 tretia veta sa slová „osobám vykonávajúcim platformovú prácu“ v tretej vete nahradia slovami „zamestnancom platformy“.

„V § 11 ods. 6 sa slová „osobe vykonávajúcej platformovú prácu“ nahradia slovami „zamestnancovi platformy“.

Odôvodnenie:

Smernica sa v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vzťahuje výlučne na pracovníkov v pracovnoprávnom postavení, nie na všetky osoby vykonávajúce činnosť prostredníctvom platformy.

Cieľom nášho návrhu je zabrániť neprimeranému rozširovaniu regulačných povinností nad rámec práva EÚ a predísť tzv. gold-platingu, ktorý by mohol znižovať konkurencieschopnosť podnikateľského prostredia.

26. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 5

Ustanovenie navrhujeme vypustiť Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 5.“

„§ 11 sa dopĺňa novým odsekom 6 v znení:

„(6) Povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa tohto § 11 znáša subjekt, ktorý plní úlohu zamestnávateľa.“

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena a doplnenie posilňuje právnu istotu v podnikateľskom prostredí tým, že jasne stanovuje, ktorý subjekt nesie zodpovednosť za plnenie povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Zachovanie zásady, podľa ktorej zodpovednosť nesie zamestnávateľ, zjednodušuje uplatňovanie právnych predpisov v praxi a predchádza sporom medzi zmluvnými partnermi. Jasné vymedzenie zodpovednosti prispieva tiež k predvídateľnosti podnikateľského prostredia.

Komisia vo svojej správe expertnej skupiny potvrdila, že povinnosti by mali spočívať na subjekte, ktorý prevzal úlohu zamestnávateľa. Preto by sa nemala zavádzať spoločná zodpovednosť za povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia. (dostupné na: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&groupID=3974> str. 61).

Vítame objasnenie ministerstva, že ustanovenie nie je určené na pokrytie nehôd, ku ktorým dochádza pri práci na platforme. Toto obmedzenie však nie je zohľadnené v súčasnom znení, čo môže viesť k širokým interpretáciám a vystaviť platformy zodpovednosti mimo ich skutočnej sféry kontroly. V súčasnom znení hrozí, že ustanovenie bude chápané ako stanovenie spoločnej zodpovednosti za akékoľvek incidenty týkajúce sa osôb vykonávajúcich prácu na platforme, bez ohľadu na zavinenie alebo stupeň kontroly vykonávanej platformou alebo sprostredkovateľom. Na zabezpečenie proporcionality a právnej istoty odporúčame výslovne zohľadniť zámer ministerstva v texte a objasniť, že zodpovednosť je obmedzená na oblasti, ktoré sú v rámci skutočnej kontroly platformy a sprostredkovateľa, a nevzťahuje sa na nehody, ku ktorým dochádza pri výkone práce na platforme.

27. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 2

Navrhujeme ustanovenie vypustiť

Odôvodnenie:

Navrhovaná povinnosť platforiem s viac ako 250 zamestnancami uhrádzať náklady na experta sa javí ako neprimeraná a odchyľuje sa od existujúceho slovenského Zákonníka práce, ktorý zamestnávateľom takúto požiadavku neukladá. Zavedenie tejto povinnosti špecificky pre digitálne pracovné platformy by viedlo k nerovnakému zaobchádzaniu bez jasného odôvodnenia. Preto odporúčame toto ustanovenie odstrániť alebo zosúladiť so všeobecným rámcom platným podľa slovenského pracovného práva.

28. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového §

Za § 12 sa navrhuje vložiť § 13, ktorý vrátane nadpisu znie:

“Spoločné ustanovenie ku algoritmickému riadeniu

(1) Povinnosti platformy týkajúce sa algoritmického riadenia uvedené v § 6 až § 12 sa neuplatnia v rozsahu, v akom by ich splnenie viedlo k:

- a) ohrozeniu ochrany obchodného tajomstva alebo informácií chránených podľa osobitných predpisov, najmä pokiaľ ide o informácie týkajúce sa internej cenotvorby, logiky algoritmického určovania cien alebo algoritmov pridelovania zákaziek,
- b) ohrozeniu predchádzania podvodom alebo bezpečnosti služieb platformy,
- c) ohrozeniu verejnej bezpečnosti alebo bezpečnosti informačných systémov platformy, alebo
- d) ohrozeniu predchádzania, odhaľovania alebo vyšetrovania trestnej alebo inej protiprávnej činnosti.

(2) Uplatnenie výnimky podľa odseku 1 musí byť primerané a obmedzené na rozsah nevyhnutný na dosiahnutie účelu podľa písmen a) až d).”

Doterajšie paragrafy 13 až 24 sa označia ako paragrafy 14 až 25.”

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava reaguje na potrebu primeraného vyváženia práv osôb dotknutých algoritmickým riadením s legitímnym záujmom podnikateľských subjektov (napr. ochrana obchodného tajomstva). Algoritmické systémy,

modely cenotvorby, spôsob pridelenia zákaziek a súvisiace dátové štruktúry predstavujú kľúčové prvky podnikateľského know-how a konkurenčnej výhody firiem. Povinnosť ich sprístupňovania bez primeraných výnimiek by mohla viesť k narušeniu hospodárskej súťaže a k oslabeniu inovačného prostredia.

Zavedenie výnimiek preto sleduje legitímny cieľ ochrany citlivých obchodných informácií pri súčasnom zachovaní primeraného rozsahu práv dotknutých osôb.

29. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 1, písmeno c)

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„c) názov každej kategórie služieb sprístupnenej prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy príjemcom služieb v Slovenskej republike.“

Odôvodnenie:

Súčasný znenie môže nepresne naznačovať, že platforma poskytuje služby prostredníctvom osôb vykonávajúcich prácu na platforme. V modeli platformy platforma uľahčuje prepojenie medzi nezávislými poskytovateľmi služieb a koncovými používateľmi a sama neposkytuje ani nezadáva subdodávateľom základné služby. Preto odporúčame objasniť ustanovenie tak, aby lepšie odrážalo tento rozdiel.

30. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 1

Odporúčame doplniť znenie: „zástupcovia osôb vykonávajúcich prácu na platforme s informáciami uvedenými v písmenách a) až d) len v rozsahu potrebnom na účely informovania a konzultácie a s výhradou ochrany obchodného tajomstva a iných dôverných informácií. Takéto informácie sa poskytujú v súhrnnej alebo anonymizovanej forme, ak je to vhodné. Zástupcovia sú viazaní zákonnou povinnosťou mlčanlivosti vo vzťahu k všetkým informáciám označeným ako dôverné.“

Odôvodnenie:

Túto požiadavku považujeme za potenciálne nadmernú, najmä z hľadiska obchodného tajomstva. Hoci zdieľanie určitých informácií s príslušnými verejnými orgánmi môže byť opodstatnené, rozšírenie rovnakej úrovne zverejnenia na zástupcov by mohlo vytvoriť neprimerané riziká, najmä ak ide o citlivé obchodné informácie alebo obchodné tajomstvá. Ak by sa takáto povinnosť mala zachovať, jej rozsah by mal byť prísne obmedzený a jasne podmienený zákonnou a vymáhateľnou povinnosťou mlčanlivosti zo strany zástupcov. Bez spoľahlivých záruk dôvernosti by táto požiadavka vyvolala značné právne a prevádzkové obavy.

31. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 2

Navrhujeme, aby sa v § 14 ods. 2 slovo „mesiac“ nahradilo slovom „rok“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena periodicity poskytovania informácií sleduje zníženie neprimeranej administratívnej záťaže podnikateľských subjektov pôsobiacich v oblasti digitálnych platforiem. Mesačné reportovanie predstavuje výrazne častejšiu povinnosť, než akú vyžaduje európska právna úprava, a vytvára nadbytočné administratívne náklady bez primeraného prínosu pre dohľad alebo ochranu dotknutých osôb.

Poskytovanie informácií každý rok umožňuje identifikovať dlhodobejšie trendy namiesto krátkodobých zmien v prevádzke, čím sa zabezpečuje zmyslupnejšie a ucelenejšie posúdenie situácie. Navrhujeme to tiež z dôvodu zosúladenia to s každoročným podávaním správ podľa DAC7. Takéto zosúladenie by bolo aj v duchu zjednodušenia na úrovni EÚ.

32. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 4

Chápeme to tak, že inšpektorát práce môže byť v pozícii, ktorá umožňuje spustiť domnienku zamestnania.

V rozsahu, v akom to spadá do existujúcich vyšetrovacích a presadzovacích právomocí inšpektorátu práce ako príslušného štátneho orgánu, by to nepredstavovalo zásadne nový mechanizmus, avšak uprednostnili by sme, aby konečné záväzné rozhodnutie vydávali súdy.

Rozšírenie porovnateľného práva na zástupcov osôb vykonávajúcich prácu na platforme – najmä možnosť požadovať alebo iniciovať takéto konanie – však vyvoláva samostatné obavy. Udelenie takýchto právomocí nad rámec verejných orgánov by mohlo výrazne zmeniť rovnováhu rámca a vytvoriť ďalšie právne a prevádzkové riziká.

Preto by sme odporúčali starostlivo posúdiť a v prípade potreby obmedziť úlohu neverejných subjektov pri spúšťaní mechanizmu domnienky.

33. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 2

V § 17 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 7 sa označia ako odseky 2 až 6.

Odôvodnenie:

Nároky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi osobami vykonávajúcimi platformovú prácu a digitálnou pracovnou platformou majú spravidla individuálny charakter a ich posúdenie závisí od konkrétnych skutkových okolností každého prípadu. Aj v prípade, ak ide o osoby vykonávajúce platformovú prácu pre tú istú digitálnu pracovnú platformu, jednotlivé právne vzťahy sa môžu líšiť najmä pokiaľ ide o spôsob výkonu práce, rozsah činností alebo zmluvné podmienky.

Navrhovaná možnosť spoločného uplatňovania nárokov by mohla viesť k spájaniu vecí, ktoré spolu vecne nesúvisia, a to výlučne na základe skutočnosti, že žalobcovia vykonávajú platformovú prácu pre tú istú platformu.

Takýto prístup by mohol komplikovať procesné posudzovanie jednotlivých nárokov, ktoré sú vo svojej podstate samostatné. Z uvedených dôvodov sa navrhuje ponechať uplatňovanie nárokov vyplývajúcich z platformovej práce na individuálnom procesnom postupe, ktorý lepšie zohľadňuje osobitosti jednotlivých právnych vzťahov a prispieva k väčšej právnej istote.

34. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 – vloženie nových odsekov

„V § 17 sa za odsek 5 vložia nové odseky 6 a 7, ktoré znejú:

„(6) Kritériá nadriadenosti platformy alebo sprostredkovateľa a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu podľa odseku 5 sú splnené najmä vtedy, ak osoba vykonávajúca platformovú prácu

- a) je povinná prijať všetky pracovné úlohy, ktoré jej sú ponúknuté, alebo nemôže stanoviť maximálny limit pridelených úloh bez rizika ukončenia zmluvného vzťahu,
- b) nemôže vykonávať činnosť pre inú platformu vrátane priamych konkurentov platformy, pre ktorú vykonáva platformovú prácu,
- c) nemôže samostatne rozhodovať o svojom pracovnom čase, alebo
- d) nemôže zabezpečiť vykonanie platformovej práce prostredníctvom zástupcu, zamestnanca alebo subdodávateľa.

(7) Kritériá nadriadenosti platformy alebo sprostredkovateľa a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu podľa odseku 5 sa nepovažujú za naplnené z dôvodu, ak

- a) digitálna pracovná platforma vyžaduje od osôb vykonávajúcich platformovú prácu poskytnutie informácií potrebných na plnenie povinností podľa osobitného predpisu alebo na kontrolu dodržiavania právnych povinností, alebo
 - b) digitálna pracovná platforma obmedzí prístup osôb vykonávajúcich platformovú prácu alebo sprostredkovateľov k platforme alebo ich možnosť využívať zástupcov, zamestnancov alebo subdodávateľov, ak sú takéto obmedzenia potrebné na zabezpečenie bezpečnosti alebo na plnenie povinností podľa osobitného predpisu.“
- Doterajšie odseky 6 a 7 týmto navrhujeme označiť ako odseky 8 a 9.“

Odôvodnenie:

V rámci právnej úpravy je nevyhnutné zohľadniť špecifický charakter platformovej práce. V záujme právnej istoty a transparentnosti právnych vzťahov je preto vhodné, aby zákon explicitne upravoval základné kritériá posudzovania nadriadenosti platformy a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu, namiesto toho, aby bolo ich vymedzenie ponechané výlučne na následnú rozhodovaciu činnosť súdov.

Navrhovaná úprava vychádza z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, najmä z rozsudku vo veci C-692/19 Yodel Delivery Network Ltd, ktorý formuluje relevantné kritériá na posudzovanie existencie vzťahu podriadenosti. Uvedené

kritériá zároveň nadväzujú na ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa rozlišovania medzi závislou prácou a nezávislým poskytovaním služieb, napríklad vo veci C-270/13 Haralambidis. Konkrétne, v bode 43 rozsudku Yodel Súdny dvor uviedol: „S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti ... sa prima facie nezdá, že by medzi dotknutou osobou a jej domnelým zamestnávateľom existoval vzťah podriadenosti.“

Zakotvenie týchto kritérií do vnútroštátnej právnej úpravy prispeje k väčšej predvídateľnosti právnych vzťahov v oblasti platformovej ekonomiky a k zlepšeniu podnikateľského prostredia tým, že poskytne jasnejší rámec pre posudzovanie existencie pracovnoprávneho vzťahu vnútroštátnymi zákonodarnými orgánmi SR. Zároveň umožní osobám vykonávajúcim platformovú prácu aj podnikateľským subjektom lepšie pochopiť a efektívne uplatňovať právnu domnienku existencie pracovnoprávneho vzťahu. Taktiež sa týmito kritériami limituje vplyv danej novely na Zákonník práce a jeho výklad do budúcnosti.

35. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 6

Navrhujeme ustanovenie formulovať nasledovne:

„(6) Ak súd rozhodne, že zmluvný vzťah predstavuje pracovný pomer, výrok rozhodnutia musí obsahovať aj dátum, od ktorého sa zmluvný vzťah považuje za pracovný pomer, a identifikáciu zamestnávateľa a zamestnanca. Zamestnanecký pomer možno uznať späťne najviac na tri roky; táto spätná účinnosť však nepresiahne obdobie troch rokov pred dátumom právoplatného rozhodnutia súdu. Súd bezodkladne zašle kópiu rozhodnutia podľa prvej vety Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, v ktorej je osoba vykonávajúca prácu na platforme poistená v rámci povinného verejného zdravotného poistenia, Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky a Národnému inšpektorátu práce.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme preformulovať toto ustanovenie tak, aby odrážalo, že spätná účinnosť sa uplatňuje iba v prípade dlhotrvajúceho súdneho konania.

Právna úprava, ktorá zavádza možnosť spätného uplatňovania nárokov až tri roky dozadu, vytvára značnú mieru právnej neistoty pre podnikateľské subjekty pôsobiace v platformovej ekonomike. Každá osoba pracujúca pre platformu má možnosť zvoliť si režim, v ktorom vykonáva činnosť pre platformu. Pokiaľ si osoba na vlastnú zodpovednosť zvolí režim SZČO, potom preberá na seba zvýšenú povinnosť dbania o svoje práva. Aj takejto osobe patrí právo na preklasifikáciu jej vzťahu, avšak nie s účinkami do minulosti, ale s účinkami ku dňu právoplatnosti rozhodnutia.

Spätné prekvalifikovanie právnych vzťahov by mohlo viesť k dodatočným finančným záväzkom, ktoré nebolo možné predvídať v čase trvania zmluvného vzťahu. Takýto prístup oslabuje princíp právnej istoty a narúša stabilitu zmluvných vzťahov. Navyše ide o goldplating, nakoľko smernica neukladá povinnosť spätného určenia tri roky odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Nami navrhované riešenie, podľa ktorého účinky rozhodnutia by vznikli najskôr ku dňu právoplatnosti rozhodnutia, predstavuje primeranú rovnováhu medzi právom jednotlivca domáhať sa súdnej ochrany a ochranou legitímnych očakávaní podnikateľských subjektov. Navrhovaná úprava významne limituje špekulatívnemu správaniu osôb vykonávajúcich platformovú prácu, ktoré by iniciovali konania späťne s nečestnými alebo špekulatívnymi úmyslami (pomsta, čerpanie verejných dávok, atď.).

36. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 1

Požiadavka na vytvorenie vyhradených komunikačných kanálov môže v skutočnosti predstavovať hostovanie a moderovanie digitálneho obsahu.

Existujú aj praktické aspekty. Vývoj takejto funkcie pre jednotný národný trh môže byť neprimeraný, najmä ak si technická implementácia vyžaduje značný čas na vývoj a priebežnú moderátorskú kapacitu.

Okrem toho, poskytovanie otvorených komunikačných kanálov medzi pracovníkmi platformy – ktorí môžu byť považovaní za konkurentov – by mohlo vytvárať riziká uľahčenia protisúťažného správania.

Napokon, absencia jasných pravidiel o prístupe, monitorovaní a zodpovednosti za škodlivý obsah by vytvorila ďalšiu právnu neistotu a potenciálne porušenie pravidiel podľa zákona o digitálnych službách (DSA).

Z týchto dôvodov by sme odporúčali starostlivo prehodnotiť túto povinnosť a zabezpečiť, aby všetky požiadavky týkajúce sa komunikácie boli primerané, jasne vymedzené a zosúladené s existujúcimi právnymi rámcami EÚ vrátane DSA a práva hospodárskej súťaže.

37. Zásadná pripomienka k čl. I., §19

Navrhujeme zahrnúť aj to, že by sa malo zabezpečiť aj to, aby aj v prípade začatia konania o neoprávnenom prepustení bola kompenzácia, ktorú môžu pracovníci platformy dostať, obmedzená (napr. na 3-mesačný plat).

38. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 1

V § 20 ods. 1 sa na konci pripája táto veta:

„Využívanie sprostredkovateľa sa nesmie používať na obchádzanie alebo obmedzovanie práv pracovníkov platformy, ktoré im priznáva tento zákon.“

Odôvodnenie:

Členské štáty by s výhradou článku 3 nemali byť povinné zavádzať režim solidárnej zodpovednosti medzi platformami a sprostredkovateľmi. Zavedenie solidárnej zodpovednosti by predstavovalo významnú finančnú a administratívnu záťaž pre platformy.

Zavedenie solidárnej zodpovednosti by spravidla viedlo k regulačne nežiaducej zmene správania platforiem, ktoré by s cieľom mitigovania právnych rizík boli nútené vykonávať intenzívnejšiu kontrolu nad osobami vykonávajúcimi platformovú prácu. Takýto tlak na posilnenie kontroly by mohol nepriamo oslabovať model samostatnej zárobkovej činnosti a flexibilitu pracovného usporiadania, ktoré sú pre časť pracovníkov podstatnou hodnotou.

Napokon, rešpektovať by sa mal aj základný princíp relativity záväzkových vzťahov, podľa ktorého práva a povinnosti zo zmluvy vznikajú výlučne medzi jej zmluvnými stranami. Hoci tento princíp nemožno absolutizovať, najmä s ohľadom na zásadu prednosti skutočného obsahu právneho vzťahu pri posudzovaní existencie pracovnoprávneho vzťahu, jeho význam pre vnútroštátne zmluvné právo – osobitne v kontexte obchodnoprávných (B2B) vzťahov medzi platformami a flotilovými alebo sprostredkovateľskými spoločnosťami – zostáva relevantný a mal by byť zohľadnený pri legislatívnej úprave.

39. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 2

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„[...] digitálna pracovná platforma a sprostredkovateľ sú zodpovední za plnenie svojich príslušných povinností podľa tohto zákona. Spoločná a nerozdielna zodpovednosť sa uplatňuje len vtedy, ak jedna strana neposkytne súčinnosť potrebnú na to, aby druhá strana splnila svoje povinnosti. Digitálna pracovná platforma nenesie spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť, ak preukáže, že sprostredkovateľ si splnil svoje povinnosti voči osobám vykonávajúcim prácu na platforme; na tento účel si platforma môže od sprostredkovateľa vyžiadať relevantnú dokumentáciu vrátane informácií o dodržiavaní daňových predpisov, registrácii na zdravotné a sociálne poistenie a dokladu o zaplatení odmeny.“

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenie zavádza spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť medzi digitálnou pracovnou platformou a sprostredkovateľom príliš širokým spôsobom. To vytvára neprimerané právne riziká, pretože platforma môže byť zodpovedná za porušenia, ktoré možno pripísať sprostredkovateľovi, a to aj v prípade, že si splnila svoje vlastné povinnosti a poskytla požadovanú spoluprácu.

Preto odporúčame odstrániť spoločnú zodpovednosť a jasne rozdeliť zodpovednosť medzi digitálnu pracovnú platformu a sprostredkovateľa na základe ich príslušných povinností podľa zákona.

Ak sa má spoločná zodpovednosť zachovať, mala by byť prísne obmedzená a mala by byť sprevádzaná účinným mechanizmom zbavenia zodpovednosti. Digitálna pracovná platforma by mala byť najmä zbavená spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti, ak môže preukázať, že sprostredkovateľ splnil svoje povinnosti voči osobám vykonávajúcim prácu na platforme.

Na tento účel by digitálna pracovná platforma mala mať právo požadovať od sprostredkovateľa najmä:

- (i) informácie o dodržiavaní daňových predpisov,
- (ii) potvrdenie o registrácii osôb vykonávajúcich prácu na platforme na zdravotné a sociálne poistenie a
- (iii) doklad o zaplatení odmeny.

40. Zásadná pripomienka k čl. I., §22 odsek 2

V § 22 sa navrhuje upraviť textáciu tak, že v § 22 ods. 2 sa na konci pripojí táto veta:

„Ak porušenie informačnej povinnosti podľa § 13 alebo § 14 spočíva v opakovanom nesplnení tej istej povinnosti vo viacerých obdobiach a vyplýva z rovnakého alebo porovnateľného skutkového základu, považuje sa takéto konanie za jedno porušenie povinnosti, ale o ktorom sa vedie jedno konanie a ukladá sa jedna pokuta.“

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava má za cieľ posilnenie princípu právnej predvídateľnosti a primeranosti sankčného mechanizmu pri ukladaní pokút za porušenie informačných povinností. V aplikačnej praxi môže dôjsť k situáciám, keď porušenie vyplýva z jedného skutkového základu, ktorý sa rovnakým spôsobom prejaví vo viacerých po sebe nasledujúcich reportovacích obdobiach. Ukladanie samostatných sankcií za každé jednotlivé obdobie by v takých prípadoch predstavovalo neprímerane prísny postup, ktorý by nezohľadňoval jednotnú povahu porušenia. Navrhované riešenie umožňuje posudzovať takéto konanie ako jeden správny delikt, o ktorom sa vedie jedno konanie a ukladá sa jedna sankcia. Tým sa zabezpečuje proporcionalita postihu, znižuje sa administratívna záťaž orgánov verejnej správy aj dotknutých subjektov a posilňuje sa právna istota podnikateľského prostredia.

Zároveň to zodpovedá zásade primeranosti sankcií a predchádza neúmernému násobeniu pokút za skutkovo totožné alebo obdobné porušenia povinností.

41. Zásadná pripomienka k čl. I., §23

Odporúčame zaviesť dlhšie prechodné obdobia, najmä pre povinnosti týkajúce sa algoritmického riadenia a zdravia a bezpečnosti, ako aj predĺžiť lehoty pre povinnosti podávania správ, aby sa zabezpečila uskutočniteľná a účinná implementácia.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/95>