

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní a o zmene a doplnení zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/343>

Materiál v pripomienkovom konaní do 17.07.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo spravodlivosti SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2025

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh zákona v čl. I vymedzuje predmet úpravy, rozsah svojej pôsobnosti, niektoré používané pojmy, bližšie vymedzuje povinnosť určiť určenú prevádzkareň a právneho zástupcu, ako aj oznamovaciu povinnosť. V nadväznosti zavádzané povinnosti sa v súlade so smernicou v návrhu zákona upravuje sankčný mechanizmus za porušenie zavádzaných povinností. Na účely riadnej aplikácie zákona sa navrhuje aj súvisiace prechodné ustanovenie, ktorého cieľom je vytvorenie dostatočného časového úseku pre prvotné splnenie zavádzaných povinností. V čl. II sa navrhuje súvisiaca novelizácia zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov, pričom ide o vyvolanú novelizáciu

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 18.02.2026.

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu zákona je transpozícia európskej legislatívy. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky, ktorých cieľom je najmä spresnenie niektorých používaných pojmov a vyjasnenie rozsahu pôsobnosti zákona.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku

Sme toho názoru, že tento zákon sa nevzťahuje na poskytovateľov elektronických komunikačných služieb, ktorí majú sídlo na území Slovenskej republiky a ponúkajú služby výlučne na území Slovenskej republiky. Umožnenie roamingu pre maloobchodného zákazníka nie je za súčasného právneho stavu poskytovaním elektronickej komunikačnej služby v inom členskom štáte.

Odôvodnenie:

Roamingové služby by nemali byť považované na účely zákona za ponúkanie služieb v rámci EÚ, nakoľko ich poskytovatelia sú prevádzkovatelia v navštívených členských štátoch EÚ, od ktorých slovenskí telekomunikační operátori len nakupujú veľkoobchodné roamingové služby.

To, že zákazník má možnosť využitia roamingových služieb znamená, že využíva sieť iného operátora, ktorému my platíme za to, že zákazník môže využívať služby v zahraničí. My túto službu neposkytujeme v zahraničí, telekomunikačnú službu poskytuje lokálny operátor nakoľko ma lokálnu licenciu na poskytovanie telekomunikačných služieb.

Slovenskí telekomunikační operátori disponujú len povoleniami a licenciami, ktoré ich oprávňujú poskytovať telekomunikačné služby výlučne na území Slovenskej republiky.

Vieme sa na to pozrieť aj z pohľadu zákona o DPH a fungovania celého DPH systému v EÚ. Ak ide o zákazníka – fyzickú osobu – tak potom sa uplatňuje tento prístup: Supply through mobile networks – when services are supplied to a customer via mobile networks, the customer is presumed to be located in the country identified by the mobile

country code of the SIM card used to receive the services. Uvedené určuje, kde sa poskytuje služba pre účely DPH. V opačnom prípade by sa museli použiť pri elektronických službách prezumpciu, že služba bola dodaná v mieste bydliska zákazníka, čo však môže byť napr. Nemecko, ak tam má trvalý pobyt a nemá tu na SK prechodný. (Výňatok z dokumentu: https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2016-11/information_microbusinesses_euvat_2015_en.pdf)

Maloobchodná „služba roamingu“ sa samostatne neponúka, nenakupuje ani nepredáva. Je súčasťou (voliteľným balíčkom) telefónnej/hlasovej služby poskytovanej na území Slovenskej republiky (bez ohľadu na štátnu príslušnosť účastníka) slovenskou sieťou na slovenských frekvenciách. Túto službu podnik neurobí zakúpiť za účelom jej využívania v zahraničí.

Roamingový prístup, ako časť takejto služby, podnik umožňuje účastníkovi v zahraničí využívať iba dočasne, čo je aj legislatívne zabezpečené mechanizmami na zabránenie permanentného roamingu

V súčasnej regulačnej praxi na základe platného Zákona o elektronických komunikáciách a európskeho regulačného rámca nie je umožnenie roamovania maloobchodnému zákazníkovi v mobilných sieťach v rámci Únie považované za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby na území iného členského štátu/štátov a nevyžaduje ani splnenie podmienok všeobecného povolenia a registráciu podniku v danom členskom štáte/štátoch
o na rozdiel, povedzme, od poskytovania satelitnej konektivity, M2M služieb, nenomadických 4G/5G služieb poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete s koncovým bodom v pevnom umiestnení na území iného štátu
o Ani BEREC pri nedávnej analýze možností harmonizácie podmienok všeobecných povolení v jednotlivých členských štátoch neidentifikoval roaming ako jednu zo služieb, ktorá by svojou povahou predpokladala poskytovanie na území viac ako jedného členského štátu

Teda ani regulačný rámec pre poskytovanie el. kom. sietí a služieb roaming nepovažuje za poskytovanie služby v zahraničí. Návrh zákona nestanovuje dodatočné kritériá, ktoré by konkrétne pre službu roamingu v mobilnej sieti stanovovali dodatočné kvalifikačné kritériá na to, aby sa toto posúdenie menilo.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., § 3 Vymedzenie pojmov

Návrh zákona operuje v súlade so smernicou s pojmom „významný počet používateľov“ či pojmom „existencia podstatnej väzby“. Považujeme za vhodné aspoň v dôvodovej správe bližšie vysvetliť, podľa čoho má byť posudzované to, či je väzba podstatná a počet užívateľov významný.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., § 3, písmeno d)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„d) prevádzkarňou subjekt s právnou subjektivitou poverený poskytovateľom služieb alebo organizačný útvar poskytovateľa služieb, ktorý skutočne vykonáva hospodársku činnosť počas neobmedzeného obdobia prostredníctvom stabilnej infraštruktúry na mieste, kde sa podnikateľská činnosť poskytovania služieb vykonáva alebo z ktorého sa táto podnikateľská činnosť riadi, za prevádzkareň sa nepovažuje prevádzkareň podľa osobitných predpisov x)“

x) Za slová „podľa osobitných predpisov“ doplniť poznámku pod čiarou: zákon č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní

Odôvodnenie:

Navrhujeme precizovanie pojmu prevádzkareň, aby nemohla byť zamieňaná s pojmom prevádzkarne v zmysle obchodného zákonníka alebo živnostenského zákona. Tie napr. vylučujú, aby prevádzkarňou bolo sídlo právnickej osoby. V praxi bude dožiadania poskytovateľov služieb vybavovať najčastejšie organizačný útvar poskytovateľa služieb bez právnej subjektivity (napr. oddelenie súčinnosti), ktorý sa nachádza v sídle alebo iných priestoroch poskytovateľa alebo osoba s právnou subjektivitou poverená na tieto činnosti poskytovateľom služieb.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., § 3, písmeno e)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„e) určenou prevádzkarňou prevádzkareň, ktorú písomne určil poskytovateľ služieb podľa § 2 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) na účely prijímania, plnenia a vykonávania rozhodnutí a príkazov,”

Odôvodnenie:

Pojem prevádzkareň je definovaný v § 3 písm. d), navrhujeme z tohto bodu odstrániť povinnosť poskytovateľa služieb určiť len takú prevádzkareň, ktorá bude mať právnu subjektivitu. Činnosti podľa tohto zákona môže vykonávať aj samotný poskytovateľ prostredníctvom svojho organizačného útvaru – v tomto prípade právnu subjektivitu bude mať samotný poskytovateľ, nie jeho organizačný útvar.

5. Pripomienka k čl. I., §4

Môže nastať situácia, kedy prevádzkovateľ môže ponúkať viaceré alebo všetky služby z kategórií podľa § 3 ods. 1 (body 1 až 3), ale len jedna alebo niektoré služby môžu byť ponúkané aj v inom členskom štáte, na základe čoho by sa mohla uplatniť pôsobnosť zákona. Považujeme za vhodné legislatívne upresniť, či sa určená prevádzkareň určuje len vo vzťahu k dotknutým službám a má to byť premietnuté do oznámenia podľa § 5.

6. Pripomienka k čl. I., §6 odsek 1

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(1) Príslušný orgán môže uložiť poskytovateľovi služieb pokutu do 100000 eur, ak poruší povinnosti podľa § 4, § 5 alebo § 8; pokutu možno uložiť aj opakovane, a to až do splnenia povinnosti, ktorej nesplnenie bolo dôvodom pre začatie konania o uložení pokuty.”

Odôvodnenie:

Navrhujeme odstrániť dolnú hranicu pokuty, v odôvodnených prípadoch tak bude môcť príslušný orgán upustiť od uloženia sankcie.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/343>