

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/401>

Materiál v pripomienkovom konaní do 21.08.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Účelom aktu o umelej inteligencii je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu Európskej únie stanovením jednotného právneho rámca, najmä pokiaľ ide o vývoj, uvádzanie na trh, uvádzanie do prevádzky a používanie systémov umelej inteligencie. Na národnej úrovni je potrebné legislatívne upraviť najmä inštitucionálne zabezpečenie dohľadu nad trhom v oblasti umelej inteligencie - t.j. určiť príslušné vnútroštátne orgány pre výkon dohľadu nad trhom pri využívaní najmä vysokorizikových systémov AI a ich kompetencie, jednotné kontaktné miesto, notifikujúci orgán a tiež podmienky zriadenia regulačného experimentálneho prostredia. Rovnako je potrebné ustanoviť právomoci vnútroštátneho orgánu dohľadu nad trhom, ukladanie sankcií a zakotviť povinnosť súčinnosti medzi orgánmi dohľadu nad trhom.

Postoj RÚZ k materiálu

Predkladateľ predkladá návrh s cieľom implementovať ustanovenia nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku

Navrhujeme zjednotiť pojmy. Niekde sa uvádza „všeobecný orgán dohľadu nad trhom“, inde zase „všeobecný orgán dohľadu“. Obdobne navrhujeme zjednotiť pojmy „sektorový orgán dohľadu nad trhom“ a „sektorový orgán dohľadu“. Účelom je jasnosť a zrozumiteľnosť pojmoslovia v uvedenom návrhu zákona.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., §5

Umelá inteligencia predstavuje technológiu s výrazným potenciálom pre široké uplatnenie vo finančnom sektore. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (tzv. Akt o umelej inteligencii – AIA), vymedzuje v Prílohe III kategórie vysokorizikových systémov AI, ktoré sa môžu využívať vo finančných službách. Výslovne ide najmä o systémy určené na hodnotenie úverovej bonity fyzických osôb, stanovenie kreditného skóre, hodnotenie rizika a stanovovanie cien vo vzťahu k fyzickým osobám v prípade životného poistenia.

V tejto súvislosti identifikujeme absenciu špecifického sektorového orgánu dohľadu nad trhom, ktorý by mal komplexný prehľad o rizikách, trendoch a vývoji AI technológií vo finančnom sektore. Takýto orgán by mal zároveň schopnosť koordinovať dohľad nad vysokorizikovými systémami AI v súlade s požiadavkami AIA.

V súčasnosti už Národná banka Slovenska vykonáva integrovaný dohľad nad subjektmi finančného trhu vrátane bankovníctva, poisťovníctva, kapitálového trhu a dôchodkového sporenia. Ministerstvo financií SR sa aktívne podieľa na zvyšovaní úrovne kybernetickej bezpečnosti a má skúsenosti s implementáciou bezpečnostných opatrení v rámci informačných systémov finančného sektora. Tj. značnú časť regulácie v oblasti bezpečnosti a kybernetických hrozieb vo finančnom sektore vykonáva už aj v súčasnosti Národná banka Slovenska ako aj Ministerstvo financií SR.

Na základe uvedeného navrhujeme, aby bol v návrhu zákona doplnený sektorový orgán dohľadu nad trhom aj pre oblasť finančných služieb.

Takéto doplnenie považujeme za nevyhnutné pre zabezpečenie jednotnej aplikácie práva, efektívneho dohľadu nad vysokorizikovými AI systémami a ochranu práv spotrebiteľov vo finančnom sektore.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1

Navrhujeme uvedenú povinnosť vypustiť.

Odôvodnenie:

Nevidíme právny základ na to, aby sa v uvedenom návrhu zákona upravovala nová povinnosť prevádzkovateľa vysokorizikového systému AI s odkazom na § 24 ods. 1 písm. b) a § 31 písm. l) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nariadenie (AI Act) navyše takúto povinnosť neupravuje a ani nesplnomocňuje členské štáty na to, aby prevádzkovateľovi vysokorizikového systému AI ukladali povinnosť zabezpečovať prístupnosť a funkčnosť webových sídiel a mobilných aplikácií, ako aj minimálne požiadavky na obsah webových sídiel najmenej na úrovni rovnocennej s úrovňou štandardov vydaných podľa osobitného predpisu.

Nariadenie (AI Act) v čl. 8 až 15 komplexne a dostatočne upravuje požiadavky na vysokorizikové systémy AI, preto nie je dôvod zavádzať na národnej úrovni osobitnú požiadavku prístupnosti webových sídiel a mobilných aplikácií, ktorá je dokonca podľa nášho posúdenia mimo rámca požiadaviek stanovených uvedenými ustanoveniami Nariadenia (AI Actu).

Aj v zmysle Dôvodovej správy k navrhovanému zákonu sa uvádza, že návrhom zákona o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) sa implementujú ustanovenia Nariadenia. Predmetné ust. návrhu zákona nemá nič spoločné s implementáciou Nariadenia (AI Actu). Ide o exemplárny gold-plating.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 2

Navrhujeme vypustiť § 6 ods. 2 návrhu zákona.

Odôvodnenie:

Čl. 16 písm. l) Nariadenia (AI Act) upravuje povinnosť poskytovateľov vysokorizikových systémov AI zabezpečiť, aby vysokorizikový systém AI spĺňal požiadavky na prístupnosť v súlade so smernicami (EÚ) 2016/2102 a (EÚ) 2019/882. Nariadenie je priamo aplikovateľné vo všetkých členských štátoch EÚ, a teda nie je potrebné uvedenú povinnosť z Nariadenia premietiť do vnútroštátnej právnej úpravy a už vôbec nie ju rozširovať na širší okruh povinných osôb (prevádzkovateľ je širší pojem ako poskytovateľ, keď zahŕňa aj výrobcu výrobku, nasadzujúci subjekt, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora). Navyše nikde v Nariadení sme nenašli oprávnenie členského štátu rozširovať uvedenú povinnosť vo vnútroštátnom práve aj na iné subjekty ako sú poskytovatelia vysokorizikových systémov AI.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1 až 4 a čl. VII

Ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2024/1689, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (AIA) vzťahujúce sa k vysokorizikovým systémom sa začnú uplatňovať od 1.8.2026 pričom navrhované znenie zákona v § 6 stanovuje povinnosti pre prevádzkovateľov vysokorizikových systémov už od 1.1.2026 čo vnímame ako povinnosti nad rámec stanovený nariadením. Navrhujeme preto posunúť účinnosť tohto ustanovenia od 1.8.2026.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1 až 4 a §16

V § 16 (Prechodné ustanovenia) je definované odloženie plnenia povinností v súvislosti s vysokorizikovými systémami AI, pričom sa domnievame, že uvedené ustanovenie odkazuje na § 8 ods. 1, ktorý nestanovuje povinnosti prevádzkovateľov vysokorizikových systémov AI, ale hovorí o dohľade nad trhom. Predpokladáme, že správnym odkazom by mal byť § 6 ods. 1.

V zmysle AIA pojem „prevádzkovateľ“ zahŕňa nasledovné osoby: poskytovateľ, výrobca výrobku, nasadzujúci subjekt, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor. V § 6 sú definované povinnosti prevádzkovateľa, pričom tento

pojem zahŕňa aj poskytovateľa avšak v § 16 je navrhované odloženie povinností v súvislosti s vysokorizikovými systémami AI len pre poskytovateľom. Uvedené ustanovenie vnímame ako výkladovo zmätočné a nejednoznačné v tom, či sa vzťahuje na všetky osoby zahrnuté pod pojmom prevádzkovateľ alebo len na poskytovateľa vysokorizikového systému AI, prípadne, či zákonodarca nemal zámer aj povinnosti v zmysle § 6 stanoviť len poskytovateľovi vysokorizikového systému AI.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 1, písmeno c)

V písm. c) navrhujeme odkaz na § 10 nahradiť odkazom na § 11, nakoľko vydávanie predbežných opatrení je predmetom práve § 11 navrhovaného zákona.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 3

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(3) Všeobecný orgán dohľadu postupuje tak, aby

a) nezasahoval do práv a právom chránených záujmov osôb vo väčšom rozsahu, ako je nevyhnutné na dosiahnutie účelu dohľadu nad trhom podľa osobitného predpisu, 2)

b) volil prostriedky primerane vo vzťahu k následkom, ktoré zvolený prostriedok spôsobí na majetku, právach a právom chránených záujmoch iných osôb a

c) zohľadňoval spôsob, trvanie a závažnosť porušenia povinností.“

Odôvodnenie:

V návrhu zákona obsiahnutá formulácia písm. a) pripomienkovaného ustanovenia, ukladá všeobecnému orgánu dohľadu nad trhom zasahovať do práv a právom chránených záujmov osôb. Požiadavka proporcionality však nevyžaduje, aby všeobecný orgán dohľadu nad trhom zasahoval do práv a právom chránených záujmov, ale by svoj zásah obmedzil na rozsah, nevyhnutný pre účel ním vykonávaného dohľadu. Preto navrhujeme stanoviť povinnosť všeobecného orgánu dohľadu nad trhom nezasahovať do práv a právom chránených osôb vo väčšom rozsahu, ako je nevyhnutné.

Použitie frázy „na dosiahnutie cieľa“ je neurčité, všeobecný orgán dohľadu nad trhom môže vykonávať svoju pôsobnosť nie na dosiahnutie (akéhokoľvek) cieľa, ale tak, ako je pôsobnosť upravená v príslušnom predpise, v tomto prípade „na dosiahnutie účelu dohľadu nad trhom“ podľa Nariadenia (AI Actu).

9. Pripomienka k čl. I., §10 odsek 1

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(1) Všeobecný orgán dohľadu nad trhom je oprávnený vykonávať kontrolu plnenia povinností prevádzkovateľa alebo inej osoby podľa osobitného predpisu¹⁾ a tohto zákona. Sektorový orgán dohľadu môže pri výkone kontroly postupovať podľa osobitného predpisu, ak sa týmto postupom zabezpečí najmenej rovnaká úroveň dohľadu nad plnením povinností prevádzkovateľa alebo inej osoby podľa osobitného predpisu¹⁾ a tohto zákona.“

Navrhujeme nahradiť pojem „nariadenia o umelej inteligencii“ pojmom „osobitného predpisu“ a odkázať na poznámku pod čiarou v bode 1), ktorou je Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024).

10. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 1

Text predmetného ustanovenia je nezrozumiteľný, na konci zrejme chýba sloveso. Prosíme preformulovať/doplniť, aby sa docielila jasnosť a zrozumiteľnosť právnej normy.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 2

Navrhujeme vypustiť § 12 ods. 2 návrhu zákona.

Odôvodnenie:

Máme za to, že členské štáty nie sú oprávnené vo vnútroštátnej právnej úprave definovať pojem „ročný obrát“. Nariadenie (AI Act) síce tento pojem výslovne nedefinuje, ale ani nezmocňuje členské štáty na to, aby si vytvárali vlastné definície daného pojmu. Nariadenie (AI Act) navyše používa pojem celkový celosvetový ročný obrát, nie pojem

ročný obrat, tak ako vyplýva z návrhu zákona. Podľa nášho názoru je takáto úprava v rozpore s podstatou a účelom nariadenia a ak výklad pojmu nie je priamo definovaný s nariadením, má sa naň aplikovať eurokomformný výklad a nie nahrádzať ho vnútroštátnou definíciou. Uvedené by mohlo viesť k tomu, že v jednotlivých členských štátoch by bol tento pojem upravený odlišne, čo by mohlo mať zásadný vplyv na ukladanie sankcií za jednotlivé porušenia Nariadenia (AI Actu).

12. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 3

Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Nariadenie (AI Act) celkom rozsiahlo upravuje relevantné okolnosti konkrétnej situácie, ktoré sa majú zohľadniť v pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o jej výške v čl. 99 ods. 7 písm. a) až j) Nariadenia. Nevidíme teda dôvod na to, aby vnútroštátny zákonodarca nanovo definoval kritériá ukladania pokút a navyše v užšom rozsahu ako to stanovuje samotné Nariadenie (AI Act).

13. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 5

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(5) Pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa porušenia povinností.“

Odôvodnenie:

Požadujeme skrátiť lehotu na uloženie pokuty na 3, najviac na 4 roky odo dňa porušenia povinností. Ako príklad uvádzame § 42 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z., § 124 ods. 12 zákona č. 452/2021 Z. z., § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z., kedy je objektívna lehota na uloženie pokuty najviac štyri roky odo dňa, keď došlo k porušeniu povinností. Nevidíme dôvod prečo by sa pri danom Nariadení mala objektívna lehota takto „netradične“ predĺžiť.

14. Pripomienka k čl. I., §14 odsek 4

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(4) Útvár Policajného zboru na základe žiadosti všeobecného orgánu dohľadu nad trhom poskytne osobám podľa odseku 3 ochranu, ak z dôvodu ohrozenia života alebo zdravia nemôžu vykonávať oprávnenia podľa osobitného predpisu1) a spolupôsobí pri zabezpečení výkonu ich oprávnení podľa nariadenia o umelej inteligencii.“

Odôvodnenie:

Nahradiť pojem „nariadenia o umelej inteligencii“ pojmom „osobitného predpisu“ a poznámka pod čiarou bude odkazovať na bod 1), ktorým je Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024).

15. Zásadná pripomienka k čl. I., §16

Navrhujeme celý § 16 vypustiť, nakoľko zrejme nesprávne odkazuje na povinnosť poskytovateľa vysokorizikového systému AI podľa § 8 ods. 1 (správne má byť zrejme § 6 ods. 1) a tento § 6 ods. 1 sme navrhovali tiež celý vypustiť – viď odôvodnenie v bode 2 vyššie.

16. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 6

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„6. V § 81 sa na konci pripája táto veta: „Úrad je sektorovým orgánom dohľadu nad trhom,29a) ak ide o určený výrobok,29b) ktorý sa považuje za vysokorizikový systém AI,29c) ak sa tento systém používa na účely presadzovania práva,29d) ochrany hraníc, spravodlivosti a demokracie.29e) Úrad koná ako notifikovaná osoba v prípadoch, kedy ako notifikovaná osoba koná orgán dohľadu podľa čl. 74 ods. 8 všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 29a až 29d znejú:

„29a) § 5 zákona č. .../2025 Z. z. o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Nerozumieme prečo navrhovaná poznámka 29e) v čl. II bode 6. navrhovaného zákona pri Úrade na ochranu osobných údajov ako sektorovom orgáne dohľadu nad trhom odkazuje na § 4 zákona č. .../2025 Z. z. o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý určuje pôsobnosť Ministerstva investícií okrem pôsobnosti všeobecného orgánu dohľadu nad trhom a jednotného kontaktného miesta. Navrhujeme opraviť odkaz v poznámke 29a) na § 5 daného navrhovaného zákona, ktorý reglementuje kto je sektorovým orgánom dohľadu nad trhom.

17. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 1

V návrhu zákona sú kompetencie Národného bezpečnostného úradu (NBÚ) ako sektorového orgánu dohľadu nad trhom formulované veľmi široko. Takto koncipovaný rozsah pôsobnosti môže viesť k situáciám, v ktorých by NBÚ vystupoval ako orgán dohľadu vo všetkých prípadoch, prípadne súbežne s inými orgánmi dohľadu, čo môže spôsobovať výkladové nejasnosti a viesť ku kompetenčným sporom medzi jednotlivými orgánmi.

Vzhľadom na to, že NBÚ zohráva významnú úlohu najmä v oblasti kybernetickej bezpečnosti a ochrany kritickej infraštruktúry, avšak nedisponuje špecializáciou v sektoroch ako je finančný trh, zdravotníctvo či spotrebiteľská ochrana, považujeme za nevyhnutné jednoznačne vymedziť jeho pôsobnosť v návrhu zákona. Pod produktom s digitálnym prvkom sa rozumie podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 z 23. októbra 2024 o horizontálnych požiadavkách kybernetickej bezpečnosti pre produkty s digitálnymi prvkami: softvérový alebo hardvérový produkt a jeho riešenia spracovania údajov na diaľku vrátane softvérových alebo hardvérových komponentov, ktoré sa uvádzajú na trh samostatne. Čo by vo svojej podstate mohlo zahŕňať akékoľvek riešenie obsahujúce prvky umelej inteligencie.

Spresnenie prispeje k právnej istote, predíde kompetenčným sporom a zabezpečí efektívne a odborné vykonávanie dohľadu nad systémami umelej inteligencie v súlade s princípmi AIA.

18. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 1

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„1. V § 5 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Úrad je sektorovým orgánom dohľadu nad trhom, 10ac) ak ide o určený výrobok, 10ad) ktorým je vysokorizikový systém AI, 10ae) ktorý je zároveň produktom s digitálnymi prvkami. 10af)“.

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.

Poznámky pod čiarou k odkazom 10ac až 10af znejú:

„10ac) § 5 zákona č. .../2025 Z. z. o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Nerozumieme prečo navrhovaná poznámka 10ac) v čl. IV bode 1. navrhovaného zákona pri Národnom bezpečnostnom úrade ako sektorovom orgáne dohľadu nad trhom odkazuje na § 4 zákona č. .../2025 Z. z. o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý určuje pôsobnosť Ministerstva investícií okrem pôsobnosti všeobecného orgánu dohľadu nad trhom a jednotného kontaktného miesta. Navrhujeme opraviť odkaz v poznámke 10ac) na § 5 daného navrhovaného zákona, ktorý reglementuje kto je sektorovým orgánom dohľadu nad trhom.

19. Zásadná pripomienka k čl. VI., novelizačný bod 1

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„1. § 8 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Všeobecné podmienky týkajúce sa ochrany osobných údajov a súkromia v odvetví elektronických komunikácií musia byť v súlade s podmienkami správy údajov na účel zabezpečenia odhaľovania a nápravy zaujatosti v súvislosti s vysokorizikovými systémami AI 45a) a s podmienkami spracúvania osobných údajov na účely vývoja určitých systémov AI vo verejnom záujme v regulačných experimentálnych prostrediach pre AI. 45b)“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 45a a 45b znejú:

„45a) Čl. 10 ods. 5 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024). 45b) Čl. 59 nariadenia (EÚ) 2024/1689.“.

Navrhujeme opraviť zrejmu chybu v písaní – označenie poznámky pod čiarou „45b“, namiesto „45e“.

20. Zásadná pripomienka k čl. VI., novelizačný bod 2

Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

Nariadenie (AI Act) komplexne a dostatočne upravuje tak podmienky a pravidlá pre zabezpečenie odhaľovania a nápravy zaujatosti v súvislosti s vysokorizikovými systémami AI, ako aj podmienky spracúvania osobných údajov na účely vývoja určitých systémov AI vo verejnom záujme v regulačných experimentálnych prostrediach pre AI. Táto úprava, obsiahnutá v Nariadení (AI Acte) s priamym účinkom, sa uplatňuje bezprostredne. Nevidíme dôvod zavádzať v zákone o elektronických komunikáciách možnosť alebo predpoklad zásahu do súkromia fyzickej osoby alebo do dôvernosti správ, z dôvodu postupu podľa inej osobitnej právnej úpravy – Nariadenia (AI Actu), pokiaľ táto osobitná právna úprava možnosť alebo predpoklad takéhoto zákazu sama explicitne neupravuje. Z

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/401>