Republiková únia zamestnávateľov, Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava 5
tel.: +421-2-3301 4280, ruz@ruzsr.sk, www.zamestnavatelia.sk

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh vyhlášky Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 139/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti kontroly originality v znení neskorších predpisov

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/416

Materiál v pripomienkovom konaní do 24.08.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo dopravy SR na základe § 136 ods. 3 písm. i) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:
Návrhom vyhlášky sa rozširuje rozsah údajov zapisovaných do registra prevádzkových záznamov vozidiel o údaje týkajúce sa ponuky vozidiel na predaj, vykonaných opráv, škodových udalostí, financovania vozidiel a zaistenia vozidiel. Súčasne sa upravujú podmienky poskytovania údajov orgánom verejnej moci, Slovenskej kancelárii poisťovateľov a ďalším oprávneným osobám a upravuje sa poskytovanie údajov o vozidlách s pozastavenou prevádzkou. Návrh vyhlášky upravuje využívanie údajov z európskych systémov výmeny informácií o typových schváleniach vozidiel, aktualizuje technické požiadavky na vybavenie pracovísk kontroly originality a zavádza požiadavky na nové diagnostické zariadenia a komunikačné prostriedky potrebné na výkon kontroly originality.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2027

Postoj RÚZ k materiálu

Návrhom vyhlášky sa rozširuje rozsah údajov zapisovaných do registra prevádzkových záznamov vozidiel o údaje týkajúce sa ponuky vozidiel na predaj, vykonaných opráv, škodových udalostí, financovania vozidiel a zaistenia vozidiel. Súčasne sa upravujú podmienky poskytovania údajov orgánom verejnej moci, Slovenskej kancelárii poisťovateľov a ďalším oprávneným osobám. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky, ktorých cieľom je vypustenie niektorých ustanovení vyhlášky, ktoré spôsobujú neprimeranú časovú a administratívnu záťaž.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Nesúhlasíme s návrhom vyhlášky v častiach, ktoré sa týkajú poisťovní a Slovenskej kancelárie poisťovní (SKP), keďže navrhované rozšírenie povinností pre poisťovne a doplnenie SKP výrazne presahuje pôvodný účel a ide nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia v zákone č. 106/2016 Z.z.

Odôvodnenie:
Register prevádzkových záznamov vozidiel (RPZV) bol vytvorený za účelom evidovania stavu odometra vozidiel, čím sa má predchádzať neoprávnenému znižovaniu nájazdu kilometrov a tým aj zavádzaniu kupujúcich pri predaji ojazdených vozidiel. Zákon č. 106/2016 Z.z. v § 48 ods. 1 uvádza:

„Register prevádzkových záznamov vozidiel je vnútroštátny register cestných motorových vozidiel, do ktorého sa zaznamenáva zobrazovaná hodnota počítadla celkovej prejdenej vzdialenosti (ďalej len „odometer“) cestného motorového vozidla v rôznych životných situáciách počas prevádzky vozidla až do jeho vyradenia z evidencie a iné informácie o týchto životných situáciách, aby sa eliminovala neoprávnená manipulácia so zobrazovanou hodnotou odometra a zaznamenala transparentná história vozidla.“

Systémové pripomienky

Riziko precedensu: Navrhovaná úprava vytvára precedens, že poisťovne budú zákonom povinné financovať zber a poskytovanie dát, ktoré môžu byť následne komerčne využívané tretími stranami. Tento princíp je problematický aj z hľadiska budúcich regulačných zásahov.

Neprimeranosť nákladov voči deklarovanému cieľu: Rozšírenie rozsahu zasielaných údajov výrazne presahuje pôvodný účel RPZV. Je potrebné posúdiť primeranosť požadovaných investícií a prevádzkových nákladov poisťovní voči očakávanému verejnému prínosu.

Potreba dopadovej analýzy: Pred prijatím zmien by mala byť vypracovaná analýza dopadov na poisťovne zahŕňajúca realizačné náklady (napr. IT), procesné zmeny, GDPR dopady, prevádzkové náklady a dopady na hospodársku súťaž. Bez takejto analýzy nie je možné objektívne vyhodnotiť primeranosť navrhovanej regulácie.

2. Zásadná pripomienka k 5. bodu návrhu - § 6 ods. 2 písm. o) bod 6. -

Navrhujeme posunúť účinnosť tejto povinnosti o 2 roky (od 1.1.2029).

Odôvodnenie:

Toto ustanovenie zakladá povinnosť zasielať údaje o stave odometra aj pri škodových udalostiach bez fyzickej ohliadky. Aktuálne znenie vyhlášky viaže povinnosť zasielať údaje o stave odometra na prípady, kedy poisťovňa vykoná ohliadku vozidla. V praxi však poisťovne čoraz častejšie využívajú tzv. samoobhliadku, kedy klient dokumentuje poškodenie sám prostredníctvom softvérovej aplikácie. Rozšírenie povinnosti aj na tieto prípady tzv. samoobhliadky si vyžaduje úpravu automatizovaných systémov na strane poisťovní, časovú a finančne náročnú implementáciu a jej testovanie. Poisťovne nemajú na túto zmenu pripravené projekty, zadania, personálne kapacity a ani rozpočty. Navrhovaný termín účinnosti 1.1.2027 je nerealizovateľný.

3. Zásadná pripomienka k 6. bodu návrhu - § 6 ods. 2 písm. o), bod 10

Navrhujeme vypustiť 10. bod.

Odôvodnenie:

Ustanovenie zakladá povinnosť zasielať údaj o totálnej škode na vozidle. Údaj o totálnej škode nie je pojem, ktorý má na poistnom trhu jednotnú definíciu. Primárne pre jeho formuláciu sú ekonomické východiská – znamená, že náklady na opravu prevyšujú časovú cenu vozidla. Neznamená to však, že vozidlo je neopraviteľné, nepojazdné resp. že nie je možné ho dať do prevádzkyschopného stavu. Ďalšie detaily pre určenie totálnej škody môžu upraviť zmluvné podmienky poisťovní, je to tiež jeden z parametrov, ktorý definuje rozsah poistného krytia tej ktorej poisťovne, t. j. parameter ktorým sa poisťovne môžu vzájomne odlišovať vo svojej ponuke poistného krytia. Tento údaj v kontexte RPZV môže byť pre verejnosť zavádzajúci (vozidlo nemusí byť vrakom) a nesúvisí so stavom odometra.

4. Zásadná pripomienka k 6. bodu návrhu - § 6 ods. 2 písm. o), bod 11

Navrhujeme vypustiť 11. bod.

Odôvodnenie:

Ustanovenie zakladá povinnosť zasielať rozsah poškodenia vozidla pri poistnej alebo škodovej udalosti vrátane fotodokumentácie. Domnievame sa, že z dôvodov - rozpor s povinnosťou mlčanlivosti podľa zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve (ZoP), možné narušenie hospodárskej súťaže, GDPR riziko, nejasné definície, neprimeranosť nákladov - ide o doplnenie rozsahu požadovaných údajov nad rámec účelu RPZV a príslušných splnomocňovacích ustanovení. Zvážiť je tiež potrebné proporcionalitu a vzťah k ochrane vlastníckych práv pri takto nevyvážene navrhnutej povinnosti, t. j. princípy, ktoré sú chránené priamo Ústavou SR.

Masívne IT náklady pre poisťovne a/alebo manuálne triedenie fotiek, ktoré návrh znamená, následné sprístupnenie dát odplatne verejnosti, na ktoré sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti, ale aj riziko porušenia hospodárskej súťaže, riziko porušenia obchodného tajomstva, riziko možného negatívneho porovnávania a hodnotenia poisťovní a reputačné riziko negatívnej medializácie, bez zohľadnenia podmienok a produktov poisťovní.

A. Porušenie povinnosti mlčanlivosti:

Návrh vyhlášky predpokladá, že poisťovne budú nahrávať do registra prevádzkových záznamov vozidiel údaje o poistných a škodových udalostiach – vrátane rozsahu poškodenia, fotodokumentácie a pod. Tieto údaje môžu byť

prístupné komukoľvek, kto zaplatí určený poplatok cez webový portál. Zákon pritom ukladá poisťovniam prísnu povinnosť mlčanlivosti o skutočnostiach, ktoré sa dozvedeli pri výkone svojej činnosti. Výnimky z tejto mlčanlivosti, resp. subjekty, ktorým môžu byť určité informácie zverejnené, sú v zákone vymedzené taxatívnym výpočtom. Vyhláška ako podzákonný predpis nemôže prelomiť povinnosť mlčanlivosti ustanovenú ZoP.

B. Narušenie hospodárskej súťaže:
Poisťovne budú povinné na vlastné náklady zbierať a zasielať údaje do RPZV, pričom tieto údaje môžu byť komerčne využívané tretími stranami – predávané ako databázy komerčným platformám alebo verejnosti jednotlivo za poplatok. Ide o neprimeranú situáciu, kedy jeden subjekt znáša náklady a iný subjekt z týchto dát profituje.

Správca RPZV je tiež správcom údajov, čím priamo benefituje z prevádzkovania RPZV, keďže má dominantné postavenie k informáciám o histórii vozidiel (z dôvodu, že zákon prikazuje všetkým subjektom posielať údaje výlučne sem, čím prakticky vylučuje vznik akejkoľvek konkurenčnej databázy) a možno identifikovať nasledovné indikátory:
- Neprimerané obchodné podmienky – bezodplatne získava údaje od poisťovní (vrátane nákladnej fotodokumentácie) a následne ich komerčne predáva prostredníctvom platených produktov, bez akejkoľvek kompenzácie voči prispievateľom dát.
- Diskriminácia prispievateľov – poisťovne, ktoré údaje povinne a na vlastné náklady do RPZV dodávajú, nemajú zvýhodnené podmienky prístupu k výstupom z RPZV oproti bežným odberateľom.
- Absencia súťažného tlaku – možné monopolné postavenie na trhu zbavuje správcu RPZV akejkoľvek motivácie ponúkať primerané cenové podmienky.

Domnievame sa, že vedené môže byť v rozpore s § 8 zákona č. 187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže (zákaz zneužívania dominantného postavenia) aj s článkom 102 Zmluvy o fungovaní EÚ.
Návrh vyhlášky navyše v § 6 ods. 3 písm. j) výslovne zakotvuje oprávnenie správcu RPZV sprístupňovať údaje „inej osobe, ktorá pristupuje na webové sídlo umožňujúce overenie údajov z registra prevádzkových záznamov a využíva jeho obsah alebo služby".

Tým štát regulatórne legitimizuje obchodný model, pri ktorom súkromný subjekt komerčne predáva dáta povinne a bezodplatne zozbierané od iných účastníkov trhu – bez cenovej regulácie, bez kompenzácie prispievateľov a bez nezávislého dohľadu.

Uloženie povinnosti bezodplatne poskytovať fotodokumentáciu do takto spravovaného RPZV môže predstavovať neprimeraný regulačný zásah. Súčasne ide o formu krížového subvencovania – náklady na zber dát znášajú poisťovne, ale výnosy z ich predaja plynú výlučne prevádzkovateľovi RPZV.

C. Nejasná definícia rozsahu poškodenia vozidla:
Nie je zrejmé, čo sa pod týmto pojmom rozumie. Ak ide o výstupy z licencovaných kalkulačných softvérov, tieto sú predmetom licenčných zmlúv a nemôžu byť voľne zdieľané.

Ak má ísť o výsledné sumy kalkulácie nákladov na opravu, tieto sú nezáväzné, menia sa v čase a sú ovplyvnené faktormi, ktoré laická verejnosť nemá možnosť posúdiť. Odosielanie aktualizácií by bolo technicky veľmi zložité a finančne náročné, nie je to vhodné pre RPZV.

Ak ide o výšku poistného plnenia, táto informácia je absolútne nevhodná na zdieľanie v RPZV. Viaže sa na produkty poisťovní, na ich poistné podmienky, výluky, individuálne dojednania a podobne. Jej sprístupnenie bez kontextu je zavádzajúce a vytvára riziko neodborného porovnávania plnení medzi poisťovňami len na základe typu vozidla, poškodenia a sumy plnenia, bez ohľadu na ďalšie podstatné okolnosti a poistné podmienky.

D. Problematická fotodokumentácia:
Zasielanie fotografií do RPZV je spojené s viacerými rizikami – medzi fotografiami sa bežne nachádzajú aj snímky osobných dokladov klientov (napr. OP, VP, OEV) (GDPR riziko, porušenie povinnosti mlčanlivosti), ich triedenie by si vyžadovalo manuálny zásah alebo nákladnú automatizáciu.

Ako je spomenuté vyššie, fotodokumentácia sprístupnená verejnosti spolu s rozsahom poškodenia vozidla bez odborného kontextu vytvára riziko neodborného porovnávania plnení medzi poisťovňami len na základe typu vozidla, poškodenia a sumy plnenia, bez ohľadu na ďalšie podstatné okolnosti a poistné podmienky.

Obhliadky poškodení vozidiel vykonávajú pred opravou autoservisy, ktoré zabezpečujú aj fotodokumentáciu. Následne sa takáto fotodokumentácia sprístupňuje poisťovni. Fotografie majú povinnosť zadávať do RPZV aj autoservisy, to znamená, že by sa fotografie dostali do RPZV duplicitne.

5. Zásadná pripomienka k 9. bodu návrhu - § 6 ods. 2 písm. u)

Navrhujeme vypustiť písmeno u).

Odôvodnenie:
Ustanovenie povinnosť SKP zasielať údaje do RPZV. Podľa dôvodovej správy sa v písmene u) navrhuje „zasielanie údajov od Slovenskej kancelárie poisťovateľov, pričom tento prispievateľ bude do § 48 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. doplnený prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu k parlamentnej tlači 1326“. Slovenská kancelária poisťovateľov (SKP) nemôže zasielať požadované údaje o nepoistených vozidlách, pretože tieto nemá k dispozícii (má iba údaje o poškodených). Škody spôsobené nepoistenými vozidlami riešia pre SKP poisťovne, ktoré požadované údaje vkladajú do RPZV. Zároveň, v nadväznosti na túto pripomienku, navrhujeme vypustenie SKP ako povinného prispievateľa do RPZV z pripravovaného pozmeňujúceho návrhu k zákonu č. 106/2018 Z. z.

Zdroj:

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/416