

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia a znižovaním administratívnej záťaže

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/633>

Materiál v pripomienkovom konaní do 09.11.2023

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom hospodárstva SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2022

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Hlavným cieľom zákona je všestranná podpora podnikateľského sektora pomocou opatrení, ktoré prispievajú k odbúravaniu nadmernej regulačnej záťaže a uľahčovaniu podnikania v rôznych oblastiach hospodárstva. Výsledok tejto snahy by mal prispieť k zvýšeniu konkurencieschopnosti podnikateľských subjektov na Slovensku. Návrh zákona nadväzuje na zákon č. 249/2022 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia, ktorý nadobudol účinnosť 1. septembra 2022. Do znenia tohto zákona bol premietnutý súbor 206 opatrení pripravených MH SR, ktorý predstavoval najväčší balík opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia a zníženie administratívneho zaťaženia v histórii Slovenska. Zároveň išlo o prvý zákon a balík opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, ktorým sa naplnil míľnik komponentu 14 z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky prijať 300+ opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia do konca roka 2024.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 01.07.2024.

### Postoj RÚZ k materiálu

Hlavným cieľom zákona je všestranná podpora podnikateľského sektora pomocou opatrení, ktoré prispievajú k odbúravaniu nadmernej regulačnej záťaže a uľahčovaniu podnikania v rôznych oblastiach hospodárstva. Výsledok tejto snahy by mal prispieť k zvýšeniu konkurencieschopnosti podnikateľských subjektov na Slovensku. RÚZ nesúhlasí s niektorými ustanoveniami zákona, ktoré podľa nášho názoru reálne neprispievajú k zlepšeniu podnikateľského prostredia a navrhuje doplnenie zákona o niektoré ďalšie opatrenia.

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1

Navrhujeme ponechať pôvodné znenie prílohy č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné, poradové číslo 50.

Odôvodnenie:

Podľa názoru SLASPO liberalizácia podmienok pre získanie živnostenského oprávnenia v cestovnom ruchu neprinesie podporu podnikania v oblasti cestovného ruchu. Činnosť prevádzkovania cestovnej kancelárie je odborne pomerne náročná, vstupujú do nej rôzne faktory, ako aj požiadavky z praxe na osobu, ktorá túto činnosť vykonáva, preto si myslíme, že liberalizácia požiadaviek môže znížiť potrebnú odbornú úroveň, a tým potencióálne aj ohroziť kvalitu poskytovaných služieb, čo nie je žiaduce. Po navrhovanej liberalizácii požiadaviek na dosiahnutú prax v odbore je navyše možné, že poskytovatelia záruky môžu do budúcnosti odmietnuť podieľať na riziku poistenia insolventnosti CK. Po schválení zákona môže teda vzniknúť situácia, kedy CK bude spĺňať síce podmienky dané slovenským zákonom, ale bude pre nich prakticky nemožné získať poistnú ochranu, ktorá je zákonom súčasne požadovaná. Uvedené je podľa nášho názoru je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu (podpora podnikania v cestovnom ruchu). Navrhovateľ novely počas PPK v diskusii uviedol, že sa k zmenám inšpiroval v českej právnej úprave. V tejto súvislosti musíme pripomenúť, že v ČR je zriadený Garančný fond pre prípad úpadku cestovných kancelárií. Akákoľvek liberalizácia požiadaviek na podnikanie v cestovnom ruchu je teda ľahšie akceptovateľná pre poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku, nakoľko Garančný fond predstavuje popri poistnej zmluve ďalší prostriedok záruky proti úpadku

cestovnej kancelárie . V SR nedošlo k zriadeniu Garančného fondu napriek opakovaným návrhom poisťného sektora. Podľa článku 17 Smernice EP A RADY (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách (ďalej len Smernica) sú členské štáty EÚ povinné zabezpečiť refundáciu 100 % platieb uskutočnených cestujúcimi v prípade, ak sa služby neposkytnú v dôsledku platobnej neschopnosti organizátora. Na Slovensku sú však cestovné kancelárie povinné zabezpečiť ochranu platieb cestujúcich pre prípad úpadku CK iba vo výške 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Slovenská právna úprava tak v rozpore so Smernicou zabezpečuje iba čiastočnú ochranu cestujúcich.

## 2. Zásadná pripomienka k čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme v čl. II vložiť nový bod, ktorým sa do ustanovenia § 79 doplní nový odsek 8 v nasledovnom znení:

„ (8) Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani v prípade, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 5 alebo odseku 6, alebo konal v rozpore s týmto súhlasom.“

### Odôvodnenie:

Úprava ustanovenia § 79 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zriadenie stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete.

Povinnosť vyžiadať si súhlas so zriadením stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu uskutočniť, vrátane oboznámenia sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zriadená.

V zmysle všeobecnej právnej úpravy by mal prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedať za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom zodpovednosť je založená na objektívnom princípe. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zriadená v ochrannom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s ním, nemôže prevádzkovateľ siete niesť ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla.

Predmetný návrh už prešiel rozsiahlym pripomienkovým konaním a odbornou diskusiou. Následne bol ako Vládny návrh zákona predložený do NR SR, kde bol evidovaný pod č. parlamentnej tlače 886, nebol však doposiaľ schválený.

## 3. Zásadná pripomienka k čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme v čl. II vložiť nový bod, ktorým sa do ustanovenia § 80 doplní nový odsek 5 v nasledovnom znení:

„ (5) Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani v prípade, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 4 alebo bola stavba zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“

### Odôvodnenie:

Úprava ustanovenia § 80 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zriadenie stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete.

Povinnosť vyžiadať si súhlas so zriadením stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu uskutočniť, vrátane oboznámenia sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zriadená.

V zmysle všeobecnej právnej úpravy by mal prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedať za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom zodpovednosť je založená na objektívnom princípe. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zriadená v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s ním, nemôže prevádzkovateľ siete niť ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla.

Predmetný návrh už prešiel rozsiahlym pripomienkovým konaním a odbornou diskusiou. Následne bol ako Vládny návrh zákona predložený do NR SR, kde bol evidovaný pod č. parlamentnej tlače 886, nebol však doposiaľ schválený.

#### 4. Zásadná pripomienka k čl. V., novelizačné body 2 a 3

Navrhuje ponechať súčasné znenie § 11 ods. 5 a 7 zákona.

##### Odôvodnenie:

Tým že sa prenesie administratívna povinnosť cestovných kancelárií, teda oznamovacia povinnosť o existencii poistnej zmluvy (pri vzniku a zmene poistenia), na poistný sektor, zaťaží zákonodarca neprípustným spôsobom odlišný podnikateľský subjekt, ktorý poskytuje poistnú ochranu (poisťovateľ). Poisťovne nesúhlasia, ako poskytovatelia zábezpeky proti úpadku (poisťovateľa), aby preukazovali do budúcnosti zákonnú povinnosť a jednu z podmienok podnikania poisteného a aby za neho zasielali potvrdenia ďalším dozorným subjektom. Z uvedeného dôvodu požadujeme aby sa ponechalo pôvodné znenie § 11 ods. 5 a 7 zákona. Podľa nášho názoru je v záujme cestovnej kancelárie, aby bola zverejnená v zozname poistených cestovných kancelárií a preto nahlasovacia povinnosť pre orgán dohľadu (ďalej len SOI) má zostať výlučne na strane cestovnej kancelárie (ďalej len CK). Zároveň je dlhodobo známe, že problémom spotrebiteľa (cestujúceho) nie sú poistené CK, ale práve nepoistené CK a tento problém by nijako nevyriešilo to, ak by poisťovňa bola povinná nahlasovať pre SOI poistené CK. Zároveň zásadne nesúhlasíme s tým, aby ktokoľvek zasielal pre SOI sken/kópiu poistnej zmluvy, pretože sú v nej obsiahnuté údaje, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva. Navrhujeme napr. aby cestovné kancelárie elektronicky zasielali SOI tzv. Certifikát o poistení, ktorý obsahuje všetky potrebné údaje, ktoré potrebuje spotrebiteľ mať k dispozícii. Týmto by sa zároveň znížila administratívna náročnosť tejto povinnosti pre CK. Poukazujeme tiež na nesprávnu informáciu v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. v ktorej sa uvádza že v SR je 10 poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku. Uvedený údaj je nesprávny, nakoľko v SR pôsobia iba 4 poskytovatelia tohto druhu poistenia. Z toho vyplýva, že prípadné náklady jedného poisťovateľa by boli vyššie než je v analýze vplyvov uvedené. Sám navrhovateľ v analýze spomína, že novelou zákona dochádza k zníženiu nadmerného zaťaženia cestovných kancelárií tým, že sa prenáša povinnosť oznamovať vznik zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku všeobecnému orgánu trhového dozoru - Slovenskej obchodnej inšpekcie, z cestovných kancelárií na samotných poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku. S uvedeným zásadne nesúhlasíme, pretože povinnosť voči dozornému orgánu má vždy povinnosť plniť ten subjekt, ktorý dohliadanú podnikateľskú činnosť vykonáva.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/633>