

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb z ... 2026, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o štruktúre, forme a spôsobe poskytovania informácií jednotnému informačnému miestu

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/30>

Materiál v pripomienkovom konaní do 19.02.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako iniciatívny návrh

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

V súvislosti s potrebou upraviť podrobnosti nevyhnutné pre aplikáciu ustanovení zákona o elektronických komunikáciách a Nariadenia EP a Rady 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí predkladateľ ustanovuje ako spôsob poskytovania informácií zakresľovanie v mapovom prostredí alebo import informácií v súboroch .xml prostredníctvom Monitorovacieho systému pre reguláciu a štátny dohľad. Pre efektívnu aplikáciu ustanovení zákona o elektronických komunikáciách a predmetného Nariadenia EP a Rady 2024/1309 predkladateľ ustanovuje štruktúru jednotlivých informácií s ohľadom na požadovaný rozsah informácií upravený vo vyššie uvedených právnych aktoch. Forma poskytovania predmetných informácií je s ohľadom na uvedený informačný systém elektronická.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 12.05.2026

Postoj RÚZ k materiálu

Vyhláška ustanovuje ako spôsob poskytovania informácií zakresľovanie v mapovom prostredí alebo import informácií v súboroch .xml prostredníctvom Monitorovacieho systému pre reguláciu a štátny dohľad. **RÚZ k návrhu zákona predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.**

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Proces prípravy vyhlášky navrhujeme prerušiť a ukončiť až po ukončení analýzy nákladov a prínosov existujúcej fyzickej infraštruktúry a stavebných prác s obmedzeným rozsahom najmä z hľadiska hodnoty, veľkosti a trvania podľa § 4 ods. 5 písm. s) ZEK, resp. Čl. 4 ods. 7 písm. b) a čl. 5 ods. 5 GIA.

Odôvodnenie:

Až po ukončení vyššie uvedenej analýzy bude jasné, aký rozsah fyzickej infraštruktúry a stavebných prác sa má do JIM poskytovať. Číselník fyzickej infraštruktúry, ktorý tvorí Prílohu č. 1 navrhovanej vyhlášky sa podľa nášho názoru nedá korektné nastaviť bez výsledku vyššie uvedených analýz, ktoré požaduje GIA. Takže podľa nášho názoru je predčasné začať pripomienkové konanie k vyhláške pred ukončením analýz. Z toho dôvodu navrhujeme, aby sa pripomienkové konanie zopakovalo v čase, kedy budú všetky predmetné analýzy ukončené, ako predpokladá GIA.

2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Navrhujeme, aby sa vo vyhláške upravili aj niektoré ďalšie otázky súvisiace s prevádzkou JIM, a to:

- zabezpečenie dát (ako bude úrad chrániť dáta pred zneužitím alebo neoprávneným prístupom)
- zabezpečenie nediskriminačného plnenia povinnosti (podľa našich informácií vstupy pre JIM doteraz napĺňali len 2 subjekty zo všetkých na trhu a tento stav je do budúcnosti vzhľadom na nevyváženú implementáciu tejto povinnosti neudržateľný)

- oprávnenia poverených osôb (pre upload dát) a rozsahu ich práv (prípadne ochrany ich osobných údajov) a pod.
- role kontaktných osôb a prípadné notifikácie zo systému pre tieto osoby

Odôvodnenie:

Povinnými subjektmi sú nielen podniky poskytujúce siete a služby elektronických komunikácií, ale aj iní vlastníci technickej a dopravnej infraštruktúry, verejná správa, t.j. štátna správa a samosprávy, Naši členovia už v minulosti komunikovali s úradom a prezentovali mu svoje výhrady a nejasnosti v celom kontexte budúceho fungovania a nastavenia JIM. Úrad si zobral so sebou viacero nejasností a otázok a prisľúbil že sa s nimi vysporiada. Doteraz však k tomu nedošlo a nejasnosti pretrvávajú (pričom viaceré je vhodné riešiť priamo vo vyhláške) .

3. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Vyhláška by mala definovať podrobnosti k výnimkám podľa čl. 4 ods. 1 GIA tak, aby to bolo jasnejšie kedy je obmedzenie alebo zamietnutie prístupu k minimálnym informáciám podľa čl. 4 ods. 1 GIA z týchto dôvodov legitímne.

Odôvodnenie:

GIA aj ZEK obsahujú ustanovenia na základe ktorých je možné obmedziť prístup k Vyhláškou požadovaným informáciám – napr. GIA čl. 4 ods. 1

„Prístup k minimálnym informáciám možno obmedziť alebo zamietnuť, ak je to potrebné na zaistenie bezpečnosti určitých budov, ktoré vlastní alebo kontrolujú subjekty verejného sektora, bezpečnosti sietí a ich integrity, národnej bezpečnosti, bezpečnosti vnútroštátnej kritickej infraštruktúry, verejného zdravia alebo ochrany alebo z dôvodu zachovania dôvernosti alebo pracovného a obchodného tajomstva.“

Tieto pojmy môžu byť vágne (obzvlášť v súvislosti s dôvernosťou a obchodným tajomstvom) – čo môže byť problém najmä pri plánovaných stavbách kde je vyššia citlivosť) a spôsobiť výrazne inú implementáciu u jednotlivých povinných subjektov.

4. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Návrh vyhlášky neobsahuje dostatočne presný opis architektúry riešenia a spôsobu výmeny dát. V texte sa uvádza, že zodpovedné subjekty budú údaje poskytovať „prostredníctvom webového rozhrania portálu“, čo by si vyžadovalo detailnejší popis technickej funkcionality.

Navrhujeme doplniť do vyhlášky alebo jej technickej prílohy presné špecifikácie architektúry a postupov poskytovania informácií. Doplniť detailný popis technickej funkcionality poskytovania údajov prostredníctvom webového rozhrania portálu. Vzhľadom na nejasnosti ohľadom technických detailov, navrhujeme zorganizovať pracovné stretnutie alebo konzultáciu medzi úradom a dotknutými prevádzkovateľmi, kde by sa prešli technické požiadavky, formáty dát a očakávané procesy.

5. Zásadná pripomienka k §1 ods. 2 písm. a)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne

„a) georeferenčná poloha a trasa prvkov fyzickej infraštruktúry sa zaznamenáva prostredníctvom funkcionality zakresľovania v grafickom mapovom prostredí portálu, alebo sa zaznamenáva iným spôsobom (§ 1 ods.3); pri zakreslení georeferenčnej polohy a trasy prvkov fyzickej infraštruktúry sa uvedie typ fyzickej infraštruktúry podľa číselníka, ktorý tvorí prílohu č. 1.“

Odôvodnenie:

Predpokladáme, že úradom navrhovaný spôsob predstavuje manuálny zakreslenie polohy a trás prostredníctvom funkcionality portálu. Túto úradom navrhovanú formu importu dát považujeme za neprijateľnú vzhľadom na nepresnosť, časovú náročnosť, množstvo požadovaných dát, a preto aj faktickú nerealizovateľnosť v navrhovanej podobe. Preto musí existovať plnohodnotná alternatíva (xml súbor) a voľba spôsobu musí byť na strane povinného subjektu (k tomuto smeruje aj naša pripomienka k § 1 ods. 3 vyhlášky).

6. Zásadná pripomienka k §1 ods. 2 písm. d)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne

„d) úroveň obsadenosti fyzickej infraštruktúry v štruktúre

1. voľná – fyzická infraštruktúra, v ktorej alebo na ktorej nie je inštalovaný žiadny prvok vysokokapacitnej siete,)
2. čiastočne obsadená – fyzická infraštruktúra, v alebo na ktorej je inštalovaný aspoň jeden prvok vysokokapacitnej siete a zároveň je v nej alebo na nej možné inštalovať aspoň jeden ďalší prvok vysokokapacitnej siete,
3. obsadená - fyzická infraštruktúra, v alebo na ktorej je inštalovaný aspoň jeden prvok vysokokapacitnej siete a zároveň nie je v nej alebo na nej možné inštalovať aspoň jeden ďalší prvok vysokokapacitnej siete.
4. informácia o obsadenosti nie je dostupná.“

Odôvodnenie:

GIA definuje povinné/minimálne informácie pričom informácie o obsadenosti nepatria medzi povinné informácie. Naopak GIA uvádza, že je to na zvážení členských štátov či budú požadovať dodatočné informácie o obsadenosti (GIA čl.4 ods.2: Okrem minimálnych informácií uvedených v odseku 1 prvom pododseku môžu členské štáty požadovať informácie o existujúcej fyzickej infraštruktúre, napríklad informácie o úrovni jej obsadenia).

Navrhujeme doplniť do vyhlášky možnosť informácia o obsadenosti nie je pre vlastníka infraštruktúry dostupná (inak by bola akákoľvek poskytnutá informácia zavádzajúca).

Pri viacerých prvkoch fyzickej infraštruktúry informácie o obsadenosti buď nie sú dostupné alebo nedáva zmysel ich reportovať. (napr. Trasy môžu obsahovať prvky fyzickej infraštruktúry rôzneho typu a každý element môže byť voľný alebo obsadený. Preto má zmysel uvažovať len o využití typu „obsadená“ alebo „čiastočne obsadená“. Podľa nášho názoru poskytovať informácie o obsadenej infraštruktúre nedáva zmysel – nakoľko obsadená infraštruktúra sa nedá sprístupniť.

Pre portál infraštruktúry, ktorý aktuálne prevádzkujeme pre účely prenájmu káblovodov a stĺpov oprávneným subjektom, poskytujeme len údaje o takých trasách, ktoré obsahujú nejakú voľnú infraštruktúru, plne obsadené trasy vôbec nie sú zobrazované. Zároveň sú zo zobrazenia na tomto portáli vyňaté trasy „kritickej infraštruktúry“, t.j. trasy, ktoré obsahujú transportné optické káble. Požadujeme dodržať tento princíp, t.j. zaradiť trasy s transportnými káblami do kategórie kritickej infraštruktúry a vyňať ich z poskytovania.

Ďalej Bodové prvky – skrine, stĺpy, stožiare, šachty – charakter využitia zrejme nemôže byť iný ako „obsadená“ alebo „čiastočne obsadená“. Tu sa to systémovo podľa nás nedá určiť podľa nejakého kritéria – napr. nie je jasné čo je to obsadený stĺp, alebo čo je to obsadená šachta.

7. Zásadná pripomienka k §1 ods. 3 písm. d)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne

„(3) Georeferenčnú polohu a trasu, typ a úroveň obsadenosti fyzickej infraštruktúry je okrem spôsobu podľa odseku 2 možné importovať do portálu prostredníctvom .xml súboru alebo iného formátu (napr. vektorový GIS formát Shapefile), ktorý obsahuje požadovanú štruktúru dát podľa .xsd schémy, ktorá je zverejnená na webovom sídle úradu.

Všetky tieto spôsoby importu dát do portálu sú rovnocenné a vzájomne zastupiteľné a voľba spôsobu importu je výhradne na konkrétnom povinnom subjekte.

Odôvodnenie:

Prevádzkovatelia sietí by mali mať možnosť využiť existujúce a zaužívané formáty, bez potreby vynakladania dodatočných nákladov spojených s prechodom na .xml formát, ktorý je striktné vyžadovaný návrhom vyhlášky.

Považujeme za dôležité explicitne zdôrazniť, že voľba spôsobu importu je vždy na prevádzkovateľovi siete a nie napríklad na regulačnom úrade a že neexistuje žiaden primárny (lepší) alebo náhradný (horší) spôsob importu dát.

8. Zásadná pripomienka k §2

Ako alternatívu č. 1. navrhujeme vypustiť § 2 v celom rozsahu z dôvodu nevykonateľnosti povinností, ktoré na prevádzkovateľov sietí ukladá.

Alternatíva 2. pokiaľ vypustenie § 2 v celom rozsahu nie je možné navrhujeme nastaviť periodicitu vkladania informácií o plánovaných stavebných prácach a povinnosti udržiavať informácie v aktuálnom stave na min. (t.j. nie častejšie ako) polročnej báze. Zároveň navrhujeme, aby sa informácie neposkytovali v detaile deň, mesiac, rok (nakoľko tento detail nevyžaduje ani nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309).

Zároveň navrhujeme v § 2 tieto úpravy znenia:

§ 2 ods. 2 a) znie:

a) „georeferenčná poloha a druh prác sa zaznamenáva prostredníctvom funkcionality zakresľovania v grafickom mapovom prostredí portálu vrátane možnosti zakreslenia v podobe polygónu (nie nevyhnutne presnej polohy alebo trasy) alebo sa zaznamenáva iným spôsobom (§ 2 ods.3); pri zakreslení georeferenčnej polohy sa v špecifikácii uvedie druh prác a predpokladaný dátum predloženia konečného projektu príslušným orgánom v štruktúre.....“

§ 2 ods. 2 c) znie:

„odhadovaný dátum začatia prác a ich trvanie v štruktúre kalendárny štvrtrok a rok,“

§ 2 ods. 3 znie:

„(3) Georeferenčnú polohu alebo polygón a prvky dotknutej fyzickej infraštruktúry je okrem spôsobu podľa odseku 2 možné importovať do portálu prostredníctvom .xml súboru, alebo iného formátu (napr. vektorový GIS formát Shapefile), ktorý obsahuje požadovanú štruktúru dát podľa .xsd schémy, ktorá je zverejnená na webovom sídle úradu. Všetky vyššie uvedené spôsoby importu dát do portálu sú rovnocenné a vzájomne zastupiteľné a voľba spôsobu importu je výhradne na konkrétnom povinnom subjekte.“

Odôvodnenie:

Požadovaný detail:

- „- predpokladaný dátum predloženia konečného projektu na účely udelenia povolenia (deň, mesiac, rok)
- odhadovaný dátum začatia prác a ich trvanie (deň, mesiac, rok)“

nie je možné poskytnúť do JIM a udržiavať v aktuálnom stave, a to nielen z dôvodu, že elektronické komunikačné siete sa menia priebežne a neustále, ale aj z dôvodu nepredvídateľnosti dĺžky správnych konaní napr. na stavebných úradoch.

Ods. 2 a)

Predpokladáme, že úradom navrhovaný spôsob predstavuje manuálny zakres polohy prostredníctvom funkcionality portálu. Túto úradom navrhovanú formu importu dát považujeme za neprijateľnú vzhľadom na nepresnosť, časovú náročnosť, množstvo požadovaných dát a preto aj faktickú nerealizovateľnosť v navrhovanej podobe. Preto musí existovať plnohodnotná alternatíva (xml súbor) a voľba spôsobu musí byť na strane povinného subjektu (k tomuto smeruje aj naša pripomienka k § 2 ods. 3 vyhlášky)). Navyše navrhujeme explicitne doplniť možnosť zakreslenia polygónu nakoľko presná trasa môže byť v danom čase nedostupná alebo extrémne prácna na zakreslenie.

4. predpokladaný dátum predloženia konečného projektu príslušným orgánom na účely udelenia povolenia v štruktúre kalendárny štvrtrok a rok

Ods. 2 c)

Vzhľadom na charakter prípravy, schvaľovanie a trvanie prác je prakticky nemožné odhadovať presnejšie začatie a ukončenie prác. Takýto odhad môže byť výrazne nepresný, prípadne aj priamo zavádzajúci. Zároveň však ide o neverejné a obchodne citlivé informácie, ktoré môžu naplniť znaky dôvernosti a/alebo obchodného tajomstva. K tomuto smeruje aj jedna z našich všeobecných pripomienok.

§ 2 ods. 3

Považujeme za dôležité explicitne zdôrazniť, že voľba spôsobu importu je vždy na prevádzkovateľovi siete a nie napríklad na regulačnom úrade a že neexistuje žiaden primárny (lepší) alebo náhradný (horší) spôsob importu dát. Táto pripomienka navyše nadväzuje k pripomienke k § 2 ods. 2 vyhlášky.

Prevádzkovatelia sietí by mali mať možnosť využiť existujúce a zaužívané formáty, bez potreby vynakladania dodatočných nákladov spojených s prechodom na .xml formát, ktorý je striktné vyžadovaný návrhom vyhlášky

9. Zásadná pripomienka k §2

Číselník v Prílohe č. 1 Vyhlášky navrhujeme upraviť tak, aby:

- a) neobsahoval prvky, ktoré nie sú fyzickou infraštruktúrou podľa čl. 2 ods. 4 GIA. Takými prvkami sú antény a optický kábel.
- b) neobsahoval položky, ktoré sú neurčité, alebo také druhy fyzickej infraštruktúry, ktoré sú duplicitné alebo spravidla nevhodné na zavedenie prvkov vysokokapacitnej siete alebo sú vzhľadom na ich počet reportovateľné len s veľkými ťažkosťami. Takými prvkami sú položky iné- bod, iné- línia, kontrolná komora, rozvodná skriňa.
- c) navrhujeme doplniť do číselníka aj druhy fyzickej infraštruktúry iných odvetví ako sú podniky EK a druhy fyzickej infraštruktúry verejného sektora, ktoré sú obvykle využívané podnikmi EK na zavedenie prvkov vysokokapacitnej siete (napr. prvky cestnej infraštruktúry, premostenia, lávky, tunely, mýtné brány, vodojemy).
- d) navrhujeme doplniť do číselníka typ fyzickej infraštruktúry : rúra

Odôvodnenie

Rúra je iným typom fyzickej infraštruktúry ako káblodov (viď príloha). Z hľadiska reportovateľnosti predstavuje zlúčenie káblodov a rúry do jednej kategórie zvýšenú prácnosť a zároveň skresľuje/znižuje hodnotu informácie.

Návrh vôbec nepočíta sa s infraštruktúrou iných ako telekomunikačných podnikov hoci povinným subjektom sú aj iné odvetvia a celý verejný sektor (štátne inštitúcie, samospráva a pod.)

Niektoré pojmy (napr. optický kábel, anténa) nepredstavujú fyzickú infraštruktúru a ide zjavne o nad-implementáciu, ktorá nemá oporu v GIA (goldplating).

Viaceré z položiek číselníka sú vágne alebo nepresne formulovaných a vytvárajú bez ďalšieho pochybnosti a rozsahu a charakte povinnosti (vrátane napr. aj iné – bod; iné - línia), prípadne je s nimi spojené riziko zníženej vykonateľnosti povinnosti, alebo by ich reportovanie do JIM bolo vzhľadom na ich minimálnu využiteľnosť prakticky zbytočné.

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/42>