

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/325>

Materiál v pripomienkovom konaní do 11.07.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2025

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu je najmä

- A. zjednotenie pravidiel a povinností pre školy a školské zariadenia bez ohľadu na zriaďovateľa a sprehľadnenie systému,
- B. jednoznačné nastavenie právnej formy – rozpočtová organizácia, resp. príspevková organizácia pre školy a školské zariadenia zriadené obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom školskej správy, nezisková organizácia pre cirkevných a súkromných zriaďovateľov,
- C. zriaďovanie podľa zákona o rozpočtových pravidel verejnej správy, resp. zákona o neziskových organizáciách s tým, že zákon o školskej správe bude predstavovať nadstavbu pre jednotné pravidlá najmä v oblastiach riadenia a povinností,
- D. zvýšenie transparentnosti v niektorých oblastiach, najmä ak ide o zverejňovanie dokumentov, resp. výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa,
- E. nastavenie jednotných pravidiel pri výberovom konaní na obsadenie miesta riaditeľa bez ohľadu na zriaďovateľa,
- F. spresnenie zloženia rady školy a výberovej komisie, v spojených školách sa budú zohľadňovať organizačné zložky a rada školy bude možná väčšia ako je v súčasnosti,
- G. vytvorenie nového orgánu v školách – kontrolná rada, ako orgán dohľadu nad financiami ako trojčlenný orgán, kde najmenej jeden člen bude musieť byť právnik alebo ekonóm a jeden bude musieť byť externý člen,
- H. komplexnejšie nastavenie funkcie zástupcu riaditeľa a nastavenie pedagogickej rady,
- I. nástroje na zefektívnenie zmien v sieti škôl – zlúčenie, splnutie, rozdelenie,
- J. zefektívnenie spôsobu určovania školských obvodov a zavedenie inštitútu verného poskytovateľa výchovy a vzdelávania aj v nadväznosti na zákon o financovaní,
- K. zlúčenie doterajšej siete a doterajšieho registra do jedného registra a zároveň sa navrhuje zavedenie štandardov pre školy na zápis do registra.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2026, okrem vymedzených bodov, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr.

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu zákona je najmä zohľadnenie potrieb aplikačnej praxe. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 3

V § 7 ods. (3) navrhujeme doplniť písm. f) v tomto znení:

„f) znalosť legislatívnych predpisov pre sektor vzdelávania, znalosť štátnych vzdelávacích programov sektoru zamerania školy a znalosť pracovno-právnych predpisov preukázaná absolvovaním testu s úspešnosťou najmenej 75%. Test vydá ministerstvo školstva.

Odôvodnenie:

Tieto doplnenia sú mimoriadne dôležité a pozitívne. Pre takú komplexnú inštitúciu, akou je stredná škola s viac ako 500 žiakmi, už nestačia iba štandardné pedagogické kvalifikácie. Vyžaduje sa skúsený manažér s preukázateľnými líderskými schopnosťami (riadenie tímu), finančnou gramotnosťou (napríklad v oblasti projektov financovaných z EÚ) a hlbokou znalosťou legislatívy. Týmto spôsobom sa znižuje riziko výberu teoretika bez praktických skúseností.

Preverenie legislatívnych vedomostí formou testu s minimálnou úspešnosťou 75% predstavuje veľmi dôležité posilnenie objektivity a transparentnosti výberového procesu. Nahradenie potenciálne subjektívneho hodnotenia merateľným testom s jasne stanovenou minimálnou hranicou úspešnosti zabezpečuje, že kandidát disponuje preukázateľnými a dostatočnými znalosťami kľúčovej legislatívy, čo je pre riaditeľa nevyhnutné. Tým sa eliminuje náhoda a zvyšuje garancia kvality.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 4

V § 7 ods. (4) navrhujeme doplniť písm. a) v tomto znení:

„a) kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie a najmenej tri roky vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora, doložená prax v riadení tímu s najmenej 10 zamestnancami, predchádzajúca skúsenosť na vedúcej pozícii, doložené projektové zručnosti a znalosti z prípravy a riadenia projektov financovaných z EÚ, alebo

Odôvodnenie:

Škola s viac ako 500 žiakmi má rozsiahly tím pedagogických aj nepedagogických zamestnancov, ktorého efektívne vedenie si vyžaduje preukázateľné manažérske zručnosti, ako sú motivácia, delegovanie, hodnotenie, riešenie konfliktov. Riaditeľ školy musí byť schopný viesť, inšpirovať a rozvíjať veľký kolektív zamestnancov smerom k spoločným cieľom. Skúsenosti s riadením tímu s minimálne 10 zamestnancami by mal budúci riaditeľ školy viesť doložiť zo svojej predchádzajúcej praxe, napríklad vedením predmetovej komisie, riadením veľkých školských alebo medzinárodných projektov, pôsobením vo funkcii zástupcu riaditeľa školy, koordinátora projektov a podobne. Projektové zručnosti a znalosť projektov financovaných z fondov EÚ sú kľúčové pre získavanie mimorozpočtových zdrojov na modernizáciu vybavenia, digitálnu transformáciu a inovácie vo vzdelávaní. Tieto schopnosti zaručujú efektívne získavanie a zodpovedné spravovanie externé zdroje, čím sa podporuje udržateľnosť rozvoja školy. Rovnako je dôležité preukázať schopnosť úspešne ukončiť takéto projekty bez finančných kompenzácií. Pre výkon pozície riaditeľa školy je preto nevyhnutné doložiť skúsenosti s vedením a realizáciou projektov financovaných z fondov EÚ.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 1

V §8 navrhujeme formulovať odsek 1 nasledovne:

„(1) V prípade štátnych škôl nesmie byť riaditeľom blízka osoba štatutárnemu orgánu zriaďovateľa alebo členovi jeho štatutárneho orgánu.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa vzťahovalo výlučne na verejné školy, t. j. štátne školy. Dôvodom je, že zriaďovateľom súkromnej školy môže byť aj fyzická osoba, ktorá zároveň vykonáva funkciu riaditeľa školy, čo je v súlade s princípmi podnikania a samosprávy súkromných škôl. Zavedenie rovnakého obmedzenia pre súkromné školy by znamenalo neopodstatnené zasahovanie do práva podnikat' a riadiť súkromnú školu.

Cieľom navrhovanej úpravy je predísť možným konfliktom záujmov a zabezpečiť transparentnosť a nezávislosť vedenia štátnych škôl, kde je zriaďovateľom štát alebo samosprávny kraj, a zároveň rešpektovať špecifiká súkromného sektora vzdelávania.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 2, písmeno a) a b)

V §8, odsek 2 písmená a) a b) navrhujeme doplniť, že sa tieto podmienky nevzťahujú na súkromné a cirkevné školy

Odôvodnenie:

Podmienka, ktorá stanovuje, že nezlučiteľnosť funkcie riaditeľa školy s funkciou štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo jeho člena (písmeno a) a s funkciou vedúceho zamestnanca zriaďovateľa (písmeno b) sa nevzťahuje na súkromné a cirkevné školy, má svoj dôvod v odlišnej právnej a organizačnej štruktúre týchto škôl v porovnaní s verejnými školami.

Zdôvodnenie tejto výnimky je najmä nasledovné:

Štatutárne orgány a vedúci zamestnanci zriaďovateľov verejných škôl sú často štátni alebo samosprávnymi predstaviteľmi, kde je potrebné zabezpečiť prísnu nezávislosť riaditeľa školy, aby sa predišlo konfliktu záujmov a zabezpečila sa objektívnosť riadenia školy.

V prípade súkromných a cirkevných škôl je zriaďovateľom právnická osoba, často s menším počtom zamestnancov a inou organizačnou štruktúrou, kde môže byť efektívnejšie a praktickejšie, aby riaditeľ školy mohol zároveň zastávať funkciu štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca zriaďovateľa. To umožňuje flexibilnejšie riadenie a lepšiu koordináciu medzi školou a zriaďovateľom bez rizika porušenia princípov verejnej správy.

Právna úprava štatutárnych orgánov v súkromnom sektore (vrátane cirkevných škôl) umožňuje, aby jedna osoba mohla zastávať viacero funkcií, čo je bežné aj v obchodných spoločnostiach, kde je súbeh funkcie štatutárneho orgánu a pracovného pomeru prípustný za určitých podmienok.

Výnimka teda reflektuje odlišnosti v právnom postavení a fungovaní verejných a súkromných/cirkevných škôl, pričom zachováva ochranu verejného záujmu v prípade verejných škôl a zároveň umožňuje pružnejšie riadenie v súkromnom sektore.

Takto navrhovaná podmienka zabezpečuje, že verejné školy budú mať riaditeľov nezávislých od zriaďovateľskej správy, zatiaľ čo súkromné a cirkevné školy môžu využiť väčšiu flexibilitu v organizačnej štruktúre bez ohrozenia riadenia školy.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 3,

V §8 navrhujeme odsek 3 formulovať nasledovne:

„(3) Riaditeľ nesmie podnikáť a byť členom riadiaceho orgánu, kontrolného orgánu alebo dozorného orgánu zriaďovateľa alebo inej právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť; to neplatí, ak ide o valné zhromaždenie alebo o členskú schôdzu alebo ak ide o súkromnú a cirkevnú školu.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie zákona, ktoré zakazuje riaditeľovi podnikáť a byť členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu zriaďovateľa alebo inej právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť, s výnimkou účasti na valnom zhromaždení alebo členskej schôdzi a s výnimkou súkromných a cirkevných škôl, je zdôvodnené odlišnou právnou a organizačnou štruktúrou týchto škôl. V súkromnom a cirkevnom sektore je bežné, že riaditeľ môže zároveň zastávať funkcie v orgánoch zriaďovateľa alebo iných právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť, bez toho, aby to nutne znamenalo konflikt záujmov, pretože riadenie a vlastnícke vzťahy sú tam flexibilnejšie a menej viazané verejnoprávnymi princípmi.

Táto výnimka umožňuje súkromným a cirkevným školám efektívnejšie využívať personálne kapacity a zabezpečiť súlad medzi riadením školy a zriaďovateľom, čo môže byť v záujme ich fungovania a stability.

Celkovo teda ide o opatrenie, ktoré chráni verejný záujem a transparentnosť riadenia verejných škôl, pričom zároveň rešpektuje špecifiká a potreby súkromných a cirkevných škôl, kde je možné väčšie prepojenie medzi riaditeľom a zriaďovateľom bez rizika zásadného konfliktu záujmov.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 6,

V §10 navrhujeme odsek 6 formulovať nasledovne:

„(6) Prezentácie projektu riadenia sa okrem členov výberovej komisie môže zúčastniť každý rodič a iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovník (ďalej len „zákonný zástupca“) detí a žiakov školy alebo školského zariadenia, každý

zamestnanec školy alebo školského zariadenia a každý člen rady školy, ktorý nie je členom výberovej komisie, každý člen školského parlamentu a každý člen kontrolnej rady a zástupcovia stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k skupinám odborov vzdelávania školy. Súčasťou prezentácie sú aj otázky zúčastnených. Zasadnutie výberovej komisie, ktoré nasleduje po skončení prezentácie projektu riadenia, je verejné.

Odôvodnenie:

Priama spätná väzba od kľúčových partnerov z trhu práce je zabezpečená prostredníctvom ich aktívnej účasti. Zamestnávateľia sú v pozícii posúdiť, či projekt riadenia predložený kandidátom na riaditeľa skutočne reflektuje potreby praxe a zaručuje uplatniteľnosť absolventov. Ich aktívna účasť, najmä formou otázok, zároveň zvyšuje zodpovednosť kandidáta a prispieva k transparentnosti celého výberového procesu.

Stredné školy zohrávajú kľúčovú úlohu pri príprave žiakov na budúce povolania. Zástupcovia zamestnávateľov – stavovských alebo profesijných organizácií (z podnikov, firiem, cechov, komôr) – najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky trhu práce na absolventov. Ich prítomnosť umožňuje kandidátovi na riaditeľa predstaviť, ako plánuje školu rozvíjať tak, aby absolventi získali kompetencie relevantné a žiadané zamestnávateľmi. Zároveň môžu posúdiť, či projekt riadenia skutočne zohľadňuje potreby praxe.

Zástupcovia SaPO môžu kriticky zhodnotiť realitu a ambície plánov riaditeľa v oblasti spolupráce s praxou.

Silné partnerstvá s podnikateľským sektorom sú pre stredné školy čoraz dôležitejšie nielen z hľadiska uplatnenia absolventov, ale aj pri získavaní finančných zdrojov, modernizácii vybavenia a know-how. Účasť zamestnávateľov na prezentácii je pre kandidáta na riaditeľa príležitosťou ukázať, ako plánuje rozvíjať tieto partnerstvá a získavať podporu pre školu.

Okrem pohľadu rodičov, zamestnancov a rady školy prinášajú zamestnávateľia strategický externý pohľad, zameraný na hospodárske a rozvojové potreby regiónu. Ich spätná väzba môže byť cenným príspevkom pre výberovú komisiu pri komplexnom posúdení kandidáta.

Verejné zodpovedanie otázok, často aj kritických, preveruje schopnosť kandidáta pohotovo reagovať, argumentovať a obhájiť svoje vízie pod tlakom. Odhaľuje jeho komunikačné zručnosti, diplomáciu a schopnosť jednať s rôznymi zainteresovanými stranami, čo je pre riaditeľa veľkej školy nevyhnutné. Ukazuje, či sa kandidát len narychlo naučil teóriu, alebo je skutočne pripravený čeliť reálnym výzvam a diskutovať o svojich plánoch.

Ak má široká verejnosť možnosť priamo sa pýtať a byť svedkom odpovedí, zvyšuje to dôveru v celý výberový proces a v konečné rozhodnutie.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 7

V §10 navrhujeme odsek 7 formulovať nasledovne:

„(7) Výberová komisia zhodnotí výberové konanie a verejným hlasovaním určí poradie uchádzačov, ktoré predloží zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa uskutočnenia hlasovania.“

Odôvodnenie:

Zmena zabezpečuje vyššiu mieru transparentnosti. Verejné hlasovanie znamená, že každý prítomný (vrátane uchádzačov, zástupcov verejnosti a všetkých zainteresovaných strán) má možnosť vidieť, ako hlasoval každý člen komisie. Tým sa minimalizujú špekulácie a podozrenia z netransparentných alebo zákulisných dohôd. Vzhľadom na verejný charakter hlasovania sú členovia komisie nútení prevziať väčšiu osobnú zodpovednosť za svoje rozhodnutia. To ich motivuje hlasovať na základe objektívnych kritérií, nie osobných preferencií či vonkajších tlakov.

Verejné hlasovanie posilňuje dôveru celej komunity – rodičov, zamestnancov, žiakov, zriaďovateľa aj širokej verejnosti – v spravodlivosť a integritu výberového konania. Ak je proces transparentný, je menej pravdepodobné, že výsledky budú spochybňované. Akýkoľvek pokus o manipuláciu s výsledkami hlasovania by bol v prípade verejného hlasovania okamžite zrejmý, čím sa výrazne znižuje priestor pre nekalé praktiky.

Verejné hlasovanie tak významne prispieva k celkovej dôveryhodnosti a férovosti výberu riaditeľa školy, čo je pre takúto dôležitú verejnú funkciu nevyhnutné.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 1

V §11 navrhujeme odsek 1 formulovať nasledovne:

„(1) Členmi výberovej komisie sú

- a) predseda rady školy
- b) dvaja zástupcovia zriaďovateľa, z ktorého jeden z nich je zároveň predsedom výberovej komisie,
- c) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad,
- d) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k skupinám odborov vzdelávania, ktoré sú zastúpené v škole. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti viacerých stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, každá deleguje zástupcu do výberovej komisie, ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola,
- e) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu.“

Odôvodnenie:

Posilňuje sa pozícia a zodpovednosť zriaďovateľa, ktorý nesie hlavné bremeno za chod školy. Zavedenie kvalifikovanej väčšiny namiesto žrebovania preukazuje snahu o odbornejšie a konsenzuálnejšie rozhodovanie. Tým sa znižuje riziko vnútorných konfliktov záujmov a osobných vplyvov. Zároveň sa odstraňuje neobjektivita týchto zástupcov a nemožnosť posúdiť potrebné predpoklady kandidáta na riaditeľa vzhľadom na nedostatok informácií, vedomostí a skúseností.

Priame zastúpenie zamestnancov, rodičov a žiakov v hlasujúcej komisii zostáva zabezpečené prostredníctvom predsedu rady školy a predovšetkým aktívnou účasťou na verejnej prezentácii kandidáta, kde majú možnosť klásť otázky. Argumentom je, že znížená priama účasť týchto skupín v komisii vedie k objektívnejšiemu a profesionálnejšiemu rozhodovaniu, minimalizuje konflikty záujmov a tlaky z prostredia školy.

9. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 2

V §11 navrhujeme odsek 2 formulovať nasledovne:

„(2) Predseda výberovej komisie preukázateľne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. b) až e) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Delegovaným zástupcom za vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu môže byť člen príslušnej rady školy.“

Odôvodnenie:

Vyžadovaná úprava textu v zmysle ostatných pripomienok

10. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 9

V §11 navrhujeme odsek 9 formulovať nasledovne:

„(9) Výberová komisia prijíma svoje závery formou uznesenia. Výberová komisia je schopná uznášať sa, ak je prítomná kvalifikovaná väčšina jej členov. Uznesenie výberovej komisie je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala kvalifikovaná väčšina všetkých jej členov. Každý člen má jeden hlas. Kvalifikovanou väčšinou sú minimálne tri štvrtiny všetkých hlasov členov Komisie.“

Odôvodnenie:

Zmena eliminuje žrebovanie a zavádza pravidlo kvalifikovanej väčšiny (3/4 hlasov) pre prijatie uznesenia výberovej komisie. Táto úprava prináša niekoľko kľúčových výhod. Žrebovanie predstavuje čisto náhodný spôsob rozhodovania. Pri výbere riaditeľa takej významnej inštitúcie, akou je stredná škola s viac ako 500 žiakmi, by mala byť voľba založená na objektívnom posúdení a kvalifikovanom rozhodnutí, nie na náhode. Zavedenie kvalifikovanej väčšiny núti členov komisie k jasnému a presvedčivému rozhodnutiu. Každý hlas má rovnakú váhu a komisia musí dosiahnuť dostatočne silný konsenzus.

Riaditeľ zvolený na základe kvalifikovanej väčšiny disponuje silnejším mandátom a dôverou zo strany výberovej komisie. Takéto rozhodnutie signalizuje, že za ním stojí podstatne väčšia časť komisie, čo je dôležité pre jeho budúcu legitimitu a postavenie voči zriaďovateľovi, kolegom i celej školskej komunite.

Rozhodnutie prijaté žrebovaním môže vyvolávať dojem, že víťaz nie je dostatočne podporovaný alebo že jeho výber bol výsledkom náhody, nie kvality. Pravidlo kvalifikovanej väčšiny motivuje komisiu k intenzívnejšej diskusii a hľadaniu

konsenzu, ak nie je hneď zrejmé, ktorý kandidát získa potrebnú podporu. Namiesto rýchleho prechodu k žrebovaniu musia členovia dôkladnejšie zvážiť argumenty a nájsť spoločnú cestu. Tým sa zvyšuje kvalita výberového procesu, keďže sa predpokladá dôkladnejšie porovnávanie a zvažovanie všetkých aspektov kandidátov. Zavedenie kvalifikovanej väčšiny zároveň eliminuje neistotu a možné spory o interpretáciu výsledkov pri rovnosti hlasov.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 2

V §12 navrhujeme odsek 2 formulovať nasledovne:

„(2) O výsledku výberového konania sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje informácie o jeho priebehu, výsledok testu, poradie kandidátov a bodové hodnotenie, ak boli kandidáti hodnotení bodmi. Zápisnica sa nezverejňuje. Predseda výberovej komisie predloží zápisnicu zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa výberového konania.“

Odôvodnenie:

Ak je výsledok testu legislatívnych vedomostí povinnou súčasťou zápisnice, zabezpečuje sa tým riadne zaznamenanie a zdokumentovanie tohto kľúčového aspektu hodnotenia. Umožňuje to zriaďovateľovi, ktorý rozhoduje o vymenovaní, presne vidieť, ako každý kandidát obstál v tejto konkrétnej a objektívne merateľnej časti výberového konania. Test legislatívnych vedomostí predstavuje jedinú časť výberového konania, ktorá je exaktne kvantifikovateľná. Uvedenie výsledku testu v zápisnici poskytuje zriaďovateľovi konkrétne a nemanipulovateľné údaje, ktoré môžu podporiť alebo spochybniť celkové poradie kandidátov, ak by bolo založené len na subjektívnejších hodnoteniach. Ak je v zákone stanovená minimálna úspešnosť (napríklad 75%), záznam výsledku testu v zápisnici slúži ako priamy dôkaz o splnení alebo nesplnení tejto základnej kvalifikačnej podmienky. Riaditeľ musí preukázať dostatočné znalosti legislatívy, pričom výsledok testu je najlepším dôkazom tejto kvalifikácie. Absencia výsledku testu v zápisnici by mohla viesť k dohadom a pochybnostiam o tom, či kandidáti skutočne spĺňali požadované legislatívne znalosti. Explicitné uvedenie výsledku testu preto minimalizuje priestor pre potenciálne spory alebo spochybňovanie celkového výberového procesu.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 3, písmeno e)

V §13 odsek 3 navrhujeme písmeno e) formulovať nasledovne:

„e) stal sa blízkou osobou štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena jeho štatutárneho orgánu, to neplatí, a ak ide o súkromnú a cirkevnú školu.“

Odôvodnenie:

Ustanovenie navrhované v písmene e), podľa ktorého zriaďovateľ odvolá riaditeľa bez návrhu, ak sa riaditeľ stal blízkou osobou štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena jeho štatutárneho orgánu, s výnimkou súkromných a cirkevných škôl, je zdôvodnené snahou o predchádzanie konfliktu záujmov a zabezpečenie nezávislosti riaditeľa školy vo vzťahu k zriaďovateľovi. Výnimka pre súkromné a cirkevné školy reflektuje odlišnú právnu a organizačnú štruktúru týchto škôl, kde sú väzby medzi riaditeľom a zriaďovateľom často prirodzené a nepredstavujú rovnaké riziko konfliktu záujmov ako vo verejnom sektore. V týchto školách môže byť riaditeľ zároveň členom alebo blízkou osobou štatutárneho orgánu zriaďovateľa bez toho, aby to automaticky ohrozovalo riadenie školy. Takéto ustanovenie teda posilňuje transparentnosť a nezávislosť riadenia verejných škôl, pričom zároveň rešpektuje špecifiká fungovania súkromných a cirkevných škôl.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 6, písmeno c)

V §13 odsek 6 navrhujeme doplniť písmeno c) v nasledovnom znení:

„c) na odôvodnený návrh stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, podľa prevahy vecne príslušných odborov vzdelávania, ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu. Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť.“

Odôvodnenie:

Stavovské organizácie a profesijné organizácie najlepšie poznajú aktuálne potreby trhu práce. Ich podnety signalizujú, či kvalita odborného vzdelávania zodpovedá požiadavkám praxe. Motivujú riaditeľa k proaktívnej spolupráci s priemyslom a neustálemu prispôbovaniu školy potrebám zamestnávateľov. Zároveň poskytujú zriaďovateľovi cennú spätnú väzbu z prostredia, pre ktoré škola pripravuje absolventov, čím dopĺňajú vnútorné kontrolné

mechanizmy. Návrh síce nie je automatickým dôvodom na odvolanie, no núti zriaďovateľa k dôkladnému prerokovaniu a odôvodneniu svojho rozhodnutia, čím sa zvyšuje transparentnosť a zodpovednosť.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 8

V §18 odsek 8 navrhujeme formulovať nasledovne:

„(8) Členmi rady školy v strednej odbornej škole, strednej priemyselnej škole alebo v strednej odbornej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, ktorá má minimálne 8 členov, sú

- a) jeden zvolený zástupca pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov školy,
- b) jeden zvolený zástupca ďalších zamestnancov školy,
- c) jeden zvolený zástupca zákonných zástupcov, ktorí nie sú zamestnancami školy,
- d) predseda školského parlamentu; ak školský parlament v škole nepôsobí, členom rady školy je zástupca žiakov zvolený žiakmi,
- e) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a
- f) jeden delegovaný zástupca vecnej príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; v prípade ak má vecnú pôsobnosť k odborom vzdelávania školy viacero stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, deleguje zástupcu do rady každá stavovská alebo profesijná organizácia.“

Odôvodnenie:

Zmena v časti f) zabezpečí prepojenie s praxou a trhom práce. Pre stredné školy je kľúčové úzke prepojenie s potrebami trhu práce. Zvýšenie počtu zástupcov z priemyselného a odborného sektora prostredníctvom stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, prípadne priamych zamestnávateľov zabezpečí, že v rade školy bude kladený väčší dôraz na relevantnosť vzdelávacích programov, uplatniteľnosť absolventov a inovácie v odbornom vzdelávaní.

Títo zástupcovia môžu do rady školy priniesť nielen perspektívu trhu práce, ale aj potenciálne príležitosti na rozvoj duálneho vzdelávania, realizáciu stáží či získavanie materiálneho vybavenia a finančných prostriedkov pre školu.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., §21 odsek 6

V §21 odsek 6 navrhujeme formulovať nasledovne:

„(6) Po vykonaní volieb do rady školy zriaďovateľ na základe odôvodneného podnetu riaditeľa alebo voliča overí súlad postupu s týmto zákonom. Ak zriaďovateľ zistí nesúlad, voľby do rady školy vyhlási za neplatné a vyhlási nové voľby do rady školy. Pri týchto voľbách bude zriaďovateľ vykonávať dohľad.“

Odôvodnenie:

Ak zriaďovateľ zistil, že voľby do rady školy boli neplatné z dôvodu nesúladu so zákonom, je nevyhnutné zabezpečiť, aby sa rovnaké pochybenia alebo nezákonnosti neopakovali. Priamy dohľad zriaďovateľa má slúžiť ako preventívny mechanizmus, ktorý zabráni opätovnému porušeniu právnych predpisov. Voľby do rady školy predstavujú významný demokratický proces v rámci fungovania školy. Ak boli raz spochybnené a vyhlásené za neplatné, dôvera v ich výsledky klesá. Dohľad zriaďovateľa pri opakovaných voľbách je preto kľúčový pre posilnenie transparentnosti a zabezpečenie, že celý proces prebehne v súlade s platnými pravidlami, čím sa obnovuje legitimita novozvolenej rady školy. Zriaďovateľ disponuje právnymi a administratívnymi kapacitami, ktoré mu umožňujú efektívne vykonávať dohľad nad priebehom volieb. Môže poskytnúť metodickú podporu, objasniť sporné otázky a v prípade potreby aj priamo zasiahnuť s cieľom zabezpečiť korektnosť celého procesu. Dohľad zriaďovateľa pri opakovaných voľbách do rady školy je proaktívnym krokom na zvýšenie právnej istoty, posilnenie dôvery verejnosti a zabezpečenie bezchybného priebehu volieb. Tým sa zaručí, že rada školy bude zvolená v súlade so zákonom a bude môcť plnohodnotne plniť svoje funkcie.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., §24 vloženie nového odseku 10 a 11

V §24 navrhujeme vložiť nový odsek 10 a 11 v znení

„(10) Kontrolná rada má troch členov, ktorých vymenúva a odvoláva zriaďovateľ. Po ich vymenovaní zriaďovateľom škola s nimi uzatvorí pracovno-právny vzťah. Po ich odvolaní, škola s nimi ukončí pracovný vzťah.

(11) Financovanie členov Kontrolnej rady je upravené v osobitnom zákone. xx.

xx Zákon č. Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení

alebo Alternatívne navrhujeme upraviť odsek 7 tak, aby členstvo v kontrolnej rade nebolo nezlučiteľné s členstvom v rade školy:

Odôvodnenie:

Návrh zákona plánuje zaviesť nový kontrolný orgán, pričom členov má vymenovať (odvolávať) zriaďovateľ. V navrhovanej legislatíve však nevidíme spôsob financovania tohto orgánu. Ak má mať tento kontrolný orgán zmysel, je potrebné, aby v ňom pôsobili kvalifikované osoby, ktoré štát aj zadefinoval - najmenej jeden člen kontrolnej rady musí mať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo alebo v študijnom odbore ekonómia a manažment. Výkon tejto činnosti je spojený aj s nemalou zodpovednosťou a členovia ich určite nebudú vykonávať pre školy bezplatne. Je potrebné nastaviť financovanie členov tohto orgánu.

Navrhujeme preto, aby po ich vymenovaní s nimi škola uzatvorila pracovno-právny vzťah, aby na nich mohli školy poberať normatív. Zriaďovateľ, ktorý je verejný poskytovateľ na zabezpečovaní vzdelávania nezarába, nevyberá školné a nemá možnosť inak na týchto členov získať finančné prostriedky, nakoľko sa normatív na neho nevzťahuje.

K alternatívnemu zneniu:

Návrh zákona plánuje zaviesť orgán Kontrolnej rady, pričom členov má vymenovať (odvolávať) zriaďovateľ. Navrhujeme uvoľniť podmienky na výkon tejto funkcie tak, že členom kontrolnej rady môže byť aj člen rady školy, pretože tí, ktorí sú u zriaďovateľa najviac kompetentní a rozumejú problematike školstva a vzdelávania vrátane ekonomického a/alebo právnického vzdelania sú vo väčšine prípadov menovaní z pozície zriaďovateľa aj do orgánu rady školy. Táto požiadavka je legitímna, nakoľko štát nijako neupravuje financovanie týchto nových členov a najmä pre verejného poskytovateľa vzdelávania ako zriaďovateľa bude takáto požiadavka predstavovať neúmerné finančné zaťaženie.

17. Zásadná pripomienka k čl. I., §41 a §42

Predmetné ustanovenia majú úzke prepojenie s otázkou financovania škôl, ktorá je predmetom osobitného predpisu a na ktorú v podnikateľskom prostredí neexistuje jednotný názor. Ministerstvo školstva by malo v doložkách a analýzach vplyvov riadne analyzovať prípadné negatívne dopady súvisiace s obmedzením financovania súkromných škôl a dopadom tohto faktu na kvalitu a dostupnosť vzdelávania v navrhovaných verejných školských obvodoch.

Navrhované znenie zároveň nerieši určovanie verejných školských obvodov v špecifických prípadoch. Úzke definovanie školských obvodov a zároveň obmedzenie prijatia žiakov mimo nich na 20 % kapacity školy nezohľadňuje skutočnosť, že súkromné alebo cirkevné školy obsluhujú vzhľadom na svoje zameranie širšie územie, a aj keď pôsobia v konkrétnej lokalite, zvyčajne poskytujú vzdelávacie služby širšej komunite alebo sa zameriavajú na špecifické vzdelávacie potreby žiakov (napr. súkromná škola pre autistické deti). Tieto okolnosti majú byť zohľadnené bez dopadu financovanie školy.

Zároveň určenie školských obvodov v kompetencii obce môže v praxi viesť k situáciám, že rozhodnutie jedného zriaďovateľa ovplyvňuje fungovanie školy iného zriaďovateľa, bez jeho priameho vplyvu na tento proces.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., §42 odsek 2, písmeno a)

V §42 odsek 2, písmeno a) navrhujeme formulovať nasledovne:

„(2) Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania je škola, ktorá

a) ak ide o materskú alebo základnú školu, prijíma na vzdelávanie prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode, deti a žiakov umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadení, ktorého sídlo sa nachádza v príslušnom verejnom školskom obvode, a deti a žiakov s obvyklým pobytom) v príslušnom verejnom školskom obvode; škola podľa odseku 3 písm. b) môže použiť najviac 20 % z jej kapacitných možností na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa,”

Odôvodnenie:

Stredné školy nemajú školské obvody, preto si žiaci môžu podávať prihlášky nezávisle od miesta bydliska. Stredná škola pritom nemá povinnosť prijať žiaka z určitej obce alebo kraja - prijatie závisí od výsledkov prijímacích skúšok, prospechu a iných kritérií, napríklad talentových skúšok. Základné vzdelanie je povinné a štát ho musí garantovať,

preto existujú spádové školy. Naopak, stredné vzdelanie je nepovinné, hoci veľmi odporúčané a má charakter výberového vzdelávania. Preto sa uplatňuje princíp konkurencie a výberu, nie spádovosti. Je dokonca veľmi žiadúce, aby si žiaci vyberajú vhodné stredné školy aj mimo svojho bydliska, najmä ak by to viedlo k očakávanej optimalizácii siete stredných škôl.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., §56

V §56 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení:

„(9) Pri zmene v registri údajov si ministerstvo školstva vyžiada stanovisko vecne príslušnej stavovskej organizácii alebo profesijnej organizácie v prípade pokiaľ sa zmena týka zoznamu odborov vzdelávania školy.“

Odôvodnenie:

Ministerstvo školstva zabezpečuje, aby zmeny v registri údajov, najmä v zozname odborov vzdelávania, boli posudzované odborníkmi, ktorí majú hlboké znalosti a skúsenosti v danom odbore. Stavovské organizácie alebo profesijné organizácie zastupujú odborníkov z konkrétnych oblastí vzdelávania a môžu poskytnúť kvalifikované stanovisko, ktoré pomôže vyhodnotiť relevantnosť a kvalitu navrhovaných zmien.

Zoznam odborov vzdelávania určuje, aké študijné programy a odbory môže škola ponúkať. Zmeny v tomto zozname môžu ovplyvniť kvalitu vzdelávania, jeho zameranie a odbornosť absolventov. Preto je dôležité, aby ministerstvo získalo stanovisko organizácií, ktoré dohliadajú na dodržiavanie profesijných štandardov.

Vyžiadanie stanoviska od príslušných organizácií zaručuje, že proces zmien je transparentný a zahŕňa participáciu relevantných odborníkov a záujmových skupín. Tým sa minimalizuje riziko jednostranných alebo neodborných rozhodnutí.

Keď ministerstvo školstva konzultuje zmeny so stavovskými alebo profesijnými organizáciami, zvyšuje to dôveryhodnosť a akceptovateľnosť týchto rozhodnutí medzi školami, odbornou verejnosťou a ďalšími zainteresovanými stranami.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., §59 odsek 4, písmeno d)

V §59 odsek 4, písmeno d) navrhujeme formulovať nasledovne:

„d) príslušného ústredného orgánu štátnej správy a vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o strednú odbornú školu a strednú priemyselnú školu.“

Odôvodnenie:

Požiadavka na doplnenie aj stanoviska vecne príslušnej stavovskej organizácii a profesijnej organizácie pri zápise alebo výmaze strednej odbornej školy a strednej priemyselnej školy z registra je odborným nástrojom na zabezpečenie kvality, relevantnosti a efektívnosti odborného vzdelávania, ochranu verejného záujmu a prepojenie vzdelávacieho systému s potrebami trhu práce. Proces získavania stanovísk zvyšuje transparentnosť rozhodovania a umožňuje, aby sa do procesu zapojili všetky relevantné subjekty s odbornou kompetenciou.

Stavovské organizácie a profesijné organizácie reprezentujú záujmy zamestnávateľov a odborníkov v príslušných odvetviach a sektoroch. Ich stanovisko je zárukou, že vzdelávacie programy škôl budú zodpovedať aktuálnym potrebám trhu práce a požiadavkám na odborné zručnosti absolventov. Tieto organizácie majú odbornú spôsobilosť posúdiť, či škola poskytuje vzdelávanie na požadovanej úrovni a či jej absolventi budú pripravení na výkon povolania podľa aktuálnych štandardov v danom odvetví. Najmä v prípade stredných odborných škôl je žiaduce, aby vzdelávanie prebiehalo v úzkej spolupráci so zamestnávateľmi. Stanovisko profesijných organizácií je kľúčové pre zapojenie škôl do tohto systému a pre zabezpečenie praktickej prípravy žiakov.

Povinnosť získať stanoviská relevantných orgánov a organizácií zabraňuje, aby o zápise alebo výmaze školy rozhodovali len administratívne alebo politické záujmy bez ohľadu na odborné a spoločenské dôsledky.

21. Zásadná pripomienka k čl. I., §62 odsek 7 a 8

V §62 odsek 7 a 8 navrhujeme formulovať nasledovne:

(7) Inšpekčný výkon na pracovisku praktického vyučovania vykonávajú školskí inšpektori za účasti zástupcu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; toto platí pri inšpekčnom výkone kontroly úrovne procesu výchovy a vzdelávania a jeho výsledkov v systéme duálneho vzdelávania.

(8) Na posúdenie odborných otázok pri výkone inšpekčnej činnosti, na poradenskú činnosť a na vypracovanie odborného posudku ako podkladu do správy o výsledkoch inšpekčného výkonu môže ten, kto vydal poverenie na inšpekčný výkon, prizvať odborníkov z praxe a zástupcu stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie.

Odôvodnenie:

Návrh spočíva v zabezpečení odbornej objektivity, kvality a komplexnosti inšpekčného výkonu v systéme duálneho vzdelávania. Účasť zástupcu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie pri inšpekcii na pracovisku praktického vyučovania, ale tiež pri inšpekcii na teoretickej a praktickej časti záverečnej skúšky, odbornej zložky maturitnej skúšky a absolventskej skúšky je opodstatnená z týchto dôvodov:

Stavovské organizácie a profesijné organizácie sú garantom odbornosti v príslušnom odbore, majú detailnú znalosť požiadaviek trhu práce, štandardov kvality a aktuálnych trendov v danom sektore. Ich účasť na inšpekcii umožňuje posúdiť, či je praktické vyučovanie realizované v súlade s potrebami praxe a platnými normami.

Štátna školská inšpekcia má za úlohu kontrolovať úroveň výchovy a vzdelávania vrátane materiálno-technických podmienok na pracoviskách praktického vyučovania. Zapojenie odborníka zo stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie zvyšuje úroveň hodnotenia najmä v špecifických odborných otázkach, kde je potrebná hlbšia znalosť konkrétneho odvetvia.

Duálne vzdelávanie je charakteristické úzkym prepojením školy a zamestnávateľa, pričom zamestnávateľ zodpovedá za praktické vyučovanie žiaka podľa priebehu praktického vyučovania vydaného stavovskou organizáciou alebo profesijnou organizáciou. Prítomnosť zástupcu organizácie, ktorá overuje spôsobilosť zamestnávateľa na poskytovanie praktického vyučovania, je preto logickým a odborným predpokladom pre komplexné posúdenie aj kvality na výstupe.

Legislatíva (napr. zákon o odbornom vzdelávaní a príprave) explicitne stanovuje účasť týchto zástupcov pri overovaní spôsobilosti zamestnávateľa a v ďalších kontrolných procesoch, čím sa zabezpečuje transparentnosť a odbornosť celého systému duálneho vzdelávania.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., §63 odsek 4 vloženie nového písmena c)

V § 63 ods. (4) navrhujeme vložiť písm. c) v tomto znení

„c) môže nariadiť inšpekčný výkon mimo schváleného plánu inšpekčných výkonov na odôvodnený návrh stavovských organizácií alebo profesijných organizácií,“

Odôvodnenie:

Stavovské organizácie a profesijné organizácie združujú odborníkov s hlbokým prehľadom o reálnej situácii v školách. Ich podnety často odhaľujú problémy alebo nedostatky, ktoré nemusia byť zjavné z centrálnej úrovne riadenia ani z bežných plánov inšpekcii. Tieto organizácie pravidelne zhromažďujú spätnú väzbu od svojich členov - učiteľov, riaditeľov a ďalších odborníkov, čo im umožňuje identifikovať opakujúce sa problémy či systémové zlyhania v školskom prostredí, ktoré si vyžadujú okamžitú pozornosť inšpekčných orgánov.

Bežní zamestnanci škôl, medzi ktorých patria učitelia, vychovávatelia a nepedagogickí pracovníci, často váhajú podať podnet na školskú inšpekciu pod vlastným menom. Tento postoj je spôsobený obavami z možnej odvety, zhoršenia pracovných vzťahov alebo dokonca straty zamestnania. Preto je dôležitá možnosť, aby takéto podnety agregovali a predkladali stavovské organizácie alebo profesijné organizácie, ktoré disponujú silnejším postavením a môžu tak zamestnancom zabezpečiť bezpečný spôsob nahlásenia závažných problémov bez priameho rizika pre ich osobu.

Návrhy predkladané stavovskými organizáciami a profesijnými organizáciami sú pritom veľmi konkrétne a zdôvodnené. To umožňuje hlavnému školskému inšpektorovi cieľiť inšpekčné výkony efektívnejšie na oblasti, kde je ich zásah skutočne potrebný, čím sa optimalizuje využitie dostupných zdrojov.

23. Zásadná pripomienka k čl. I., §74 odsek 1, písmeno c)

V § 74 odsek 1 navrhujeme formulovať písm. c) nasledovne

„c) neziskovou organizáciou, ak je zriaďovateľom cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ. Takto vzniknutý právny subjekt je považovaný za rovnaký subjekt vo vzťahu k registrovaným odborom vzdelávania vedených do 31.12.2025 v sieti škôl a školských zariadení podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj k odborom vzdelávania registrovaných v registri škôl a školských zariadení vedených od 1.1.2026 podľa tohto zákona.

Odôvodnenie:

Z predloženého návrhu zákona, ani dôvodových správ k zákonu nie je zrejmé, či cirkevné a súkromné školy, ktoré sa budú musieť registrovať ako neziskové organizácie podľa zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby budú po ich zaregistrovaní Ministerstvom vnútra SR považované za „tie isté“ subjekty s rovnakým IČO, ktoré budú zapísané v novovytvorenom registri od 1.1.2026 do 31.12.2027. Minimálne sa im zmenia základateľské dokumenty, pribudnú nové, napr. štatút. Taktiež budú musieť zmeniť názov (povinnosť uvádzať označenie „nezisková organizácia“ alebo skratku „n. o.“ a tiež sa bude musieť odlišovať od názvu iných už registrovaných neziskových organizácií, čo v aplikačnej praxi bude spôsobovať problémy, nakoľko máme veľa súkromných či cirkevných škôl s rovnakým názvom.

V prípade, že by nešlo o rovnaké subjekty, museli by podľa navrhovanej legislatívnej úpravy nanovo podávať žiadosti o zaradenie odborov, ktoré majú aktuálne v sieti, čo predstavuje neúmerné administratívne zaťaženie nielen pre samotné školy, ale aj pre všetky zúčastnené subjekty, ktoré vydávajú svoje stanoviská a v neposlednom rade aj pre ministerstvo. Ak by sa museli odbor nanovo registrovať z dôvodu vzniku nového právneho subjektu, tiež by to malo dopad na určovanie počtu žiakov prvých ročníkov v stredných školách, ktoré sa robí s časovým predstihom a plány výkonov sa nemôžu udeľovať na odbory, ktoré nie sú registrované v „sieti“ (registri).

24. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl. IV

Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. IV, ktorým sa upraví č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby.

V uvedenom zákone sa doplní § o nový ods. (5) v tomto znení

„(5) Povinnosti neziskovej organizácie uvedené v ods. 3 písm. a) a b) sa nevzťahujú na školy a školské zariadenia vzniknuté podľa tohto zákona.“

Odôvodnenie:

V súlade s navrhovaným znením zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov navrhujeme urobiť novelizáciu aj v zákone č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby („zákon o neziskových organizáciách). Podľa § 33 zákona o neziskových organizáciách budú mať súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia povinnosť mať účtovnú závierku a výročnú správu overenú štatutárnym audítorom, ak príjem verejných prostriedkov a podielov zaplatenej dane v účtovnom období, za ktoré je účtovná závierka zostavená, presiahne 200 000 eur. Tým vznikne cirkevným a súkromným školám okrem poplatkov a nákladom, ktoré budú potrebné, aby sa stali neziskovými organizáciami aj ďalšie ekonomické zaťaženie, a to napriek tomu, že navrhovaný zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov zavádza orgán Kontrolnej rady, pričom k jej úlohám podľa navrhovaného § 24 patrí:

- vyjadruje sa k návrhu rozpočtu predloženého riaditeľom pred jeho predložením zriaďovateľovi,
- kontroluje hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia finančných prostriedkov a riadne vedenie účtovníctva,
- kontroluje vedenie účtovníctva a iných dokladov,
- preskúma ročnú účtovnú závierku predloženú riaditeľom a výročnú správu a predkladá svoje vyjadrenie zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená,
- upozorňuje zriaďovateľa, riaditeľa a radu školy, ak je zriadená, na zistené nedostatky a podáva návrhy na ich odstránenie,
- vykonáva dohľad nad uskutočňovaním činnosti školy alebo školského zariadenia v súlade s právnymi predpismi, zriaďovacou listinou a vnútornými predpismi.

Ide teda o dvojnásobnú kontrolu a dvojnásobné vynakladanie finančných prostriedkov, čo v konečnom dôsledku spôsobí neúmerné zaťaženie rozpočtu cirkevných a súkromných škôl, osobitne tých škôl, ktoré zabezpečujú výchovu a vzdelávanie ako verejný poskytovateľ a tieto náklady neprenesú do navýšenia školného nakoľko ho nevyberajú.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/325>