

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/562>

Materiál v pripomienkovom konaní do 18.11.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo dopravy SR na základe Úlohy B. 1 z uznesenia vlády SR č. 346 z 2. júla 2025

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Dôvodom vypracovania návrhu zákona je zapracovanie zmien v súvislosti s prijatím nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/14 z 19. decembra 2024 o schvaľovaní necestných pojazdných strojov prevádzkovaných na verejných pozemných komunikáciách a dohľade nad trhom s nimi a o zmene nariadenia (EÚ) 2019/1020 a tiež zjednotenie administratívnych procesov v oblasti technickej kontroly, emisnej kontroly, kontroly originality a montáže plynových zariadení

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.07.2026

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu zákona je najmä transpozícia ustanovení práva EÚ RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 59

V § 70 ods. 2 písm. a) navrhujeme za slová „na vykonávanie technickej služby“ doplniť slovo overovania a na konci vety za textom písm. a) odstrániť slovo alebo

Odôvodnenie:

Navrhujeme doplnenie slova overovania z dôvodu zrozumiteľnosti, že ide o technickú službu overovania. Na konci textu žiadame odstrániť text alebo z dôvodu nadbytočnosti a vytvárania dojmu ďalšej možnosti.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 71 ods. 1 písm. e) navrhujeme za slovným spojením v nájme odstrániť slovo „technické“ a doplniť: „overené a kalibrované technologické“ a pokračovať v textácii

Odôvodnenie:

Technická služba má používať overené a kalibrované technologické zariadenia, pokiaľ zabezpečuje vzdelávanie a vývoj nových metód vykonávania technickej kontroly vozidiel.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 69

V § 72 ods. 5 navrhujeme doplniť za slovné spojenie „na vykonávanie technickej služby“ doplniť slovo overovania

Odôvodnenie:

Navrhujeme doplnenie slova overovania z dôvodu zrozumiteľnosti, že ide o technickú službu overovania.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 70

Navrhujeme v §74 ods. 1 písm. b) zmeniť lehotu raz za 2 roky na 3 roky

Republiková únia zamestnávateľov je členom:

Odôvodnenie:

Navrhujeme zosúladiť priebežného overovania na 3 roky ako pri zvyšných technických službách emisnej kontroly a kontroly originality.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V §79 ods. 4 písm. b) navrhujeme odstrániť text za čiarkou: „ak kalibráciu nevykonáva osoba podľa písmena a).“

Odôvodnenie:

Nevidíme dôvod prečo by to nemohlo vykonávať kalibračné laboratórium, ktoré je na metrologiu akreditované.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 82

V § 83 ods. 7 - navrhujeme doplniť na konci vety: „ , to neplatí v prípade zániku oprávnenia vydaného na základe povolenia podľa ods. 5 písm. a) až c)“

Odôvodnenie:

Navrhujeme doplniť, aby bolo jasné, že v prípade že bola vytvorená funkčná prevádzka – vydané oprávnenie, tak zánikom oprávnenia nezaniká miesto v sieti.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 85 navrhujeme doplniť nový odstavec k zmene oprávnenia tak, aby bola možnosť prevodu oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly, emisnej kontroly, kontroly originality, montáže plynových zariadení z FO na PO, a to v prípade ak vlastníkom a štatutárnym orgánom je tá istá osoba.

Odôvodnenie:

Prevod oprávnenia z FO na PO by mal umožniť FO prejsť na inú právnu formu bez straty oprávnenia, čo v súčasnosti v zákone neexistuje.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

§ 85 ods. 3 písm. a) navrhujeme odstrániť

Odôvodnenie:

Zmeny ako zmena konateľa alebo adresy nesúvisia s výkonom kontroly vozidiel aby boli dôvodom na pozastavenie činnosti.

9. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 85

V § 86, § 87 ods. 1 písm. e) §88 ods. 1 písm. f), § 89 ods. 1 písm. g) – navrhujeme vypustiť text: „ a znášať náklady za jeho využívanie“

Zároveň žiadame v § 86, 87, 88 ods. 1 písm. k) a § 89 ods. 1 písm. m) - vypustiť text: „ a znášať náklady spojené s novým overením“

a žiadame odstrániť v §86 ods. 2 písm. e) - umožniť vykonávanie technickej kontroly, ak v stanici technickej kontroly nie je prítomný aspoň jeden technik technickej kontroly, ktorý má udelené osvedčenie technika technickej kontroly v plnom rozsahu udeleného oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly

Odôvodnenie:

Žiadame zrovnoprávnenie s inými členskými krajinami EÚ ako je napríklad Česká republika, kde sa za informačný systém neplatí.

Overovanie je forma odborného dozoru, toto overenie nie je služba, ktorú si STK, PEK, PKO objednáva, jedná sa o kontrolnú činnosť pracovníkov, z uvedeného navrhujeme zrušiť poplatok za nové overenie.

Nevidíme dôvod limitovania vykonávania technickej kontroly na celej stanici technickej kontroly na základe podmienky rozsahu osvedčenia technika s plným rozsahom.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 86

V § 86 ods. 1 písm. n) požadujeme nahradiť slovné spojenie: „so súhlasom schvaľovacieho orgánu“ na „na základe oznámenia schvaľovaciemu orgánu“ a pokračovať vo vete

Odôvodnenie:

Plne postačuje oznámenie schvaľovaciemu orgánu, zníži sa administratíva a v tomto prípade nie je o čom rozhodovať a čo posudzovať.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 96

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„(13) Udelenie osvedčenia technika podľa odseku 11 sa neuplatní, ak technikovi odborný dozor vykonaný v posledných piatich rokoch zistil porušenie zákona, vykonávacích právnych predpisov alebo metodík.“

Navrhujeme nahradiť textáciu „zistil porušenie zákona“ novým znením: „bolo preukázané právoplatné porušenie zákona za vážne alebo nebezpečné chyby na vozidle“

Odôvodnenie:

Zistenie porušenia nestačí na tak dôležité rozhodnutie o udelení / neudelení osvedčenia technika. Je potrebné právoplatné rozhodnutie o porušení zákona. Nemôžeme niekoho odsúdiť len na základe zistenia (existuje prezumpcia nevinny). Bolo by to porušenie Európskeho dohovoru o ľudských právach.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 109

Navrhujeme odstrániť ods. 11 až 14

Odôvodnenie:

Poukazujeme na to, že technik má stále vydané právoplatné osvedčenie na dobu určitú, ktoré sa neúspešnosťou skúšky neruší a napriek tomu mu je zamedzený prístup k výkonu práce.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 95,96,97,98 ods. 1 písm. d) bod 2 navrhujeme doplniť po slove „rokocho“ text „od vydaného osvedčenia“ a pokračovať vo vete

Odôvodnenie:

Z praxe je preukázané, že na základe tohto § dochádza k vydaniu osvedčenia technika aj 2x v priebehu pár mesiacov, nakoľko dochádza k prekryvaniu povinných doškoľovacích kurzov na predĺženie platnosti osvedčenia technika, s povinne nariadeným doškoľovacím kurzom, z uvedeného žiadame o anulovanie pokuty vydaním nového osvedčenia

14. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 105 ods. 8 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „inštalácie“ za „nastavenia“ a v druhej vete vypustiť slovné spojenie „na vlastné náklady“

Odôvodnenie:

V ods. 8 je nesprávne použitý technický pojem „zmena inštalácie“. Mal by sa použiť termín „zmena nastavenia“. Navyše za správnu inštaláciu nie je zodpovedná oprávnená osoba ale schválený dodávateľ.

15. pripomienka k čl. I., bod 111 a 112

Oprava chyby v písaní - na konci vety kde došlo k zámene paragrafov §120 ods. 12 a § 111 ods. 14, ktoré sú naopak uvedené

16. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 113 a 115

Navrhujeme vypustiť navrhované znenie bodu 113 a 115

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena § 107 ods. 13 a § 166 ods. 10 je zjavne protiústavná, pretože:

je v hrubom rozpore s niekoľkými základnými piliermi právneho štátu, ktoré sú garantované Ústavou SR. Problémom nie je samotná kontrola dozoru, ale fakt, že návrh zákona robí z občana (spotrebiteľa) rukojemníka pri výkone štátneho dozoru nad treťou osobou (STK) a uvažuje na neho neprimeranú, okamžitú a nespravodlivú sankciu.

Išlo by o viaceré porušenia ako:

1. Porušenie práva na súdnu a inú právnu ochranu (Čl. 46 Ústavy SR)
2. Porušenie ochrany vlastníckeho práva (Čl. 20 Ústavy SR)
3. Porušenie zákazu núteného konania (Čl. 2 Ústavy SR)
4. Porušenie princípu právnej istoty (Čl. 1 Ústavy SR)

17. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 114 a 116

V bode 114 (§ 111 odsek 13) a 116 (§ 120 odsek 11) navrhujeme nahradiť text: „technická služba technickej/emisnej kontroly na svojom webovom sídle prostredníctvom vyhľadania na základe identifikačného čísla vozidla VIN a dátumu prvej evidencie vozidla.“

Za text:

„ministerstvo dopravy v JISCD v časti EKV.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme aby túto funkcionálnu zabezpečoval Jednotný informačný systém v cestnej doprave (JISCD). Ten bol implicitne zriadený práve pre tento účel. Technická služba ako súkromná firma by nemala túto činnosť zabezpečovať. Táto služba by mala byť súčasťou EKV v JISCD a mala by byť prístupná len po overení napr. eID. Štát sa zaviazal podporovať vlastné elektronické služby. Upozorňujeme, že JISCD má vlastný zákon 387/2015 Z.z. zákon o jednotnom informačnom systéme v cestnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 116 navrhujeme odstrániť odsek 11

Odôvodnenie:

Predmetné ustanovenie je porušením MP 02/2020 Čl. 6 ods. 12, nie je dôvod ho samostatne uvádzať v zákone.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 121

Navrhujeme vypustiť a požadujeme ponechať súčasné znenie.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na textáciu uvedeného ustanovenia by navrhovaná zmena kreovala stav, kedy by členom posudzovacej skupiny mohol byť ústredný orgán štátnej správy – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. Takýto stav nie je za žiadnych okolností prípustný, keďže členovia posudzovacej skupiny sú zákonite vždy fyzické osoby – nie Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky ani žiadny iný orgán verejnej správy či akákoľvek iná inštitúcia.

Navrhovaná zmena je neprijateľná aj z toho dôvodu, že v minulosti sa opakovane vyskytovali prípady, kedy zástupcovia Ministerstva dopravy Slovenskej republiky pôsobili simultánne v orgánoch Slovenskej národnej akreditačnej služby, čo vzbudzuje dôvodné pochybnosti o možnom konflikte záujmov, pričom netreba opomenúť, že uvedeným konaním mohlo dôjsť k porušovaniu povinností štátnych zamestnancov v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe.

Navyše, za posledný rok došlo k viacerým personálnym zmenám spočívajúcim v zmene zamestnancov medzi Ministerstvom dopravy SR ako schvaľovacím orgánom podľa zákona č. 106/2018 Z. z. a technikou službou technickej kontroly (TESTEK). Vzhľadom na uvedené vzniká dôvodné podozrenie, že osoby pracujúce na Ministerstve dopravy Slovenskej republiky, ktoré majú v zmysle zákona dohliadať napr. na schvaľovacie procesy či tvorbu normatívnych právnych aktov, môžu pri výkone svojej činnosti konať v prospech technickej služby technickej kontroly.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 126

Navrhujeme ponechať pôvodné znenie a nedopĺňať ods. 19

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena § 107 ods. 13 je zjavne protiústavná, pretože:

- Návrh je právne vágny, umožňuje svojvôľu, je postavený na prezumpcii viny a nerieši základnú otázku zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným nariadením orgánu dozoru.
- Poverení zamestnanci vykonávajúci kontrolu nie sú spôsobilí exaktne preukázať na mieste, či zariadenie riadne funguje alebo je správne kalibrované. Nemajú kalibračné prístroje a ani spôsobilosť správne overiť, či prístroje fungujú. V prípade ak nariadenia kalibráciu alebo overenie a nepreukáže sa nedostatok zariadenia, kto uhradí náklady na kalibráciu a overenie oprávnenej osobe? Zároveň upozorňujeme, že nestačí podozrenie na závažné nedostatky, je potrebný dôkaz.

21. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 136 ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť bod 49 písm. e), ktorý znie:

„49e. zverejňuje bezodkladne na svojom webovom sídle oznámenie o začatí konania o schválení podľa bodov 49a až 49d spolu s úplným textom žiadostí podľa § 74 ods. 11, § 75 ods. 8, § 76 ods. 8 alebo § 77 ods. 5,“

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť zákonnosť a transparentnosť konania o schvaľovaní poplatkov, ktoré iniciujú technické služby, a v ktorých sa rozhoduje nielen o právach technických služieb, ale aj o povinnostiach držiteľov oprávnení. Tieto konania sú svojou povahou správnymi konaniami, v ktorých sú oprávnené osoby nepochybne dotknutými účastníkmi konaní, keďže rozhodnutie o zvýšení poplatkov sa priamo dotýka ich práv a finančných povinností.

Každý správny orgán je povinný dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a v tomto prípade nie je daný žiadny právny dôvod na to, aby konania prebiehali v „utajenom režime“ a bola tak odopretá zákonná možnosť účasti na konaniach osobám, ktorých práv a povinností sa tieto bezprostredne dotýkajú.

Vzhľadom na vyšší počet dotknutých osôb je zverejnenie oznámenia o začatí konania možné považovať za postup v súlade so základnými pravidlami konania.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 146 ods. 1 a 2 – navrhujeme vypustiť slová „a technickým službám“

Odôvodnenie:

Navrhujeme vypustiť poskytovanie súčinnosti technických službám nakoľko technické služby sú súkromné právnické osoby a nemajú sa čo oboznamovať o skutočnostiach súvisiacich s inou súkromnou firmou. Ak majú pochybnosti môžu požiadať štátny odborný dozor o vyjadrenie.

23. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 148 ods. 12 písm. a) navrhujeme odstrániť

Odôvodnenie:

Ustanovenie zakladá pokutu 150 Eur napr. v prípade nenahlásenia zmeny adresy Je to pokuta v neadekvátnej výške.

24. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

§ 148 ods. 12 písm. b) žiadame znížiť sankciu z 2000-5000 Eur na 1000-3000 Eur

Odôvodnenie:

Sankcia je neprimerane vysoká.

25. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 148 ods. 12 písm. b) bod 3 navrhujeme vypustiť slovo „individuálne“

Odôvodnenie:

K porušeniu dochádza zo strany technikov, ktorí sú odborne spôsobilí a zdatní, majú potrebné odborné osvedčenie a konajú na vlastnú zodpovednosť, ktorú za nich nemôže prevziať oprávnená osoba, nemôže jej to byť dané za hypotetické a nemôže byť oprávnenej osobe uložená pokuta za ničím nepotvrdené pochybenia a porušenia technikov. Oprávnená osoba nesie zodpovednosť za chod stanice, za jej technologické vybavenie, kalibrácie, kapacitné využitie, nie však za pochybenia a porušenia technikov a to z dôvodov, že oprávnená osoba nemá potrebnú kvalifikáciu na výkon a kontrolu tejto činnosti a nie je ani prítomná pri samotnom výkone činnosti, z uvedeného žiadame zrušenie tejto objektívnej zodpovednosti za výkon technika.

26. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

§ 148 ods. 13 navrhujeme upraviť sadzby pokút nasledovne:

písm. a) – navrhujeme zrušiť sankciu a nahradiť ju upozornením

písm. b) – ponížiť sankciu zo 60 Eur na 30 Eur

písm. c) – ponížiť sankciu z 210 Eur na 100 Eur

písm. d) – ponížiť sankciu z 300 Eur na 150 Eur

Odôvodnenie:

Výška sankcií je neprimeraná vysoká.

27. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 130

Navrhované znenie žiadame vypustiť.

Odôvodnenie:

Ustanovenia § 148 ods. 23 a 24 sú v rozpore s princípmi správneho trestania. Dikcia uvedeného ustanovenia „samostatné konania o správnych deliktach podľa tohto odseku nemožno spojiť do spoločného správneho konania“ predstavuje úpravu, ktorá je v rozpore s jedným zo základných princípov správneho trestania - princíp ne bis in idem, v zmysle ktorého platí, že nikto nemôže byť potrestaný a stíhaný za ten istý skutok dvakrát na základe toho istého zákonného ustanovenia. Princípy správneho trestania sa musia uplatňovať vždy, i keď by neboli predmetom zákonnej právnej úpravy, pretože majú univerzálny charakter. Orgán verejnej moci je povinný aplikovať a interpretovať zákon vždy ústavne konformným spôsobom.

Je tiež vhodné uviesť, že uvedená ústavne nekonformná navrhovaná úprava by mala v praxi za následok negatívny dopad na štátny rozpočet z dôvodu početných nákladov na úhradu trov súdnych konaní, v ktorých boli a sú štátne orgány práve z dôvodu porušovania princípov správneho trestania procesne neúspešné.

Individuálne vedenie spisovej agendy vo veciach, ktoré majú byť v zmysle princípov správneho trestania vedené spoločne, vytvára ďalší negatívny dopad na štátny rozpočet spočívajúci v neprimeranom pracovnom zaťažení štátnych zamestnancov, či vytváraní niekoľkonásobne väčšieho počtu administratívnych spisov a s tým súvisiacich správnych konaní, ktoré spravidla vzhľadom na ich kvantitu nebývajú rozhodnuté včas a trpia značnými prietahmi v konaní.

28. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vypustiť § 150 ods. 1 písm. h) navrhujeme odstrániť

Odôvodnenie: Oprávnená osoba nezodpovedá za inštaláciu kamery a navyše sa tu používa nesprávny technický termín „inštalácia kamery“ malo by ísť o zmenu nastavenia kamery. Inštalácia je prvotný úkon, ktorý vykonáva schválená firma, ktorá za správnu inštaláciu zodpovedá.

29. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 145

Navrhované znenie žiadame vypustiť.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na textáciu uvedeného ustanovenia by navrhovaná zmena vylúčila aplikáciu ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok pri udeľovaní súhlasu podľa § 86 ods. 1 písm. n), ktoré je tiež predmetom tejto novelizácie v rámci ktorej sa navrhuje zmena ustanovenia.

30. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V § 157 ods. 8 – navrhujeme predĺžiť lehotu do 3 dní na do 15 dní

Odôvodnenie:

Ide o veľmi krátku dobu, kde oprávnená osoba nestihne ani naštudovať rozhodnutie a nie ešte realizovať konzultáciu s právnym zástupcom.

31. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V §167 ods. 5 – navrhujeme rozdeliť na samostatné odseky pre:

povolenia/oprávnenia/osvedčenia technickej kontroly,

povolenia/oprávnenia/osvedčenia emisnej kontroly,

povolenia/oprávnenia/osvedčenia kontroly originality

povolenia/oprávnenia/osvedčenia montáže plynových zariadení,

z uvedeného dôvodu navrhujeme aj úpravu § 167 ods. 6 – kde žiadame zmeniť slovo „potvrdeniami“ na slovo „potvrdením“

Odôvodnenie:

Oprávnená osoba aj technik nadobúdajú oprávnenia/osvedčenia samostatne na výkon TK, EK a KO, preto by v prípade zrušenia jedného z vydaných oprávnení/osvedčení nemalo dochádzať automaticky k zrušeniu ostatných oprávnení/osvedčení a to z dôvodu, že osvedčenia sa nadobúdajú separátne na základe požiadaviek zákona. Vytvára sa tu kaskádový efekt, ktorý poškodzuje oprávnenú osobu. Prax preukázala, že k zrušeniu jedného oprávnenia môže dôjsť aj administratívnym pochybením, ktoré má za následok stratu dôveryhodnosti, ktorá spôsobí, že dôjde k zrušeniu všetkých oprávnení/osvedčení vydaných na tú istú oprávnenú osobu.

32. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vypustiť § 168 ods. 2 písm. b)

Odôvodnenie:

EÚ smernica 45/2014 v čl. 13 bod 4 rieši len nestrannosť a objektivitu technika a nie oprávnenej osoby: „Kontrolný technik pri vykonávaní kontroly technického stavu nesmie byť v konflikte záujmov podľa požiadaviek členského štátu alebo dotknutého príslušného orgánu, aby bola zachovaná vysoká miera nestrannosti a objektívnosti.“ Zákaz majetkového a personálneho prepojenia s výrobou, predajom alebo opravou vozidiel, systémov a komponentov... atď, je protiústavná a preto ju požadujeme vypustiť. Táto povinnosť mala byť prenesená na technika.

33. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

V prílohe č. 1 časti A ods. 2 písmene d) navrhujeme slovo na konci vety „osem“ zmeniť na slovo „deväť“.

Odôvodnenie:

Zmena odzrkadľuje reálny stav otváracej doby STK.

34. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 156

Navrhované znenia žiadame vypustiť

Odôvodnenie:

Uvedený návrh je v priamom rozpore s tým, čo Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky dlhodobo deklaruje a síce, že činnosti technickej služby technickej kontroly, technickej služby emisnej kontroly, technickej služby kontroly originality a technickej služby montáže plynových zariadení nebudú po dátume 30.06.2026 zabezpečovať výlučne subjekty, ktorým typový schvaľovací orgán udelil na tieto činnosti poverenie.

Navrhované znenie ustanovenia § 170f ods. 4 však navodzuje dojem, že Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky fakticky až do 19.05.2033 obmedzí hospodársku súťaž v uvedených segmentoch podnikania tým, že až do uvedeného dátumu na uvedených činnostiach technických služieb nebudú môcť participovať žiadne iné subjekty.

Je všeobecne známou skutočnosťou, že obmedzovanie hospodárskej súťaže je spoločensky neželaný jav, ktorého následky sa spravidla prejavujú v zníženej kvalite výstupov, keďže absencia konkurencie nevytvára na technické služby žiaden pozitívny tlak na zdokonaľovanie svojej činnosti.

Uvedené platí o to viac, že danou vecou sa zaoberá aj Úrad pre verejné obstarávanie, a to za účelom preverenia možných porušení zákonných povinností v rámci procesu výberu technických služieb. Je preto namieste sa domnievať, že účelom navrhovaného znenia § 170f ods. 4 je ešte výraznejší zásah do hospodárskej súťaže tým, že technické služby, ktoré v súčasnosti disponujú poverením od typového schvaľovacieho orgánu, nebudú najbližších takmer osem rokov čeliť žiadnej konkurencii. Na druhej strane, navrhované znenie súčasne znemožní na najbližších takmer osem rokov vstup do hospodárskej súťaže akémukoľvek subjektu, ktorý by sa o poverenie typového schvaľovacieho orgánu uchádzal.

Novelizovať zákon s potvrdením existujúceho stavu do roku 2033 nedáva zmysel, presahuje mandát tejto vlády v tomto volebnom období a odsúva výkon novely do budúcnosti. Existujúci stav, pri ktorom máme ako jediný v EÚ zriadené súkromné spoločnosti ako technické služby (technická služba technickej kontroly, technická služba emisnej kontroly, technická služba kontroly originality a technická služba montáže plynových zariadení) okrem technickej služby overovania sa v praxi ukázal ako problematický a aj preto Ministerstvo dopravy SR (ďalej MD SR) rozhodlo o prechode týchto kompetencií na štátom zriadenú právnickú osobu prostredníctvom tejto novely zákona č. 106/2018 Z.z. Zároveň chceme upozorniť aj na fakt, že stanice technickej kontroly na Slovensku financujú tieto súkromné spoločnosti ako monopoly bez možnosti voľby a výberu proti pravidlám EÚ o hospodárskej súťaži a napríklad v Českej republike vykonáva túto činnosť štát a zdarma. Ak sme v Slovenskej republike dokázali za dva mesiace zriadiť Ministerstvo cestovného ruchu a športu, tak si myslíme, že nemôže byť problém prevziať kompetencie technickej služby technickej kontroly, technickej služby emisnej kontroly, technickej služby kontroly originality a technickej služby montáže plynových zariadení štátom alebo pod právnickú osobu zriadenú MD SR. Dôležitým argumentom podporujúcim skorší prechod na štát v čase prebiehajúcej konsolidácie je aj to, že štátu unikajú finančné prostriedky do súkromných rúk v hodnote asi 120 mil. € za 10 rokov až do roku 2033.

35. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 157

V bode 157 v prílohe č. 1 časti A ods. 2 písmene e) navrhujeme text na konci vety „5 : 1“ zmeniť na „1 : 1“.

Odôvodnenie:

Súčasná právna úprava zaviedla pomer využitia univerzálnych kontrolných liniek v pomere 5 : 1 medzi ľahkými a ťažkými vozidlami. Keďže pre prevádzkovateľa stanice technickej kontroly nie je limitované aké vozidlá sa podrobia technickej kontrole na univerzálnej kontrolnej linke, navrhuje sa stanoviť pomer 1 : 1, nakoľko pomer 5 : 1 je pri prevádzkovaní takýchto kontrolných liniek neadekvátny.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/562>