

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/42>

Materiál v pripomienkovom konaní do 17.02.2026

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom životného prostredia SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh zákona rozširuje pôsobnosť integrovanej prevencie na nové sektory, najmä ťažobný priemysel a výrobu batérií, sprísňuje podmienky prevádzky prostredníctvom nového prístupu k určovaniu emisných limitov a požiadaviek na environmentálnu výkonnosť založeného na najlepších dostupných technikách a zavádza povinnosť uplatňovania systémov environmentálneho manažérstva vrátane transformačných plánov.

Na tento účel sa navrhujú zmeny najmä v oblasti definícií pojmov, záväzných podmienok integrovaného povolenia, právnej úpravy prevádzok na chov hospodárskych zvierat, možnosti uplatnenia odchylných hodnôt v krízových situáciách a v aktualizácii prílohy č. 1 zákona. Súvisiace zmeny v zákone o ochrane ovzdušia reflektujú transpozíciu revidovaného článku 42 smernice o priemyselných emisiách týkajúceho sa tepelného spracovania odpadu procesmi pyrolýzy a splyňovania.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 15.07.2026, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona rozširuje pôsobnosť integrovanej prevencie na nové sektory, najmä ťažobný priemysel a výrobu batérií, sprísňuje podmienky prevádzky prostredníctvom nového prístupu k určovaniu emisných limitov a požiadaviek na environmentálnu výkonnosť založeného na najlepších dostupných technikách a zavádza povinnosť uplatňovania systémov environmentálneho manažérstva vrátane transformačných plánov. **RÚZ k návrhu zákona predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.**

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Návrh zákona navrhujeme stiahnuť zo skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho predložiť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania s primeranou lehotou na uplatnenie pripomienok.

#### Odôvodnenie:

Žiadame, aby navrhovaný zákon bol prerokovaný v riadnom legislatívnom procese. Z harmonogramu predkladania návrhu zákona, zo skráteného pripomienkového konania a z navrhovaného dátumu účinnosti máme dôvodnú obavu, že predkladateľ zamýšľa postupovať pri schvaľovaní návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní. Návrh zákona však podľa nášho názoru nenapĺňa podmienky ustanovené v čl. 14 ods. 7 a 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené ustanovenie umožňuje skrátené legislatívne konanie iba vtedy, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti so závažnými dopadmi (napr. ohrozenie bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd, núdzový stav, mimoriadna situácia) alebo bezprostredná hrozba nesplnenia záväzkov voči EÚ či naliehavý návrh mimo legislatívneho plánu. V prípade predmetného návrhu však takéto okolnosti podľa nášho

názoru nenastali ani neboli preukázané. Predkladateľ odôvodňuje skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) potrebou zabezpečiť včasnú transpozíciu smernice EPaR 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách a smernica 1999/31/ES o skládkach odpadov. Z dátumu prijatia danej smernice 2024/1785 ako aj dátumu povinnosti jej transpozície (do 1. 7. 2026) jednoznačne vyplýva, že predkladateľ mal dostatok času na prípravu návrhu zákona a stále má dostatok času aj na zabezpečenie riadnej odbornej diskusie prostredníctvom riadneho medzirezortného pripomienkového konania a následné schválenie v NR SR bez využitia skráteného legislatívneho konania. Podmienky na postup podľa pravidiel pre skrátené pripomienkové je nutné z uvedeného dôvodu považovať za neodôvodnené, nedostatočné a nepresvedčivé. Návrh zákona navyše v predloženej znení obsahuje viaceré legislatívno-technické nedostatky, najmä nepresné a nesprávne vnútorné odkazy na ustanovenia zákona a osobitné predpisy a chýba definícia kľúčových pojmov. Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že návrh zákona si vyžaduje jeho pripomienkovanie a prerokovanie v rámci riadneho legislatívneho postupu.

## 2. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 9 v časti § 2 písm. x)

Navrhujeme odkaz 7b), ktorý odkazuje na definíciu nového pojmu „systém environmentálneho manažérstva“ doplniť aj o normu ISO 14 001.

### Odôvodnenie:

V návrhu zákona sa zavádza nový pojem „systém environmentálneho manažérstva“ s odkazom len na osobitný predpis - Nariadenie európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES.“

V bode 26 preambuly smernice EPaR (EÚ) 2024/1785 je uvedené: „S cieľom zabezpečiť súlad systému environmentálneho manažérstva s požiadavkami smernice 2010/75/EÚ by systém environmentálneho manažérstva mal preskúmať prevádzkovateľ a mal by sa podrobiť auditu externého audítora, s ktorým prevádzkovateľ uzavrel zmluvu. Audítorm by mal byť buď orgán posudzovania zhody akreditovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 (14) podľa požiadaviek normy ISO 17021 alebo akákoľvek fyzická alebo právnická osoba s licenciou environmentálneho overovateľa v súlade s článkom 2 bodom 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009.“

Zároveň smernica v článku 14a bod 4 uvádza ako subjekt overujúci systém environmentálneho manažérstva nielen environmentálneho overovateľa akreditovaného podľa uvedeného nariadenia (EMAS), ale aj orgán posudzovania zhody akreditovaný podľa nariadenia (ES) č. 765/2008, t. j. systémy zavedené podľa normy ISO 14 001.

Zúženie vnútroštátnej úpravy len na jeden typ systému by neodrážalo rozsah umožnený smernicou a mohlo by viesť k neprimeranému obmedzeniu výberu systému environmentálneho manažérstva. Takéto riešenie by mohlo predstavovať nadmernú transpozíciu a neodôvodnenú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľov, ktorí už majú zavedený systém ISO 14001.

## 3. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 9

Slová „podľa ods. 5 písmena a)“ navrhujeme nahradiť slovami „podľa § 5 ods. 5 písmena a)“.

### Odôvodnenie:

Navrhované znenie obsahuje odkaz „podľa ods. 5 písmena a)“ bez uvedenia príslušného paragrafu, na ktorý sa dané ustanovenie vzťahuje. Uvedená formulácia je nepresná, keďže nie je zjavné, ku ktorému ustanoveniu sa odkaz viaže.

## 4. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 12

Na konci znenia písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku vložiť slová: „vo vzťahu k emisiám zápachu uvedená povinnosť platí len v prípade, ak sú tieto emisie preukázateľne viazané na konkrétnu znečisťujúcu látku uvedenú v osobitnom predpise 29a),“.

### Odôvodnenie:

Navrhované znenie ustanovenia v súčasnej podobe rozširuje povinnosť uvádzať informácie aj na emisie zápachu bez jednoznačného vymedzenia ich väzby na konkrétnu znečisťujúcu látku podľa osobitného predpisu. Bez takéhoto explicitného obmedzenia vzniká neurčitnosť právnej normy, keďže nie je zrejmé, za akých podmienok sa má povinnosť uplatňovať ani akým spôsobom sa má určovať rozsah oznamovaných údajov. Takto formulované ustanovenie môže viesť k rozdielnej aplikačnej praxi a k ukladaniu povinností nad rámec jasne vymedzeného predmetu regulácie. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby sa oznamovacia povinnosť vzťahovala výlučne na prípady, keď je emisia zápachu preukázateľne viazaná na konkrétnu znečisťujúcu látku podľa osobitného predpisu, čím sa posilní právna istota a predvídateľnosť právnej úpravy.

#### **5. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 18**

V § 11 ods. 7, druhej vete navrhujeme slová: „nemusi prihliadať“ nahradiť slovom: „neprihliadať“.

##### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia tak, aby povolujući orgán na stanoviská doručené po uplynutí zákonnej lehoty neprihliadal. Formulácia „nemusi prihliadať“ ponecháva správne mu orgánu právomoc, ktorá môže v praxi oslabovať význam ustanovenej lehoty a viesť k jej faktickému obchádzaniu. Takéto znenie nie je v súlade s deklarovaným cieľom úpravy uvedeným v dôvodovej správe, ktorým je posilnenie právnej istoty, zavedenie jasných lehôt a predchádzanie prietahom v konaní. Jednoznačné vylúčenie prihliadania na oneskorene doručené stanoviská podporí predvídateľnosť konania, rovnosť účastníkov a efektívne dodržiavanie zákonných lehôt.

#### **6. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21 v časti § 18a ods. 3 písm. a)**

Odporúčame pojem „politika ochrany životného prostredia“ nahradiť pojmom „environmentálna politika“.

##### **Odôvodnenie:**

V novom § 18a sa používajú nové pojmy, ktoré nemajú definíciu v zákone. V nariadení EMAS aj vnorme ISO 14 001 sa používa pojem „environmentálna politika“.

#### **7. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21 v časti § 18a ods. 3 písm. c)**

Odporúčame pojem „systém hospodárenia s energiou“ nahradiť pojmom „systém energetického manažérstva“.

##### **Odôvodnenie:**

Ako odkaz na pojem „systém hospodárenia s energiou“ je uvedený zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V predmetnom zákone sa uvádza pojem „systém energetického manažérstva“.

#### **8. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21 v časti § 18a ods. 4**

Odporúčame pojem „vplyvov na životné prostredie“ nahradiť pojmom „environmentálnych vplyvov“.

##### **Odôvodnenie:**

V novom § 18a sa používajú nové pojmy, ktoré nemajú definíciu v zákone. V nariadení EMAS aj vnorme ISO 14 001 sa používa pojem „environmentálny vplyv“.

#### **9. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 21, v časti §18a odsek 7**

V § 18a ods. 7 písm. c) navrhujeme vymazať poslednú vetu.

##### **Odôvodnenie:**

Navrhované ustanovenie zavádza osobitnú oznamovaciu povinnosť prevádzkovateľa informovať inšpekciu o každej zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva. Takáto povinnosť však nevyplýva priamo zo smernice (EÚ) 2024/1785, ktorá ukladá povinnosť systém zaviesť, auditovať a zverejňovať relevantné informácie, nie však oznamovať každú jeho zmenu príslušnému orgánu. Inšpekcia zároveň vykonáva pravidelnú kontrolnú činnosť v zákonom stanovených intervaloch, v rámci ktorej je oprávnená overiť aktuálnosť a súlad systému vrátane jeho prípadných zmien. Zavedenie samostatnej oznamovacej povinnosti preto predstavuje dodatočné administratívne zaťaženie nad rámec požiadaviek práva EÚ bez zrejme ho prínosu pre výkon dohľadu. Navrhujeme predmetnú vetu vypustiť s cieľom zachovať primeranosť regulačného zásahu a predísť duplicitnému plneniu povinností.

#### 10. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 21, v časti §18a odsek 9

Odkaz 47bd) je chybné uvedenie, predpokladáme, že to má byť odkaz 47ac) a zároveň navrhujeme úpravu v odseku alebo v odkaze nasledovne:

47ac) Nariadenie (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 alebo Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES (Ú. v. EÚ L 342, 22.12.2009).

#### Odôvodnenie:

Audítorm by mal byť buď orgán posudzovania zhody akreditovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 podľa požiadaviek normy ISO 17021 alebo akákoľvek fyzická alebo právnická osoba s licenciou environmentálneho overovateľa v súlade s článkom 2 bodom 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009.

#### 11. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 22

V §21 odsek 2 písmeno b) navrhujeme vynechať slovo „všetky“ a za slovo „znečisťujúce látky“ doplniť „relevantné pre povolujúcu prevádzku“.

#### Odôvodnenie:

Znečisťujúce látky uvedené v (ES) č. 166/2006 slúžia na reportovanie a je ich 91 a nie všetky sa v danej prevádzke vyskytujú.

#### 12. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 31, v časti §22a, odsek 1

V § 22a ods. 1, prvej vete navrhujeme za slovo: „v prevádzke“ vložiť slovo: „reálne“.

Do dôvodovej správy navrhujeme v súvislosti s daným návrhom doplniť znenie: „Za účelom predídenia možným rôznym interpretáciami pri určovaní emisných hodnôt sa explicitne uvádza, že inšpekcia pri určovaní emisných limitov vychádza z emisných limitov, ktoré je prevádzka schopná reálne dosiahnuť.“

#### Odôvodnenie:

S cieľom zamedziť prípadným rozporom v interpretácii ustanovenia § 22a ods. 1 o určovaní najprísnejších limitoch navrhujeme explicitne vyjadriť, že emisné limity podľa prvej sa určujú ako individuálne reálne dosiahnuteľné hodnoty pre konkrétne prevádzky a nejedná sa o automatické určenie dolnej hranice rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami BAT. Uvedeným doplnením sa zároveň sleduje zámer predísť neprimerane vysokým a v niektorých prípadoch až likvidačným investičným nákladom.

#### 13. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 31, v časti §22b, odsek 3

V §22b odsek 3 žiadame na konci uvedeného bodu namiesto bodky dať čiarku a doplniť: „okrem prípadov, ktoré majú povolené menej prísne environmentálne ciele resp. udelené výnimky podľa osobitných predpisov. Zároveň žiadame zosúladiť ods. 3 so Smernicou Európskeho parlamentu ES 2010/75.“

#### Odôvodnenie:

Takto zadefinovaná podmienka nedovoľuje určenie odchýlnych hodnôt, a to v prípadoch, kde emisné limity v niektorých osobitných predpisoch sú prísnejšie a zároveň nepovoľujú uplatnenie výnimiek, ktoré sú týmito osobitnými predpismi povolené. Povoľujúci orgán z doterajších skúseností nechce akceptovať udelené výnimky, čo považujeme za diskriminačné a zbytočne to vyvoláva odvolávanie k povoleniam

#### 14. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 59

V § 37 ods. 6 navrhujeme slovo: „najmenej“ nahradiť slovom: „najviac“.

#### Odôvodnenie:

Smernica 2024/1785 v zmysle čl. 79 ods. 2 vyžaduje, aby maximálna výška správnych finančných sankcií pri najzávažnejších porušeníach dosahovala najmenej 3 % ročného obratu prevádzkovateľa v Únii. Neustanovuje však povinnosť stanoviť 3 % ročného obratu ako minimálnu výšku sankcie. Navrhované znenie, ktoré určuje pokutu „najmenej vo výške 3 % ročného obratu“, predstavuje sprísnenie harmonizovaného sankčného rámca nad rámec požiadaviek práva EÚ (gold-plating) a obmedzuje diskrečnú právomoc správneho orgánu pri individualizácii sankcie.

#### 15. Pripomienka k čl. I, vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa upraví odkaz č. 52. Odkaz 52 žiadame presne vymedziť a vypustiť slovo „napríklad“.

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/42>