

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/24>

Materiál v pripomienkovom konaní do 08.02.2024

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom kultúry SR na základe úlohy B.1. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 15 z 11. januára 2023

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu zákona je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES („akt o digitálnych službách“) do slovenského právneho poriadku. Akt o digitálnych službách je novou celoeurópskou reguláciou internetového obsahu v rámci poskytovania sprostredkovateľských služieb, ktorá zavádza nové harmonizované pravidlá pre poskytovateľov sprostredkovateľských služieb, vrátane sociálnych sietí, online trhovísk, internetových vyhľadávačov, webhostingových a cloudových služieb, online cestovných a ubytovacích platforiem, obchodov s aplikáciami a iných typov online platforiem. Cieľom tejto európskej úpravy je prispieť k budovaniu bezpečnejšieho a transparentnejšieho online prostredia, zlepšeniu podmienok poskytovania cezhraničných sprostredkovateľských služieb, zlepšeniu postavenia spotrebiteľov a posilneniu ochrany základných práv užívateľov v online priestore

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.09.2024

#### Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu zákona je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES („akt o digitálnych službách“). RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

#### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

##### 1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Navrhujeme vyjasniť otázku aplikácie článkov 9 a 10 DSA zo strany vnútroštátnych orgánov, ktoré vnútroštátne orgány sú zmocnene vydávať príkazy v zmysle čl. 9 a 10 DSA a na základe akých právnych predpisov. Takéto príkazy by sa mali označiť ako príkazy vydané na základe čl. 9 a 10 DSA s jasnou informáciou pre poskytovateľa, že ide o príkaz v zmysle DSA, na ktorý sa viaže plnenie povinností v zmysle DSA. Nie je celkom zrejmé, čo sa bude považovať napr. za príkaz v zmysle čl. 10 DSA, či to budú akékoľvek požiadavky štátnych orgánov na základe všeobecného oprávnenia požadovať súčinnosť od tretích strán, ak tak upravuje osobitný predpis alebo len špecifické príkazy takto označené (napr. príkazy v trestnom konaní).

Navrhujeme legislatívne jasnejšie stanoviť a doriešiť aj otázku aplikácie odseku 5 vo väzbe na odsek 6 článkov 9, 10 DSA (plnenie oznamovacích povinností voči príjemcom služby), najmä vo väzbe na prípady, ak sa budú informácie vyžadovať pre účely trestného konania, vyšetrovania alebo predchádzania trestnej činnosti alebo ak to môže byť v kolízii s povinnosťou mlčanlivosti, ktorá môže vyplývať pre poskytovateľov z osobitných predpisov regulujúcich príslušný sektor (napr. §117 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách), kde máme za to, že v takých prípadoch sa má prednostne uplatniť povinnosť mlčanlivosti vyplývajúca z vnútroštátnej úpravy. Napríklad navrhujeme upraviť doplnením druhého odseku v § 52a):

(2) Povinnosť podľa osobitného predpisu (odkaz 1) sa neuplatňuje, ak je jej plnenie v rozpore so zákonom uloženou alebo uznanou povinnosťou mlčanlivosti (odkaz 2) alebo tak vyplýva z príkazu alebo právneho predpisu na základe ktorého sa príkaz vydal.

S doplnením odkazov

Odkaz 1) čl. 9, 10 odsek 5 Nariadenia (EU) 2022/2065

Odkaz 2) Napríklad § 117 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z.

## 2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1

V Návrhu zákona je v § 1 po novom vložené písmeno c), ktoré do pôsobnosti Zákona o mediálnych službách zahŕňa poskytovateľa sprostredkovateľskej služby v kontexte širšieho cieľa implementácie Aktu o digitálnych službách (EÚ 2022/2065) (ďalej len DSA) do slovenského právneho rámca. Dôležitým elementom dohody dosiahnutej na EÚ úrovni v rámci DSA je pôsobnosť nariadenia na Európskej úrovni a zachovanie princípu krajiny pôvodu. V záujme zaistenia harmonizácie je podľa nás nevyhnutné v tomto bode upresniť pôsobnosť Rady pre mediálne služby (ďalej len „RPMS“), ktorá sa má vzťahovať len na poskytovateľov sprostredkovateľských služieb s miestom podnikania na Slovensku, v súlade so zásadou krajiny pôvodu.

## 3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1 a 2

Návrh zákona implementuje DSA a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (ďalej len P2B), čím rozširuje rozsah Zákona o mediálnych službách (ZMS) tak, že sa vzťahuje na „poskytovateľov sprostredkovateľskej služby“ a vyžaduje, aby títo poskytovatelia plnili svoje povinnosti podľa ZMS, DSA a P2B (navrhované ustanovenia § 1 písm. c) a § 52a ZMS, článok 1 body 1. a 2. Návrhu zákona). Z toho vyplýva, že definície podľa DSA a P2B zahŕňajú ten istý typ poskytovateľa, čo nie je pravda. Dovoľujeme si navrhnúť sprehadniť Návrh zákona tak, že aby výslovne rozlišoval medzi službami, ktoré sú relevantné pre DSA a službami, ktoré sú relevantné pre P2B (napr. v čl. 1 ZMS v znení čl. 1 ods. 1 návrhu zákona). Tým by sa zabezpečilo, že v ďalších častiach ZMS budú jasne vymedzené povinnosti vzťahujúce sa na jednotlivé typy poskytovateľov služieb.

## 4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

V § 9, 13 a ďalších súvisiacich ustanoveniach zákona v platnom znení je upravený rozsah definície „platforma na zdieľanie obsahu“ verzus „sprostredkovateľská služba“. Tieto definície navrhujeme upraviť

ZMS obsahuje existujúcu definíciu „platformy na zdieľanie obsahu“, nad ktorou vykonáva dohľad RPMS. Návrhom zákona by sa do ZMS doplnila definícia „poskytovateľa sprostredkovateľskej služby“ v zmysle DSA. Návrh zákona však nerieši fakt, že tieto dve definície sa prekrývajú a môžu sa v niektorých prípadoch vzťahovať na rovnaké služby. Toto môže spôsobiť potenciálne konflikty s DSA, ktoré malo byť nástrojom úplnej harmonizácie právnych predpisov. Vid' recitál 9 DSA. Preto je neprípustné rozširovať rozsah pôsobnosti ZMS nad rámec toho, čo vyslovene ustanovuje DSA. K tomu porovnaj § 110 ods. 3 písm. a) ZMS. Dovoľujeme si navrhnúť, aby sa tieto dve definície navzájom vylučovali, a aby bola RPMS udelená len taká pôsobnosť a právomoci, aké vyslovene predpokladá DSA.

## 5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

V § 180 ods. 6 (novelizačný bod 16) sa navrhuje nasledovné znenie poslednej vety: „Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy a iné orgány verejnej správy bezodkladne a bezplatne poskytujú regulátorovi súčinnosť potrebnú na plnenie povinností koordinátora digitálnych služieb podľa osobitného predpisu.66b)“

### Odôvodnenie:

V novelizačnom bode sa navrhuje, aby ostatné štátne orgány poskytovali Rade pre mediálne služby súčinnosť pri posudzovaní nelegálneho obsahu, novelizačný predpis ale nerieši kompetencie Rady pre mediálne služby vo vzťahu k posudzovaniu nelegálneho obsahu.

## 6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 30, v časti §133a

V § 133a navrhujeme odkaz „90b“ – odkaz na čl. 51 ods. 1 DSA nahradiť jasným a jednoznačným zadefinovaním právomocí Rady pre mediálne služby. Úprava v DSA je vo vzťahu k uplatňovaniu definovaných kompetencií len rámcová, pričom necháva na národnú legislatívu, či vykonávanie jednotlivých kompetencií bude zverené priamo koordinátorovi alebo bude realizované v spolupráci s inými orgánmi (napr. súdnymi). Je preto potrebné v národnej legislatíve jasne a jednoznačne definovať pôsobnosť Rady pre mediálne služby.

#### **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 30, v časti §133a, odsek 2**

Navrhujeme aby v súvislosti s § 133a) ods. 2 bol riadne upravený procesný postup Rady pre mediálne služby.

Zároveň navrhujeme § 133a) ods. 2 upraviť minimálne nasledovne:

„Ak hrozí riziko vážnej ujmy príjmom služby, môže regulátor na základe zistenia zrejmeého porušenia povinnosti podľa osobitného predpisu(66b) uložiť poskytovateľovi sprostredkovateľskej služby primerané predbežné opatrenie, ktorým poskytovateľovi sprostredkovateľskej služby nariadi, aby upustil od porušovania povinnosti, aby niečo konal alebo sa zdržal určitého konania. Regulátor v rozhodnutí o predbežnom opatrení určí trvanie predbežného opatrenia, ktoré môže podľa potreby predĺžiť, a to aj opakovane. Predbežné opatrenie sa zrušuje najneskôr rozhodnutím vo veci dodržiavania povinností podľa osobitného predpisu.66b) v konaní, ktoré bolo začaté v súvislosti s vydaním predbežného opatrenia.“

#### **Odôvodnenie:**

V prvom rade z predmetného bodu nie je zrejmé, aký proces predchádza zisteniu zrejmeého porušenia povinnosti podľa osobitného predpisu. Je nevyhnutné, aby postup Rady pre mediálne služby, ktorý vedie k uvedenému zisteniu, bol riadne upravený v zákone o mediálnych službách, prípadne jednoznačne podriadený pod správny poriadok.

Zároveň požadujeme reflektovať znenie v článku 51 ods. 2 písm e) nariadenia EU 2022/2026 ( ďalej len „DSA“) tak aby bolo možné uložiť predbežné opatrenie, ktoré je primerané sledovanému záujmu. V druhej vete navrhujeme upresnenie v tom zmysle, aby bolo zrejmé že ide o rozhodnutie vo veci samej vydané v rámci začatého výkonu dohľadu.

#### **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 30, v časti §133a, odsek 3**

V § 133a ods. 3 (novelizačný bod 30) sa navrhuje slovo „troch“ nahradiť slovom „pätnásť“.

#### **Odôvodnenie:**

Neodôvodnene krátka lehota

#### **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 30, v časti §133a odsek 3 a nasl.**

Považujeme za potrebné upraviť režim prieskumu rozhodnutí Rady pre mediálne služby na základe § 133a

Podľa uvedeného ustanovenia sa na uvedené konanie nevzťahujú ustanovenia správneho poriadku. Pri neuplatniteľnosti správneho poriadku, bude existovať spôsob, ako dosiahnuť preskúmanie rozhodnutia regulačného orgánu o nedodržaní (alebo čiastočnom splnení) námietky sprostredkovateľa poskytovateľov služieb na súde? Ak nie, nemal by sa návrh zmeniť tak, aby sa umožnilo súdne preskúmanie takéhoto rozhodnutia? Navrhujeme túto otázku explicitne vyriešiť v legislatívnom texte.

#### **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 31,**

Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Ak nedôjde k vypusteniu navrhujeme aspoň vyriešiť problémy uvedené v odôvodnení pripomienky nižšie.

#### **Odôvodnenie:**

Navrhované doplnenie novej sankcie, ktorú by mohla ukladať Rada pre mediálne služby, nie je v súlade s DSA. Tak závažný zásah do slobody podnikania by mal byť vykonaný len na základe súdneho rozhodnutia vydaného v konaní iniciovanom koordinátorom pre mediálne služby za kumulatívneho splnenia podmienok stanovených v nariadení, ktoré je potrebné transparentne a jednoznačne preklopiť do národnej legislatívy

#### **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31**

Dovoľujeme si navrhnúť sprehľadniť článok 1 bod 31 Návrhu zákona, ktorý pridáva do § 134 ZMS právomoc RPMS uložiť sankciu „dočasného obmedzenia prístupu príjemcov služby k sprostredkovateľskej službe podľa osobitného predpisu – čl. 51 ods. 3 písm. b) DSA“. Takéto dočasné obmedzenie predpokladá aj DSA, avšak DSA ustanovuje opatrenia záruky, ktoré by v ZMS chýbali. Toto by malo za následok nedostatok právnej istoty a nesúlad s článkom

51 ods. 6 DSA, ktorý vyžaduje, aby členské štáty stanovili jasné osobitné podmienky a postupy pre výkon právomocí podľa DSA a aby každý výkon týchto právomocí podliehal primeraným zárukám stanoveným v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch.

Napríklad:

- DSA umožňuje uložiť dočasné obmedzenie prístupu len po tom, čo poskytovateľ sprostredkovateľských služieb dostatočne nespĺnil povinnosti v súvislosti s akčným plánom a porušenie nebolo napravené alebo pokračuje a spôsobuje vážnu škodu a má za následok trestný čin zahrňajúci ohrozenie života alebo bezpečnosti osôb (článok 51 ods. 3 písm. b) prvý odsek);
- Návrh zákona udeľuje právomoc udeliť sankciu dočasného obmedzenia prístupu priamo RPMS, pričom DSA vyžaduje, aby takéto rozhodnutie/príkaz vydal príslušný súd (článok 51 ods. 3 písm. b) prvý odsek);
- Nie je zrejmé, či RPMS bude uplatňovať procesné záruky stanovené v článku 51 ods. 3 písm. b), odstavce 2, 3 a 4 DSA (pokiaľ ide o písomné pripomienky, čas obmedzenia a predĺženie).

Dovoľujeme si navrhnúť upraviť Návrh zákona minimálne tak, aby bol čl. 1 bod 31 Návrhu zákona, ktorý mení § 134 ZMS, upravený nasledovne:

“(e) podanie návrhu na príslušný súd na dočasné obmedzenie prístupu príjemcov služby k sprostredkovateľskej službe, za predpokladu že sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu, 90c).”

V každom prípade si dovoľujeme navrhnúť stanoviť jasné podmienky a postupy pre výkon právomocí podľa DSA a zabezpečiť, aby výkon týchto právomocí podliehal primeraným zárukám stanoveným v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch, ako to vyžaduje článok 51 ods. 6 DSA.

#### **12. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 36, v časti §145b odsek 1, písm. a)**

Nepovažujeme za primerané stanoviť sumu maximálnej pokuty vo výške do 6 % paušálne pre všetky jednotlivé porušenia a navrhujeme prehodnotiť a diferencovať v závislosti od závažnosti a charakteru konkrétnej povinnosti, s porušením ktorej sa má sankcia spájať. Ako vyplýva aj z odôvodnenia (recitálu 117) DSA, nariadenie určuje túto výšku ako maximálne možnú, ktorú by členské štáty nemali prekročiť a členské štáty majú súčasne zohľadniť aj všeobecné požiadavky kladené na ukladanie pokút.

#### **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 36, v časti §145b odsek 2**

V §145b) odseku 2) písm c) navrhujeme doplniť nasledovne:

„c) v stanovenej lehote na základe výzvy regulátora neopraví alebo nedoplní nesprávne, neúplné alebo zavádzajúce informácie, ktoré poskytol zamestnanec poskytovateľa sprostredkovateľskej služby”

#### **Odôvodnenie:**

Je dôvodné očakávať, ak má poskytovateľ vykonať nápravu, aby získal vedomosť o nevhodnom konaní svojho zamestnanca

#### **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 36, v časti §145b odsek 3**

Navrhujeme vypustiť § 145b) odsek 3 v celom rozsahu.

#### **Odôvodnenie:**

Pravidelné penále ako sa určuje v tomto odseku, sa v nadriadení upravuje len vo vzťahu k poskytovateľovi veľmi veľkej online platformy alebo veľmi veľkého internetového vyhľadávača. Možnosť uloženia pravidelného penále vo vzťahu k iným poskytovateľom nie je celkom opodstatnená, nakoľko DSA bližšie nešpecifikuje podmienky ani okruh povinností za ktoré sa pravidelné penále môže uložiť pri iných poskytovateľoch.

#### **15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 47, v časti §153 odsek 2**

Navrhujeme upraviť § 153 ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, či a na ktoré sprostredkovateľské služby majú dopady jednotlivé odseky v § 153.

Navrhujeme doplniť všetky obsahové náležitosti ako vyplýva z čl. 9 DSA, vrátane týchto:

- odkaz na právny základ rozhodnutia vrátane informácie, či ide o príkaz v zmysle osobitného predpisu x), ak sa má uplatniť, x) Doplniť poznámku: Čl. 9 nariadenia (EÚ) 2022/2065.
  - Informácie, ktoré umožňujú lokalizovať nezákonný obsah
  - Informácie o mechanizmoch nápravy, ktoré má k dispozícii poskytovateľ sprostredkovateľských služieb a príjemca služby, ktorý obsah poskytol
  - v prípade potreby informácie o tom, ktorý orgán má dostať informácie o spôsobe vykonania rozhodnutia
- Navrhujeme, aby boli v plnom rozsahu adresované aj požiadavky na príkaz podľa čl. 10.

#### Odôvodnenie:

Aktuálne v § 153 ods. 1 nie je reflektované rozšírenie pôsobnosti na subjekty poskytujúce sprostredkovateľské služby. Nie je preto zrejmé či a aký rozsah majú nasledovné odseky na sprostredkovateľské služby a ich poskytovateľov. Ak sa má jednať o príkaz v zmysle čl. 9 DSA, malo by sa reflektovať na všetky minimálne obsahové náležitosti ako sú uvedené v príslušnom článku.

Rovnako pokiaľ ide o doplnenie písmena e) – vymedzenie územnej pôsobnosti rozhodnutia, malo by sa ustáliť, akým spôsobom to bude implementované v praxi.

Je potrebné zároveň pokryť aj príkazy podľa čl. 10 DSA. Nedáva zmysel pokryť len príkazy podľa čl. 9 DSA. Ako vyplýva aj zo všeobecnej pripomienky, je národná úprava súvisiaca s príkazmi podľa čl. 9 a 10 DSA musí zabezpečiť, aby poskytovatelia sprostredkovateľských služieb vedeli určiť, o aký typ príkazu ide, či ide o príkaz podľa DSA a následne si vedeli splniť informačné povinnosti. Ďalej je potrebné vyriešiť, či prípadné obmedzenia možnosti informovať o príkazoch vyplývajúce z národnej legislatívy má presah aj na príkazy podľa DSA.

#### 16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 47, v časti §153 odsek 3

Nie je jasné z doplnenia § 153 ods. 3, do akej miery sa právomoc vydať rozhodnutie o zamedzení šírenia nelegálneho rozsahu vzťahuje voči poskytovateľom sprostredkovateľskej služby, ak sa v odseku 1 predmetného § 153 hovorí o nariadení blokovania poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby. Pokiaľ sa malo na myslí vymedzenie podmienok pre doručovanie poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby, ktorý je zároveň poskytovateľom sprostredkovateľských služieb, odporúčame legislatívne upresniť napríklad takto:

„Na doručovanie rozhodnutia podľa odseku 1 poskytovateľovi platformy na zdieľanie obsahu alebo poskytovateľovi obsahovej služby nevyžadujúcej oprávnenie podľa tohto zákona, ktorý je súčasne poskytovateľom sprostredkovateľskej služby sa vzťahuje osobitný predpis. 97a)“.

V tejto súvislosti poukazujeme na základný predpoklad vyplývajúci z DSA, aby sa požiadavky za zamedzení šírenia nelegálneho obsahu primárne adresovali tým poskytovateľom hostingových služieb, od ktorých možno odôvodnene očakávať, že budú z technického a prevádzkového hľadiska schopní konať proti konkrétnym položkám nezákonného obsahu. Rovnako poukazuje aj na to, že v zmysle existujúcich právnych predpisov s ohľadom na závažnosť zásahu do základných práv napr. nariadenie zamedzenia prístupu k webovému sídlu za účelom zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu podlieha súdnemu príkazu a je súdne preskúmateľné (napr. § 85 č. 30/2019 o hazardných hrách, § 16a zákona č.46/1993 Z.z. ).

#### 17. Zásadná pripomienka k čl. IV

Znamená to, že SR nebude mať k 1.9.2024 formálne vymenovaného koordinátora digitálnych služieb (KDS) a teda ani zástupcu v Európskom výbore pre digitálne služby (EVDS)? Ak je to skutočne tak, upozorňujeme na fakt, že na 19. februára je naplánované prvé zasadnutie EVDS. Na zasadnutiach EVDS má Európska komisia predložiť členským štátom/národným koordinátorom digitálnych služieb sekundárne právne predpisy, ktoré vytvoria pre akt o digitálnych službách. Doposiaľ však, podľa našich informácií boli len v IT a HU formálne prijaté potrebné právne predpisy a podľa národnej legislatívy zriadené posty koordinátorov digitálnych služieb. Vláda/NR SR by preto mala požadovať od Európskej komisie, aby zatiaľ (19.2. ani po formálnom zastúpení SR) nepredkladala návrhy sekundárnej legislatívy na EVDS, kým SR (ale samozrejme aj iné štáty) nebude dostatočne plne zastúpená svojou národnou (národnými) KDS.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/24>

Republiková únia zamestnávateľov je členom:

---