Republiková únia zamestnávateľov, Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava 5
tel.: +421-2-3301 4280, ruz@ruzsr.sk, www.zamestnavatelia.sk

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/454

Materiál v pripomienkovom konaní do 21.09.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo hospodárstva SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2026

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:
Súčasné znenie chemického zákona obsahuje ustanovenia o pojmoch, povinnostiach, ako aj odkazy, ktoré je potrebné upraviť vzhľadom na aktuálny právny stav. Zároveň je potrebné odstrániť nejasnosti, na ktoré poukázala aplikačná prax a taktiež vypustiť splnomocňovacie ustanovenia na vydanie výnosov, ktoré už boli medzičasom zrušené, resp. sú obsolentné. Súčasne je nevyhnutné reagovať na vývoj aplikačnej praxe v oblasti správnej laboratórnej praxe upravenej v štvrtej časti zákona. Naplnenie povinnosti zavedenia účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií vyplývajúcej z príslušných nariadení Európskej únie implementovaných týmto zákonom je premietnuté do návrhu predĺženia objektívnej lehoty zodpovednosti za správne delikty. Navrhované predĺženie je v súlade s dobou trvania povinnosti dotknutých podnikateľských subjektov uchovávať informácie a dokumentáciu podľa priamo uplatniteľnej legislatívy Európskej únie, a preto nepredstavuje zvýšenie ich záťaže.

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona sa predkladá s cieľom transpozície právnych predpisov EÚ. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedenú zásadnú pripomienku, v ktorej navrhujeme ponechať súčasnú 5-ročnú objektívnu lehotu zániku zodpovednosti za správny delikt.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu 70

Novelizačný bod 70 žiadame vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:
Navrhujeme ponechať súčasnú 5-ročnú objektívnu lehotu zániku zodpovednosti za správny delikt. Navrhovaná právna úprava plošne zdvojnásobuje objektívnu lehotu zániku zodpovednosti za správny delikt z 5 na 10 rokov, a to bez akéhokoľvek rozlíšenia povahy, závažnosti alebo následkov jednotlivých porušení. Takýto zásah do existujúceho systému správneho trestania považujeme za neprimeraný a predovšetkým nedostatočne odôvodnený.

Žiadne z troch nariadení EÚ, na ktoré sa odvoláva dôvodová správa (REACH, CLP ani nariadenie o detergentoch), nevyžaduje zavedenie 10-ročnej objektívnej lehoty zodpovednosti. Uvedené nariadenia ukladajú členským štátom povinnosť zabezpečiť účinné, primerané a odrádzajúce sankcie, neurčujú však konkrétnu dĺžku lehoty zodpovednosti. Odvolávanie sa na požiadavky práva EÚ preto samo osebe nemôže predstavovať dostatočné odôvodnenie navrhovaného zdvojnásobenia lehoty.

Zároveň nám nie je známy porovnateľný vnútroštátny právny predpis, ktorý by pri správnych deliktoch plošne ustanovoval takto dlhú objektívnu lehotu bez ohľadu na závažnosť porušenia. Zavedenie takejto úpravy preto môže vytvoriť nežiaduci precedens pre ďalšie predlžovanie lehôt zodpovednosti aj v iných oblastiach správneho trestania, bez toho, aby bola v každom jednotlivom prípade riadne preukázaná jeho nevyhnutnosť.

Za osobitne problematické považujeme odôvodňovanie 10-ročnej lehoty existenciou 10-ročnej archivačnej povinnosti podľa príslušných nariadení. Ide o dva rozdielne právne inštitúty sledujúce rozdielny účel. Povinnosť uchovávať dokumentáciu počas určitého obdobia nemožno bez ďalšieho stotožňovať s dobou, počas ktorej má byť subjekt vystavený verejnoprávnej sankčnej zodpovednosti. Samotná časová zhoda týchto lehôt nie je vecným ani právnym dôvodom na ich vzájomné previazenie.

Dôvodová správa navyše neuvádza žiadne údaje z aplikačnej praxe, ktoré by preukazovali, že súčasná 5-ročná objektívna lehota je nedostatočná. Nie je preto zrejmé, aký konkrétny problém má navrhované zdvojnásobenie lehoty riešiť a na základe čoho bola za primeranú zvolená práve lehota 10 rokov.

Takto zásadné predĺženie sankčnej zodpovednosti bez preukázania jeho potreby nezodpovedá požiadavke tvorby regulácie založenej na dôkazoch (evidence-based policy) a vyvoláva zásadné pochybnosti z hľadiska proporcionality navrhovanej právnej úpravy. Ak má byť právna istota regulovaných subjektov obmedzená zdvojnásobením obdobia, počas ktorého môžu byť sankcionované, musí byť takýto zásah podložený konkrétnymi a presvedčivými dôvodmi, nie iba existenciou rovnako dlhej archivačnej povinnosti.

Za neprimerané považujeme aj to, že 10-ročná lehota sa má uplatňovať plošne na všetky správne delikty, teda aj na formálne alebo administratívne pochybenia nízkej závažnosti bez významného následku. Takéto nastavenie nereflektuje rozdielnu spoločenskú škodlivosť jednotlivých porušení a neprimerane oslabuje princíp právnej istoty a samotný význam časového obmedzenia sankčnej zodpovednosti.

Bez preukázania konkrétnej potreby, nevyhnutnosti a primeranosti predĺženia objektívnej lehoty z 5 na 10 rokov preto považujeme navrhovanú úpravu za neodôvodnený a neprimeraný zásah do právnej istoty regulovaných subjektov.

Zdroj:

https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/454