

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon o niektorých registroch v poľnohospodárstve a organizácii trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/699>

Materiál v pripomienkovom konaní do 18.11.2022

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako iniciatívny materiál

#### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom je vydanie zastrešujúceho zákona v oblasti pôdohospodárstva, predovšetkým v oblasti poľnohospodárstva. Zákon neupravuje oblasť podpôr v pôdohospodárstve, ale upravuje niektoré základné inštitúty používané aj v oblasti podpôr. Zákon má predstavovať základný predpis pre celú oblasť pôdohospodárstva, v ktorom sa budú v budúcnosti implementovať aj niektoré pravidlá novej spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie. Zákon upravuje najmä registre v oblasti poľnohospodárstva, organizáciu trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami, pravidlá umiestňovania prevádzok s chovom hospodárskych zvierat a včelstiev na území obce, odbytové združovanie, marketingový fond a pôsobnosť orgánov štátnej správy. Zákon predpokladá vydanie niekoľkých všeobecne záväzných právnych predpisov (k vedeniu poľnohospodárskeho registra, k vedeniu špeciálneho registra rastlinnej výroby, k umiestňovaniu prevádzok s chovom hospodárskych zvierat a včelstiev na území obce, podrobnosti o klasifikácii jatočne opracovaných tiel, podrobnosti k osvedčeniam o odbornej spôsobilosti, podrobnosti o kvalifikačnej skúške, požiadavky na kvalitu poľnohospodárskych výrobkov v krátkom odbytovom reťazci.). Návrh zákona počíta aj s novelizáciou iných zákonov, ktorú si vyžaduje komplexnosť navrhovanej právnej úpravy

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2023, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

### Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom je vydanie zastrešujúceho zákona v oblasti pôdohospodárstva, predovšetkým v oblasti poľnohospodárstva. Zákon neupravuje oblasť podpôr v pôdohospodárstve, ale upravuje niektoré základné inštitúty používané aj v oblasti podpôr. Zákon má predstavovať základný predpis pre celú oblasť pôdohospodárstva, v ktorom sa budú v budúcnosti implementovať aj niektoré pravidlá novej spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku.

Celý návrh zákona navrhujeme stiahnuť z legislatívneho procesu a nepokračovať v ňom z dôvodov uvedených v odôvodnení tejto zásadnej pripomienky.

#### Odôvodnenie:

Návrh zákona má mať v zmysle dôvodovej správy funkciu zastrešujúceho zákona v oblasti pôdohospodárstva, predovšetkým v oblasti poľnohospodárstva a má zjednotiť alebo zovšeobecniť úpravu niektorých dosiaľ rozlične aplikovaných inštitútov ako aj doposiaľ neupravených inštitútov. Návrh zákona v znení v akom bol predložený do MPK však podľa nášho názoru nezjednocuje ani nezovšeobecňuje úpravu doposiaľ aplikovaných, či nových inštitútov. Návrh zákona vyvoláva pre adresátov právnych noriem právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že je neprehľadný, nesystematický, upravuje rôzne navzájom nesúvisiace inštitúty (napr. definícia sociálnej farmy a rodinnej farmy) a neobsahuje definície základných pojmov, ktoré sú pre správnu aplikáciu návrhu zákona nevyhnutné (napr. definícia poľnohospodárskeho subjektu). Z týchto dôvodov je návrh zákona nevykonateľný a nie je možné ho v praxi uplatňovať a vyžadovať plnenie povinností, ktoré sa ním ustanovujú. Návrh zákona predstavuje ďalšiu neprimeranú

administratívnu a finančnú záťaž pre povinné subjekty, ktoré budú musieť napr. do poľnohospodárskeho registra nahlasovať údaje, ktoré sú už aktuálne nahlasované do iných registrov (napr. register KÚV) a sú verejne dostupné. Návrh zákona ďalej v zmysle analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie vytvára zvýšené administratívne náklady pre podnikateľov v objeme 158 499,29 eur ročne, pričom administratívne náklady súvisiace s povinnosťou poľnohospodárskych subjektov poskytnúť údaje potrebné na vedenie poľnohospodárskeho registra boli kvantifikované v objeme 57 219,60 eur ročne. Takto neprimerané vysokú finančnú záťaž považujeme za neprípustnú. Administratívne povinnosti, ktoré sa ukladajú poľnohospodárskym subjektom v zmysle návrhu zákona a s nimi spojené finančné náklady teda žiadnym spôsobom nezlepšia aktuálnu situáciu a postavenie poľnohospodárov, práve naopak budú pre nich likvidačné. Predkladateľ v analýze vplyvov na rozpočet taktiež uvádza, že nie je možné kvantifikovať vplyvy na rozpočet verejnej správy, pretože finančné prostriedky nie sú v rozpočte kapitoly MPRV SR, napriek tomu, však navrhuje zriadenie nového registra, s ktorým súvisiace výdavky bude potrebné finančne zabezpečiť, čo považujeme za neprípustné. Žiadame predkladateľa, aby vyčíslil náklady súvisiace so zriadením poľnohospodárskeho registra a uviedol z akých finančných prostriedkov bude poľnohospodársky register financovaný. Návrh zákona je zároveň v rozpore s čl. 17 legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorého má návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie okrem paragrafového znenia obsahovať aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. V zmysle § 27 návrhu zákona sa ustanovuje, že ministerstvo plánuje vydať k návrhu zákona sériu vykonávacích právnych predpisov (konkrétne v počet kusov 13) pričom do MPK predložil len niektoré návrhy vyhlášok. Návrhy vyhlášok zverejnené v rámci v MPK však možno považovať za nedopracované, vágne, zmätočné, nedostatočne právne precizované, vyvolávajúce právnu neistotu. Na základe vyššie uvedeného, máme za to, že predkladateľ dostatočným spôsobom neodôvodnil nevyhnutnosť prijatia tohto návrhu zákona, jeho dopady a prínos pre podnikateľov, združenia alebo iné osoby pôsobiace v oblasti poľnohospodárstva a preto žiadame jeho stiahnutie z legislatívneho procesu a nepokračovaní v ňom.

## 2. Zásadná pripomienka k § 1 návrhu zákona

V rámci pôsobnosti zákona navrhujeme negatívne vymedzenie: „Tento zákon sa nevzťahuje na chov hospodárskych zvierat a včelstiev na súkromnú domácu spotrebu“.

### Odôvodnenie:

V zákone sa používa neurčitý pojem „prevádzka“, ktorý nie je v zákone zadefinovaný, ani sa neodvoláva na žiadnu legálnu definíciu. Rovnako zo znenia zákona nevyplýva, či sa vzťahuje aj na fyzické osoby, ktoré chovajú hospodárske zvieratá a včely na súkromnú domácu spotrebu. V prípade, že má navrhovateľ zámer regulovať aj takéto vzťahy, musí v dôvodovej správe riadne odôvodniť dodržanie princípu rozumnosti a proporcionality vo vzťahu k obmedzeniu práva vlastníť majetok, ktorý je garantovaný v Čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Článok 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ustanovuje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu ani v dôvodovej správe so žiadanými z týchto atribútov obmedzenia vlastníckeho práva nevysporiadal. Zásadné obmedzenie vlastníckeho práva rozšírením podmienok umiestňovania prevádzok chovu hospodárskych zvierat a včelstiev aj na fyzické osoby prevádzkujúce chov na súkromnú domácu spotrebu absolútne nezodpovedá realite na slovenskom vidieku, v záhradkáckych oblastiach a v mestách a smeruje proti rozvoju vidieka, ktorý je jedným z hlavných poslání Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

## 3. Zásadná pripomienka k § 2 písm. a) návrhu zákona

V ust. § 2 navrhujeme preformulovať písm. a) nasledovne: „a) krátkym odbytovým reťazcom dodávka potravín od prvovýrobcu alebo spracovateľa konečnému spotrebiteľovi alebo do zariadení spoločného stravovania; pri dodávke potravín do zariadení spoločného stravovania môže byť v reťazci len jeden medzičlánok.“

### Odôvodnenie:

V danej definícii navrhujeme ponechať len potraviny a nie poľnohospodárske výrobky, nakoľko týmito sa rozumejú aj výrobky, ako osivo, konope a ľan, tabak, či etylalkohol poľnohospodárskeho pôvodu. Suroviny poľnohospodárskej výroby určené na ľudskú spotrebu alebo ako surovina do spracovateľského priemyslu spadajú pod legálnu definíciu potraviny. Zároveň je potrebné do prvej časti definície zahrnúť aj zariadenia spoločného stravovania, a nahradiť pojem „prevádzky spoločného stravovania“. Zariadenia spoločného stravovania sú definované v § 26 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Výraz „prevádzky spoločného stravovania“ nie je zákonne vymedzený.

#### 4. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. c) návrhu zákona

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. c).

##### Odôvodnenie:

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) návrhu zákona obsahuje poľnohospodársky register aj údaje o osobe, ktorá nevyužíva poľnohospodársky pozemok na poľnohospodársku výrobu. Táto definícia je však vágna, zmätočná a vyvolávajúca právnu neistotu. Z navrhovanej definície môže vyplývať, že ide o osoby, ktoré vlastnia poľnohospodársky pozemok ale nevyužívajú na poľnohospodársku výrobu alebo o osoby, ktoré majú v nájme poľnohospodársky pozemok na iné účely, alebo o osoby, ktoré poľnohospodársky pozemok prenajímajú za iným účelom ako poľnohospodárskou výrobou, záhradkári a pod. Z takto formulovanej definície teda skutočne nie je jasné, o aké osoby v tomto prípade ide a výklad tohto ustanovenia môže byť neprimerane extenzívny. Navrhované znenie písm. c) používa pojem „poľnohospodársky pozemok“ a „poľnohospodárska výroba“, pričom tieto pojmy v návrhu zákona nie sú definované a nie sú pri nich uvedené ani odkazy na právne zaužívané definície v iných právnych predpisoch. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona majú poľnohospodárske subjekty povinnosť poskytovať vymedzené údaje do poľnohospodárskeho registra a v prípade ich neposkytnutia im hrozia sankcie je neprípustné, aby sa v návrhu zákona nachádzali definície, ktoré sú neurčité, vágne a pripúšťajúce neobmedzený extenzívny výklad, preto žiadame v § 4 ods. 1 vypustiť písmeno c).

#### 5. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. d) návrhu zákona

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. d).

##### Odôvodnenie:

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) návrhu zákona obsahuje poľnohospodársky register, okrem iného nasledovné údaje: „d) obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak ide o právnickú osobu“. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že každá osoba, ktorá je právnickou osobou je povinná poskytnúť uvedené údaje poľnohospodárskemu registru. Poskytovať údaje by teda mali aj osoby, ktorých predmet činnosti nie je poľnohospodárstvo a podnikajú, resp. pôsobia v diametrálne odlišných oblastiach. Navrhované písm. d) považujeme za zmätočné, nezrozumiteľné a nadbytočné a žiadame jeho vypustenie z § 4 ods. 1 návrhu zákona.

#### 6. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. f) návrhu zákona

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. f).

##### Odôvodnenie:

V poľnohospodárskom registri sa majú v zmysle § 4 ods. 1 písm. f) návrhu zákona evidovať aj údaje o konečnom užívateľovi výhod podľa písmen b) a c), ak ide o právnickú osobu. Nevidíme žiadny dôvod na zavedenie povinnosti poľnohospodárov nahlasovať údaje o KÚV do poľnohospodárskeho registra. Na SR už existuje oficiálny štátny verejný register KÚV, v ktorom sú všetky potrebné údaje o KÚV zapísané. Predkladateľ taktiež neuvádza, či poľnohospodársky register a register KÚV budú prepojené alebo bude potrebné nahlasovať tieto údaje osobitne do oboch registrov. V prípade, že tieto registre budú prepojené máme za to, že údaje z registra KÚV môžu byť použité aj na účely poľnohospodárskeho registra a nie je potrebné touto duplicitnou administratívnou povinnosťou zaťažovať poľnohospodárov. V prípade, že tieto registre nebudú prepojené je neprípustné vyžadovať od poľnohospodárov ďalšie nahlasovanie údajov o KÚV. Administratívne náklady spojené s oznamovaním údajov podľa návrhu zákona predstavujú pre podnikateľov 158 499,29 eur ročne, pričom niektoré administratívne povinnosti, ako je napr. nahlasovanie údajov o KÚV sú výslovne duplicitné, zbytočné a neodôvodnené. Táto povinnosť teda predstavuje ďalšiu neprimeranú administratívu, ako aj finančnú záťaž pre všetkých poľnohospodárov. Zároveň podľa v písm. f) informácie o KÚV poskytuje právnická osoba, bližšie však nie je vymedzené, o akú právnickú osobu ide, teda či tieto informácie má poskytovať osoba, ktorá podniká v poľnohospodárskej výrobe, združenia, vlastníci poľnohospodárskych pozemkov alebo ďalšie subjekty. V návrhu zákona chýbajú definície základných pojmov ako poľnohospodársky subjekt, poľnohospodársky pozemok, poľnohospodárska výroba a ďalšie dôležité pojmy. Navrhované písm. f) považujeme za zmätočné, nezrozumiteľné, nadbytočné a vyvolávajúce právnu neistotu a žiadame jeho vypustenie z § 4 ods. 1 návrhu zákona.

#### 7. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. g).

##### Odôvodnenie:

Republiková únia zamestnávateľov je členom:

V poľnohospodárskom registri sa má v zmysle § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona evidovať počet fyzických osôb, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu u poľnohospodárskeho subjektu podľa písmen a) až c). V návrhu zákona nie je definovaný pojem „poľnohospodárska činnosť“, rovnako nie je definovaný pojem „poľnohospodársky subjekt“. Opäť si dovoľujeme poukázať na to, že v návrhu zákona chýbajú definície základných pojmov, bez ktorých nie je možné porozumieť návrhu zákona a vyžadovať plnenie povinností, ktoré z neho vyplývajú. Navrhované písm. g) považujeme za vágne, zmätočné, nedostatočne právne precizované, vyvolávajúce právnu neistotu a žiadame jeho vypustenie z § 4 ods. 1 návrhu zákona.

#### **8. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona**

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. h).

##### **Odôvodnenie:**

V poľnohospodárskom registri sa má v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona evidovať aj suma odvodov uhradených na zdravotné poistenie a sociálne poistenie za osoby uvedené v písmene f). Tento údaj sa však v takejto forme povinné subjekty neevidujú. Odvody sa počítajú zo mzdy/odmeny, pričom vzorec na ich výpočet je štátom daný. Z odvodov sa teda dá vyčísliť základ a následne odmena, z ktorej boli vypočítané, čo je absolútne neprípustné. Táto povinnosť zároveň predstavuje pre poľnohospodárov ďalšiu neprimeranú finančnú, ako aj administratívnu záťaž. Rovnako máme za to, že neexistuje žiadny odôvodnený a oprávnený záujem, prečo by sa mali zverejňovať sumy odvodov uhradených za KÚV do poľnohospodárskeho registra. Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe, ani v iných príslušných dokumentoch neuvádza žiadne odôvodnenie ani nevyhnutnosť na zavedenie tejto právnej úpravy a povinnosti. Neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi účelom, ktorý má spĺňať poľnohospodársky register (zovšeobecnenie a zjednotenie úpravy registrov a združenie informácií o poľnohospodároch) a poskytovaním údajov o odvodoch uhradených za KÚV. Zároveň z navrhovaného ustanovenia, vzhľadom k tomu, že právnická osoba v písm. f) nie je definovaná, nie je jasné, kto by mal presne v tomto prípade údaje nahlasovať. V prípade, že odmeňovanie KÚV prebieha na inej úrovni vlastnickej štruktúry, právnická osoba, ktorá tieto údaje nahlasuje nemá o týchto informáciách žiadnu vedomosť, teda nahlasovanie týchto údajov je v praxi nevykonateľné. Na základe vyššie uvedeného žiadame vypustenie písmena h) z § 4 ods. 1 návrhu zákona.

#### **9. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. j) návrhu zákona**

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. j).

##### **Odôvodnenie:**

V poľnohospodárskom registri sa majú v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) návrhu zákona evidovať údaje o technických prostriedkoch a technických zariadeniach používaných pri poľnohospodárskej činnosti. Navrhujeme vypustiť písmeno j) z § 4 ods. 1 návrhu zákona, vzhľadom k tomu, že z navrhovaného znenia nie je jasné, aké údaje a o týchto prostriedkoch sa majú nahlasovať. Návrh zákona žiadnym spôsobom nedefinuje, čo sa považuje za technické prostriedky a zariadenia, ktoré sa používajú na poľnohospodársku činnosť. Nevidíme žiadny dôvod na to, aby sa tieto údaje evidovali v poľnohospodárskom registri. Nahlasovanie týchto údajov považujeme za neprimeranú a nadmernú administratívnu záťaž, ktorá bude pre poľnohospodárov likvidačná a v praxi nevykonateľná.

#### **10. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. k) návrhu zákona**

V ust. § 4 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písm. k).

##### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme vypustiť písm. k) z § 4 ods. 1 návrhu zákona, v zmysle ktorého sa majú v poľnohospodárskom registri evidovať aj iné údaje o poľnohospodárskej činnosti. Podľa § 4 ods. 1 návrhu zákona sa má v poľnohospodárskom registri evidovať nadmerné množstvo údajov, ktoré sa už evidujú v iných registroch, ktoré nie sú na účely poľnohospodárskeho registra potrebné, a ktoré predstavujú nadbytočnú administratívnu aj finančnú záťaž a nevidíme žiadny dôvod na evidovanie ďalších údajov, ktoré dokonca nie sú definované v návrhu zákona. Považujeme za neprípustné, aby bez riadneho odôvodnenia skutočnej nevyhnutnosti údajov mohol prekladateľ žiadať akékoľvek penzum údajov.

#### **11. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 2 návrhu zákona**

V ust. § 4 ods. 2 návrhu zákona úvodnej vete navrhujeme vypustiť slovo „najmä“.

**Odôvodnenie:**

V zmysle § 4 ods. 2 návrhu zákona sa demonštratívnym spôsobom ustanovuje aké funkcie umožňuje poľnohospodársky register, napr. vkladanie údajov a informácií do poľnohospodárskeho registra, vyhľadávanie podľa údajov a informácií uložených podľa odseku 1 a ich ďalšie automatické spracúvanie a pod. Máme za to, že je potrebné jednoznačne určiť, vymedziť a definovať, aké funkcie bude mať poľnohospodársky register, a to z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pre poľnohospodárske subjekty, ktoré budú informácie do tohto registra nahlasovať.

**12. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 2 písm. c) návrhu zákona**

Ust. § 4 ods. 2 písm. c) návrhu zákona žiadame upresniť a dopracovať z dôvodu nejednoznačnosti.

**Odôvodnenie:**

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) návrhu zákona poľnohospodársky register umožňuje vyhotovovanie agregovaných štatistických prehľadov údajov. Z navrhovaného ustanovenia nie je zjavné, aký okruh subjektov bude mať možnosť vytvárať takéto štatistiky, či táto možnosť bude dostupná len pre správcu a osobu, ktorá údaje dopĺňa za spoločnosť, alebo aj tretie osoby. Zároveň nie je zjavné, čo má byť predmetom týchto agregovaných údajov, preto žiadame o upresnenie a dopracovanie tohto ustanovenia.

**13. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 1 písm. c) návrhu zákona**

Ust. § 5 ods. 1 písm. c) návrhu zákona žiadame dopracovať a upresniť tak, aby z neho bolo jednoznačné z akých informačných systémov budú informácie zdieľané, a v akom rozsahu budú tieto informácie zdieľané do poľnohospodárskeho registra.

**Odôvodnenie:**

V zmysle § 5 ods. 1 písm. c) návrhu zákona je prevádzkovateľ poľnohospodárskeho registra oprávnený získavať údaje potrebné na jeho vedenie zdieľaním informácií z iných informačných systémov poskytnutých ich prevádzkovateľmi. Žiadame predkladateľa o dopracovanie, upresnenie a úpravu tohto ustanovenia tak, aby z neho bolo zjavné z akých informačných systémov budú informácie zdieľané, a v akom rozsahu budú tieto informácie zdieľané do poľnohospodárskeho registra.

**14. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 2 návrhu zákona**

Ust. § 5 ods. 2 návrhu zákona žiadame upresniť a dopracovať z dôvodu nejednoznačnosti.

**Odôvodnenie:**

Vklad informácií podľa § 5 ods. 2 návrhu zákona sa má uskutočňovať prostredníctvom poľnohospodárskeho registra za využitia prihlásenia sa čipovou kartou osoby poskytujúcej údaje a informácie. Prihlásenie je možné uskutočniť aj registráciou na identifikačné číslo organizácie alebo na rodné číslo. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že má byť zavedený úplne nový systém prihlasovania sa čipovou kartou, avšak nie je jasné, akým spôsobom bude tento nový systém fungovať, čo sa považuje za čipovú kartu, ako bude možné získať čipovú kartu, akým spôsobom sa bude používať a pod. Zároveň návrh zákona neuvádza, kto bude viesť evidenciu, vydávať, odoberať a sledovať funkčnosť čipových kariet, koľko čipových kariet je možné vyžiadať na spoločnosť - môže mať jedna osoba viac čipových kariet alebo na jednu čipovú kartu spravovať viac spoločností ako splnomocnená osoba a pod. Z dôvodovej správy, ako ani z iných príslušných dokumentov nevyplýva, aké finančné a administratívne náklady budú potrebné na sprevádzkovanie a prevádzku tohto systému, a aké finančné a administratívne náklady bude mať tento nový systém na poľnohospodárov. Žiadame predkladateľa o doplnenie príslušných informácií, precizovanie navrhovaného ustanovenia a jeho úpravu.

**15. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 3 návrhu zákona**

Navrhujeme vypustiť ust. § 5 ods. 3 návrhu zákona v celom rozsahu.

**Odôvodnenie:**

V zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona je poľnohospodársky subjekt povinný prevádzkovateľovi poľnohospodárskeho registra poskytnúť údaje potrebné na jeho vedenie do 30 dní odo dňa zverejnenia výzvy ministerstva na poskytnutie informácie, každoročne do 30. marca s údajmi k 31. decembru predchádzajúceho roka, alebo najneskôr v deň podania žiadosti o podporu alebo dotáciu. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že tieto údaje bude musieť poľnohospodársky subjekt oznamovať v niektorých prípadoch aj viac krát ročne, čo považujeme za ďalšiu



neprimeranú a finančnú záťaž pre poľnohospodárske subjekty. Navrhované ustanovenie je formulované vágne a vyplýva z neho duplicitné oznamovanie údajov, preto žiadame o jeho vypustenie v plnom rozsahu.

#### **16. Zásadná pripomienka k § 7 ods. 3 návrhu zákona**

V ust. § 7 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme slová „okrem údajov o adrese trvalého pobytu fyzickej osoby“ nahradiť slovami „okrem údajov, ktoré sú osobnými údajmi, obchodným tajomstvom a iným chráneným údajom“.

##### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme zjednotiť ustanovenia týkajúce sa ochrany osobných údajov, obchodného tajomstva a iných chránených údajov. Návrh zákona v rôznych prípadoch používa v súvislosti s verejnou prístupnosťou jednotlivých registrov rozdielnu ochranu údajov, t. j. rozdielnym spôsobom v jednotlivých prípadoch ustanovuje, ktoré údaje majú byť verejné a ktoré neverejné. Máme za to, že je nevyhnutné aby anonymizácia navrhovaných údajov bola vo všetkých registroch jednotná a aby sa v čo najväčšej miere zabezpečila ochrana údajov (osobných, obchodného tajomstva, iných chránených údajov) subjektov zapisujúcich tieto citlivé údaje do jednotlivých registrov. Máme za to, že miera zverejňovania jednotlivých informácií nemôže prevyšovať subjektom očakávanú mieru ochrany jeho citlivých údajov. Údaje, ktoré majú byť verejne prístupné by sa mali výhradne týkať iba informácií resp. údajov týkajúcich sa výlučne oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva.

#### **17. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1, písm. b), druhému bodu návrhu zákona**

Znenie § 9 ods. 1. písm. b) druhého bodu návrhu zákona navrhujeme upraviť a bližšie konkretizovať.

##### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 9 ods. 1. písm. b) druhého bodu návrhu zákona má špeciálny register obsahovať aj údaj, ktorým je geografické umiestnenie ovocného sadu, chmeľnice alebo zeleninárskej plochy. Z uvedeného znenia však nie je zrejmé čo sa myslím pod geografickým umiestnením, a teda či sa myslí katastrálne územie alebo adresa alebo prevádzka alebo údaje LPIS alebo GPS súradnice. Máme za to, že je zároveň potrebné ustanoviť v akom formáte má byť predmetný údaj poskytovaný. Navrhované znenie považujeme za vágne, zmätočné a vyvolávajúce právnu neistotu.

#### **18. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 2 návrhu zákona**

Navrhujeme vypustiť § 9 ods. 2 návrhu zákona v celom rozsahu.

##### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 9 ods. 2 návrhu zákona je užívateľ ovocného sadu, chmeľnice, plochy zemiakov alebo zeleninárskej plochy povinný v listinnej podobe alebo elektronickej podobe požiadať kontrolný ústav o registráciu týchto plôch, oznamovať zmenu údajov zapísaných v špeciálnom registri, oznamovať zánik týchto plôch alebo skončenie ich využívania. Považujeme za neprimerané a neodôvodnené, aby mali užívatelia týchto plôch povinnosť oznamovať tieto údaje. Táto povinnosť predstavuje mimoriadnu administratívnu záťaž, ktorú nebude možné v praxi vykonávať. Pri takto vysokej administratívnej záťaži, nie je možné, aby poľnohospodári vykonávali žiadnu inú činnosť, vrátane poľnohospodárskej. Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo by sa tieto informácie mali oznamovať špeciálnemu registru. Máme za to, že navrhované ustanovenie § 9 ods. 2 návrhu zákona žiadnym spôsobom neprispieje k lepšej úprave poľnohospodárskych registrov, ani k zníženiu administratívnej záťaži pre poľnohospodárov, naopak bude smerovať k zániku poľnohospodárov, pretože plnenie týchto povinností budú pre nich likvidačné.

#### **19. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 4 návrhu zákona**

V § 6 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slová „10 dní“ nahradiť slovami „30 dní“.

##### **Odôvodnenie:**

Samostatne hospodáriaci roľník je povinný zapísať do registra roľníkov údaje podľa § 6 ods. 2 návrhu zákona a ich zmeny do 10 dní odo dňa vzniku zmeny. Túto lehotu považujeme za neprimerane krátku, vzhľadom k tomu, že napr. v zmysle § 5 ods. 3 návrhu zákona je poľnohospodársky subjekt povinný poskytnúť údaje do 30 dní odo dňa zverejnenia výzvy ministerstva na poskytnutie informácií a predkladateľ neuviedol žiadny dôvod, prečo má byť lehota na zápis zmeny údajov pri samostatne hospodáriacich roľníkoch takto neprimerane krátka. Ako príklad primeranej lehoty je taktiež možné uviesť zákon o obchodnom registri, v zmysle ktorého zmeny zapisovaných údajov je potrebné zapísať do obchodného registra do 30 dní od ich zmeny.

## 20. Zásadná pripomienka k § 10 ods. 2 návrhu zákona

V § 10 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „a údaje o odhadoch úrody, o zbere úrody a uskladnení vybraných druhov ovocia, chmeľu, zemiakov, zeleniny, liečivých rastlín, aromatických rastlín, koreninových rastlín alebo okrasných rastlín, ktoré sú určené na uvedenie na trh“.

### Odôvodnenie:

Vyžadovanie údajov zamestnancom kontrolného ústavu o odhadoch úrody, o zbere úrody a uskladnení vybraných druhov ovocia, chmeľu, zemiakov, zeleniny, liečivých rastlín, aromatických rastlín, koreninových rastlín alebo okrasných rastlín, ktoré sú určené na uvedenie na trh považujeme za nerelevantné a hraničiace so šikanóznym správaním voči dotknutým subjektom. Čo sa týka odhadovaných údajov uvádzame, že na základe odhadov nie je možné predsa stavať akúkoľvek ďalšiu činnosť kontrolných orgánov. Rozsah vyžadovaných údajov, ktoré by si mohol vyžiadať zamestnanec kontrolného ústavu a ktoré navrhujeme z návrhu zákona vypustiť, považujeme v navrhovanom znení za zbytočné pričom je otáznym akým spôsobom a na aký účel by sa mali tieto údaje využívať.

## 21. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 2 návrhu zákona

Znenie § 11 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť a bližšie konkretizovať.

### Odôvodnenie:

V zmysle § 11 ods. 2 návrhu zákona sa má prevádzka s chovom hospodárskych zvierat umiestniť vo vhodnej vzdialenosti od hranice susedného pozemku, susednej stavby, stavbou vo verejnom záujme, pričom sa majú zohľadňovať určité kritéria. Návrh znenia predmetného ustanovenia považujeme za vágne, zmätočné a vyvolávajúce právnu neistotu nakoľko nie je žiadnym spôsobom konkretizované čo sa myslí pod vhodnou vzdialenosťou.

## 22. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 4 návrhu zákona

Znenie § 11 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme upraviť a bližšie konkretizovať.

### Odôvodnenie:

V zmysle § 11 ods. 4 návrhu zákona má mať pri umiestňovaní prevádzky s chovom hospodárskych zvierat prednosť dohoda držiteľa hospodárskych zvierat a vlastníka, správcu alebo užívateľa susedného pozemku alebo susednej stavby, alebo prevádzkovateľa stavby vo verejnom záujme. Z návrhu však nie je zrejmé, pred čím by mala mať uvedená dohoda prednosť. Návrh znenia predmetného ustanovenia považujeme za vágne, zmätočné a vyvolávajúce právnu neistotu.

## 23. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 8 návrhu zákona

Znenie poslednej vety § 12 ods. 8 návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Osvedčenie o odbornej spôsobilosti sa vydáva na dobu neurčitú.“

### Odôvodnenie:

Máme za to, že je nevyhnutné aby vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti bolo jednorazovou činnosťou. V zmysle § 12 je prevádzkovateľ bitúnka, ktorý zabíja hovädzí dobytok, ošpané, ovce povinný zabezpečiť klasifikáciu ich jatočne opracovaných tiel. Klasifikáciu jatočne opracovaných tiel môže vykonávať len fyzická osoba, ktorá je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti, pričom táto osoba musí spĺňať určité kvalifikačné predpoklady a musí absolvovať odbornú prípravu. V prípade, že platnosť osvedčenia o odbornej spôsobilosti má byť 5 rokov, považujeme takéto nastavenie za neprimerané, ktoré bude viesť najmä k finančnému ako aj administratívne zaťaženiu prevádzkovateľov bitúnkov, ktoré považujeme za ničím nepodložené a nadbytočné. Zároveň máme za to, že odborná príprava bude spoplatnená, a teda bude dochádzať k ďalším finančným nákladom na strane zamestnávateľov pri zaškoľovaní ich zamestnancov. Ďalší problém, na ktorý upozorňujeme, spočíva v nedostatku kvalifikovanej pracovnej sily, ktorý môže viesť až k nemožnosti plnenia povinností na strane prevádzkovateľov bitúnka v nadväznosti na klasifikátora.

## 24. Zásadná pripomienka k § 13 návrhu zákona

Navrhujeme vypustiť § 13 návrhu zákona v celom rozsahu.

### Odôvodnenie:

Ust. § 13 návrhu zákona ustanovuje právnu úpravu organizácie výrobcov, ktorá vychádza z európskej legislatívy. Úprava organizácie výrobcov sa nachádza v príslušných ustanoveniach nariadení Európskeho parlamentu a Rady,

ktoré sú pre Slovensko záväzné, bez potreby ich implementácie do právneho poriadku. Vzhľadom k tomu, že tieto ustanovenia vychádzajú z nariadení, ich úpravu aj v návrhu zákona považujeme za nadbytočnú.

#### **25. Zásadná pripomienka k § 14 návrhu zákona**

Navrhujeme vypustiť § 14 návrhu zákona v celom rozsahu.

##### **Odôvodnenie:**

Ust. § 14 návrhu zákona ustanovuje právnu úpravu organizácie výrobcov, ktorá vychádza z európskej legislatívy. Úprava organizácie výrobcov sa nachádza v príslušných ustanoveniach nariadení Európskeho parlamentu a Rady, ktoré sú pre Slovensko záväzné, bez potreby ich implementácie do právneho poriadku. Vzhľadom k tomu, že tieto ustanovenia vychádzajú z nariadení, ich úpravu aj v návrhu zákona považujeme za nadbytočnú.

#### **26. Zásadná pripomienka k § 15 návrhu zákona**

Navrhujeme vypustiť § 15 návrhu zákona v celom rozsahu.

##### **Odôvodnenie:**

Ust. § 15 návrhu zákona ustanovuje právnu úpravu organizácie výrobcov, ktorá vychádza z európskej legislatívy. Úprava organizácie výrobcov sa nachádza v príslušných ustanoveniach nariadení Európskeho parlamentu a Rady, ktoré sú pre Slovensko záväzné, bez potreby ich implementácie do právneho poriadku. Vzhľadom k tomu, že tieto ustanovenia vychádzajú z nariadení, ich úpravu aj v návrhu zákona považujeme za nadbytočnú.

#### **27. Zásadná pripomienka k § 18 návrhu zákona**

Navrhujeme vypustiť § 18 návrhu zákona v celom rozsahu.

##### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 18 návrhu zákona sa na získanie lepšej konkurencieschopnosti môžu právnické osoby a fyzické osoby-podnikatelia pôsobiace v poľnohospodárstve, potravinárskom priemysle, ale aj v lesníckej činnosti, združovať do regionálnych výrobo-spracovateľských a odbytových združení. Ich účelom je podpora odbytu poľnohospodárskych výrobkov a potravín od prvovýrobcov a výrobcov potravín, podpora odberu a spracovania bioodpadu a nepotravinárskej bioprodukcii, podpora uchovania kvality a trvanlivosti poľnohospodárskych výrobkov a potravín a podpora logistiky a distribúcie poľnohospodárskych výrobkov a potravín od prvovýrobcov a výrobcov potravín. Možnosť vytvorenia odbytových združení však v žiadnom prípade neprispieje k lepšej konkurencieschopnosti medzi poľnohospodármi, naopak budú vznikať združenia, ktoré budú v regiónoch vytvárať monopoly, ktoré budú obmedzovať voľný trh. Zároveň navrhované znenie prinúti poľnohospodárske subjekty, za účelom získania určitej konkurencieschopnosti, združovať sa v združeniach, aj napriek tomu, že o účasť v týchto združeniach nemajú záujem, čo bude viesť k zneužívaniu týchto združení na obmedzovanie a rozdeľovanie trhu. Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil zavedenie možnosti združovať sa v odbytových združeniach, pričom taktiež neuvádza žiadne benefity navrhovanej právnej úpravy pre poľnohospodárov. Máme za to, že navrhovaná právna úprava odbytových združení bude v konečnom dôsledku viesť k obmedzovaniu hospodárskej súťaže a bude v rozpore so zákonom č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a navrhujeme jej vypustenie v celom rozsahu.

#### **28. Zásadná pripomienka k § 19 návrhu zákona**

Navrhujeme vypustiť § 19 návrhu zákona v celom rozsahu.

##### **Odôvodnenie:**

V zmysle § 19 môže ministerstvo založiť marketingový fond ako neziskovú organizáciu poskytujúcu verejnoprospešné služby. Ministerstvo vydá štatút fondu, ktorý upraví podrobnosti o organizačnej štruktúre, činnosti a hospodárení fondu. Predkladateľ v dôvodovej správe k § 19 návrhu zákona uvádza nasledovné: „Ustanovujú sa podmienky založenia marketingového fondu ako neziskovej organizácie poskytujúcej verejnoprospešné služby.“. Predkladateľ teda žiadnym spôsobom neodôvodnil zriadenie marketingového fondu, jeho potrebu a finančné, ako aj administratívne náklady na jeho zriadenie a prevádzku. Finančné prostriedky fondu majú tvoriť každoročne príspevky ustanovené percentuálnym podielom z tržieb poľnohospodárov a potravinárov. Považujeme za neprípustné, aby boli finančné prostriedky marketingového fondu tvorené navrhovaným spôsobom. Navrhované ustanovenie neuvádza výšku percentuálneho podielu, kto bude určovať tento percentuálny podiel, či sa môže podiel zvyšovať, v akom právnom predpise bude upravená výška podielu, na ktoré tržby sa bude vzťahovať tento podiel a pod. Navrhovaný § 19 je nedostatočne právne precizovaný, neobsahuje základné informácie, ktoré sú pre dotknuté subjekty nevyhnutné na plnenie povinností vyplývajúcich z neho a vyvoláva právnu neistotu. Okrem vyššie uvedeného, má byť právna



úprava marketingového fondu bližšie upravená v štatúte, čo nie je možné akceptovať. Máme za to, že takto závažná právna úprava, ktorá bude mať zásadný vplyv na poľnohospodárov, ako aj potravinárov musí byť upravená v zákone. Navrhovaná úprava § 19 predstavuje ďalší neprimeraný, neodôvodnený a neprípustný zásah do práv a povinností dotknutých subjektov a preto navrhujeme vypustenie § 19 v celom rozsahu.

#### **29. Zásadná pripomienka k § 20 ods. 3 návrhu zákona**

V § 20 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme za slovo „je“ doplniť slovo „najmä“.

##### **Odôvodnenie:**

Dňa 6. 4. 2022 bol vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zverejnený Štatút Komoditných rád Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 5132/2022-510 z 24. marca 2022 (ďalej len „Štatút komoditných rád“). V zmysle prílohy Štatútu komoditných rád, časti B (zloženie komoditných rád) sú členmi komoditných rád aj subjekty, ktoré nemusia spadať do kategórie zástupcov v zmysle § 20 ods. 3 písm. a) – g). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby bol výpočet zástupcov komoditných rád určený len demonštratívnym spôsobom.

#### **30. Zásadná pripomienka k § 21 návrhu zákona**

Znenie § 21 návrhu zákona navrhujeme vypustiť bez náhrady.

##### **Odôvodnenie:**

Ustanovenie § 21 považujeme za nadbytočné najmä z dôvodu, že sociálny podnik už je definovaný v ustanoveniach § 5 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktoré znenie § 21 návrhu zákona odkazuje. V prípade, že by sa v návrhu zákona ponechal § 21 viedlo by to k zbytočnej zmätočnosti najmä z pohľadu, či sociálny podnik v zmysle § 5 zákona č. 112/2018 Z. z. musí spĺňať aj náležitosti v zmysle návrhu zákona. Zároveň si dovoľujeme poukázať aj na fakt, že ani iné právne predpisy SR neobsahujú rozšírenie uplatnenia § 5 zákona č. 112/2018 Z. z.

#### **31. Zásadná pripomienka k § 22 návrhu zákona**

Znenie § 22 návrhu zákona navrhujeme vypustiť bez náhrady.

##### **Odôvodnenie:**

Ustanovenie § 22 považujeme za nadbytočné nakoľko máme za to, že navrhovanou úpravou môžu fyzické osoby – podnikatelia a právnické osoby, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť, za splnenia špecifických podmienok, v zásade len získať status „rodinnej farmy“ bez ďalšej pridanej hodnoty, nakoľko pre „rodinnú farmu“ nevyplývajú žiadne dodatočné práva a povinnosti. Ak má predkladateľ záujem zdefinovať rodinnú farmu tak zastávame názor, že by tak mal spraviť v inom právnom predpise a nie v predpise s názvom o niektorých registroch v poľnohospodárstve, keďže definícia rodinnej farmy absolútne nesúvisí s registrami.

#### **32. Zásadná pripomienka § 25 ods. 1, písm. a) – d), ods. 2 a ods. 5 návrhu zákona**

Znenie § 25 ods. 1, písm. a) – d), ods. 2 a ods. 5 návrhu zákona navrhujeme vypustiť.

##### **Odôvodnenie:**

Skutkové podstaty iných správnych deliktov uvedených v § 25 ods. 1, písm. a) – d) sú totožné ako skutkové podstaty priestupkov uvedených v § 24 ods. 1, písm. a) – d). Návrh zákona je teda v súvislosti s uvedenými ustanoveniami v priamom rozpore so zásadou ne bis in idem, v zmysle ktorej nemožno potrestať pre ten istý skutok dva krát. Porušenie princípu ne bis in idem predstavuje zásah do základných práv a slobôd, čo je v právnom štáte neprípustné.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/699>