

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/296>

Materiál v pripomienkovom konaní do 19.06.2026

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo financií SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2026

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu zákona je: 1. realizovať úpravy zamerané na skvalitnenie zákonných mechanizmov, ako aj na spresnenie práv a povinností jednotlivých subjektov vyplývajúce zo zistení a poznatkov z aplikačnej praxe, 2. vytvoriť právnu istotu pre daňové subjekty i správcu dane spresnením požadovaných povinností a postupov, 3. spresniť kompetencie správcu dane pri zabezpečovaní, zaistení a likvidácii tovaru (predmetu dane), ktorý prepadol v prospech štátu, 4. zefektívniť výkon daňového dozoru v prípade trvalej prítomnosti správcu dane v daňovom sklade, 5. spresniť práva a povinností právnických osôb a fyzických osôb v oblasti výroby, spracovania, prijímania, odosielania a skladovania vína, 6. v nadväznosti na podnety z aplikačnej praxe, legislatívno-technická úprava niektorých ustanovení zákonov, 7. na úpravu v zákonoch o spotrebnej dani súvisiacu so zabezpečením, zaistením a následným zničením predmetov spotrebnej dane nadväzuje novela zákona o dani z príjmov (obstarávací cena predmetu spotrebnej dane sa bude považovať za nedaňový výdavok) a zároveň sa nastavuje mechanizmus asignácie dane rodičom pri spätnom priznávaní dôchodkov.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.11.2026, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr.

Postoj RÚZ k materiálu

Deklarovaným cieľom návrhu je zlepšenie podnikateľského prostredia a zefektívnenie výkonu správy dane v nadväznosti na podnety z aplikačnej praxe. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 6, 46, 49 a 55

Žiadame uvedené novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava predstavuje v porovnaní so súčasným právnym stavom predĺženie obdobia preverovania existencie daňových nedoplatkov personálne a majetkovo prepojených osôb so žiadateľom na obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti. Máme za to, že nejde o legislatívno-technické spresnenie existujúcej úpravy, ako je deklarované v dôvodovej správe, ale o vecnú zmenu, ktorá vedie k rozšíreniu rozsahu posudzovaných skutočností a k sprísneniu podmienok na získanie povolenia alebo zaradenia do evidencie. Navrhovaná úprava zároveň rozširuje okruh posudzovaných subjektov aj na osoby, ktoré boli so žiadateľom personálne alebo majetkovo prepojené v minulosti, ako aj na zaniknuté osoby, čím dochádza k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správcu dane. V praxi môže byť preverovanie historických väzieb a daňových nedoplatkov za takto dlhé obdobie administratívne náročné, pričom žiadateľ nemusí mať vždy reálnu možnosť tieto skutočnosti efektívne overiť alebo ovplyvniť. Dôvodová správa zároveň neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby takéhoto sprísnenia ani nepreukazuje existenciu aplikačných problémov súčasnej právnej úpravy, ktoré by si vyžadovali rozšírenie časového obdobia preverovania. Nie je preto zrejmé, na základe akých zistení alebo dát sa navrhované sprísnenie

považuje za nevyhnutné a primerané sledovanému cieľu. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.

2. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13

Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnú úpravu, podľa ktorej platiteľ dane, ktorého daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie nepresiahne 5 eur, nie je povinný podať daňové priznanie a zaplatiť daň.

Odôvodnenie:

Navrhovaným vypustením predmetného ustanovenia dochádza k zrušeniu dlhodobo uplatňovaného mechanizmu, ktorého účelom je eliminácia neprimeranej administratívnej záťaže spojenej so správou a výberom zanedbateľných daňových povinností. Súčasná právna úprava vychádza z princípu hospodárnosti a efektívnosti daňovej správy, keď pri veľmi nízkych daňových povinnostiach neukladá daňovým subjektom povinnosť podávať daňové priznanie a realizovať úhradu dane, ktorej výška je marginálna. Zrušenie tejto výnimky povedie k zvýšeniu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov aj správcu dane. Daňové subjekty budú povinné vykonávať dodatočné administratívne úkony spojené s podaním daňového priznania a úhradou dane, pričom správcovi dane vzniknú dodatočné náklady súvisiace s evidenciou, spracovaním, kontrolou a správou takýchto podaní. Máme za to, že pri daňových povinnostiach v takto nízkej výške môžu administratívne náklady spojené s ich správou v mnohých prípadoch prevýšiť samotný daňový výnos. Súčasne nebolo preukázané, že existencia predmetného limitu má negatívny dopad na výber dane alebo vedie k významným výpadkom verejných príjmov. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.

3. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 7, 16, 18, 36, 47 a 49

Žiadame druhú vetu: „Nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s [príslušným subjektom] posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s [príslušným subjektom].“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (do § 9 ods. 6, § 15 ods. 6, § 15a ods. 6, § 19 ods. 9, § 49 ods. 4 a § 49b ods. 7).

4. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 14

Slovné spojenie „po dátume minimálnej trvanlivosti“ navrhujeme nahradiť a doplniť textom „po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec) XX) „.

V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou:

„XX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“

Zároveň nad rámec návrhu zákona navrhujeme, aby možnosť uplatnenia vrátenia spotrebnej dane z liehu v spotrebiteľskom balení po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre

ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec), bola za rovnakých podmienok ustanovená aj pre oprávneného príjemcu (§ 19), schváleného príjemcu (§ 26a) a dovozcu spotrebiteľského balenia (§ 52).

Odôvodnenie:

Spresnenie navrhovaného znenia navrhujeme z toho dôvodu, aby oprávnenie uplatniť si vrátenie spotrebnej dane z liehu z dôvodu uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti spotrebiteľského balenia bola daná výlučne len zodpovedným podnikateľským subjektom, ktoré majú spotrebiteľské balenie označené v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých platných potravinárskych právnych predpisov a aby uvedené skutočnosti mohol skontrolovať colný úrad.

V prípade alkoholických nápojov s obsahom alkoholu viac ako 1,2 % obj., ktoré podliehajú spotrebnej dani z liehu musia mať vo svojom označení uvedený dátum minimálnej trvanlivosti tie nápoje, ktoré majú obsah alkoholu menej ako 10 % obj. (to sú, napríklad, v súčasnosti veľmi populárne miešané alkoholické nápoje na báze liehu a/alebo liehovín, zväčša predávané v plechovkách alebo v sklenených fľašiach s objemom najviac 500 ml a s obsahom alkoholu od 4 do 10 % obj. = „ready to drink“ nápoje) a zároveň by mali mať dátum minimálnej trvanlivosti uvedené aj alkoholické nápoje na báze liehu alebo liehoviny s obsahom alkoholu 10 % obj. a viac, ktoré obsahujú (ako jednu alebo viac zložiek) mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec (napríklad „smotanový likér“, „vaječný likér“ alebo „likér s vajcom“, ...).

5. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 17

Žiadame novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava vypustením slov „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“ odstraňuje objektívne časové kritérium, na základe ktorého je v súčasnosti možné posudzovať nevyužívanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu v pozastavení dane. V dôsledku navrhovanej zmeny nebude zrejmé, v akom časovom horizonte a na základe akých kritérií bude colný úrad posudzovať, či prevádzkovateľ daňového skladu povolenie reálne využíva, t. j. či vyrába, spracúva, skladuje, prijíma alebo odosiela alkoholický nápoj, a kedy bude odôvodnené pristúpiť k jeho odňatiu. Objektívne stanovená lehota v súčasnom znení zabezpečuje právnu istotu a predvídateľnosť výkonu správy dane, pričom zároveň ponecháva colnému úradu dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu prostredníctvom prihliadania na závažnosť dôvodov nevyužívania povolenia. Vypustenie predmetnej lehoty bez jej náhrady znižuje transparentnosť rozhodovania a vytvára priestor pre rozdielny výklad a rozdielnu aplikačnú prax pri posudzovaní obdobných skutkových okolností. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.

6. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačné body 21 až 25

V novelizačných bodoch 21 – 25 sa navrhuje predĺžiť obdobie, za ktoré musí podnikateľ preukazovať daňovú spoľahlivosť pri upustení od zábezpeky z 12 na 24 mesiacov a z 24 na 48 mesiacov. Aj keď rozumieme preventívnemu účinku tohto návrhu v prospech správcu dane, uvedený návrh predstavuje ďalšie navýšenie administratívnej záťaže pre daňovo spoľahlivých podnikateľov, ktoré nie je v dôvodovej správe primerane vysvetlené, a navyše nie je reflektované ani v kvantifikácii dopadov analýzy na podnikateľské prostredie – je v nej len uvedené, že vplyv tohto predĺženia na podnikateľské prostredie nie je možné predpokladať.

7. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 26, 27 a 28

Žiadame ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity a nejednoznačnosti. Navrhovaná zmena § 16a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vedie k duplicitnej úprave povinnosti prevádzkovateľa daňového skladu na výzvu colného úradu zložiť alebo doplniť zábezpeku na daň, keďže predmetná situácia je už upravená v § 16 ods. 16 zákona. Zároveň zo súčasného znenia § 16a ods. 1 podľa nášho názoru dostatočne vyplýva, že predmetom úpravy je doplnenie existujúcej zábezpeky na daň zloženej formou peňažných prostriedkov na účet colného úradu alebo formou

bankovej záruky. Prijatím navrhovanej úpravy by mohli vzniknúť výkladové nejasnosti pri rozlišovaní medzi povinnosťou zložiť zábezpeku na daň v prípadoch úplného upustenia od zábezpeky a povinnosťou doplniť zábezpeku na daň v prípadoch čiastočného upustenia od zábezpeky. Navrhované doplnenie tak neprináša nové pravidlá ani nezvyšuje právnu istotu adresátov právnej normy, naopak môže viesť k nejednoznačnému výkladu rozsahu povinností prevádzkovateľa daňového skladu a k aplikačným nejasnostiam.

8. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 32

Žiadame do navrhovaného znenia za slová „z miesta dovozu“ doplniť odkaz na ustanovenie § 23 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov.

Odôvodnenie:

Navrhujeme doplniť odkaz na § 23 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov z dôvodu zabezpečenia systematickej jednotnosti a konzistentnosti právnej úpravy. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby bolo predmetné ustanovenie formulované obdobne ako písmená a) a b), ktoré na príslušné ustanovenia zákona výslovne odkazujú. Doplnenie odkazu prispeje k jednoznačnej interpretácii ustanovenia a odstráni rozdielny prístup v rámci jednotlivých spôsobov prepravy alkoholického nápoja upravených v predmetnom ustanovení.

9. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 42

Žiadame ustanovenie vypustiť.

Odôvodnenie:

Navrhovaná právna úprava v praxi znamená, že prevádzkovateľ daňového skladu je povinný vytvárať a udržiavať podmienky a pracovné prostredie pre prítomnosť zamestnanca colného úradu najmenej počas obdobia 24 mesiacov, pričom až po uplynutí tejto lehoty môže colný úrad rozhodnúť o upustení od jeho prítomnosti. Ani po vydaní rozhodnutia o upustení od prítomnosti zamestnanca colného úradu navrhovaná úprava fakticky neumožňuje prevádzkovateľovi odstrániť alebo upraviť vytvorené podmienky, keďže pre prípad zrušenia rozhodnutia musí byť schopný bezodkladne opätovne zabezpečiť prítomnosť zamestnanca colného úradu v daňovom sklade. V dôsledku uvedeného tak dochádza k zachovaniu prevádzkových, priestorových a personálnych nákladov aj po upustení od fyzickej prítomnosti zamestnanca colného úradu, čím sa praktický prínos navrhovanej úpravy významne oslabuje. Navrhovaná právna úprava však nereflektuje ani existujúce znenie § 47 zákona, podľa ktorého možno denaturáciu liehu vykonávať len v prítomnosti zamestnanca colného úradu v daňovom sklade. Nie je preto zrejmé, aký bude vzájomný vzťah oboch ustanovení v aplikačnej praxi ani do akej miery bude možné režim upustenia od prítomnosti zamestnanca colného úradu reálne využívať. Nesúhlasíme preto s doplnením novelizačného bodu 42. a žiadame ho z materiálu vypustiť.

Zastávame názor, že trvalá prítomnosť správcu dane v daňovom sklade, ktorým je podnik na výrobu liehu, je taký silný kontrolný mechanizmus, ktorý nie je možné ničím nahradiť a úplne ho zrušiť znamená otvoriť cestu nelegálnej výrobe a nelegálnemu nakladaniu s liehom. Obzvlášť v tomto období, kedy sa po drastickom zvýšení sadzby spotrebnej dane z liehu o 38 % v priebehu deviatich mesiacov (od 01.04.2023 a od 01.01.2024) mimoriadne atraktívne nelegálne nakladanie s liehom, čo už všetky dotknuté a riadne zaregistrované podnikateľské subjekty pociťujú. Potvrdzujú to aj údaje o výbere spotrebnej dane z liehu zverejnené na Portáli finančnej správy, z ktorých vyplýva, že výber spotrebnej dane z liehu je o 20 až 25 % nižší, ako by mal byť.

10. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 56

Žiadame navrhovanú štvrtú vetu vypustiť z bodu 56. a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na

strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (§ 52 ods. 5 zákona č. 530/2011 Z. z.).

11. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 58

Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona.

Odôvodnenie:

V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 530/2011 Z. z. by nemala vzniknúť situácia, kedy by bol správca dane oprávnený predať spotrebiteľské balenie liehu a pri tomto predaji postupovať podľa § 126 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže lieh v spotrebiteľskom balení, ktorý zabezpečí colný úrad alebo zaistí Kriminálny úrad finančnej správy a ktorý sa dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prepadnutí liehu stane majetkom štátu, je colný úrad povinný zničiť.

12. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 62

Žiadame navrhované znenie § 55 ods. 1 nahradiť nasledovným znením: „Lieh, ktorý zabezpečí colný úrad alebo zaistí Kriminálny úrad finančnej správy a ktorý sa dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prepadnutí liehu stane majetkom štátu, colný úrad zničí alebo rozhodne o inom spôsobe nakladania s týmto liehom, ak je takýto postup z hľadiska ochrany fiškálnych záujmov štátu, hospodárnosti, účelnosti nakladania s majetkom štátu a zabezpečenia kontroly ďalšieho použitia primeraný. Na postup pri ničení liehu sa primerane použije osobitný predpis.“

Odôvodnenie:

Súčasnú znenie ustanovenia § 55 ustanovuje povinné zničenie liehu, ktorý sa stal majetkom štátu na základe právoplatného rozhodnutia o jeho prepadnutí, bez možnosti posúdenia vhodnosti iného spôsobu nakladania s takýmto majetkom. Máme za to, že absolútne nastavenie povinnosti likvidácie neumožňuje zohľadniť konkrétne okolnosti prípadu ani posúdiť, či by iný spôsob nakladania nebol pri zachovaní ochrany fiškálnych záujmov štátu efektívnejší a hospodárnejší. Platná právna úprava zároveň vylučuje možnosť technického alebo iného kontrolovaného využitia prepadnutého liehu, hoci v určitých prípadoch môže byť takéto riešenie z ekonomického aj environmentálneho hľadiska vhodnejšie ako jeho zničenie. V aplikačnej praxi môžu náklady spojené so zničením prepadnutého liehu prevyšovať náklady spojené s jeho kontrolovaným odovzdaním oprávnenému subjektu alebo iným spôsobom naloženia pri zachovaní požiadaviek na kontrolu jeho pohybu a použitia. Požadovaná úprava by umožnila flexibilnejšie, hospodárnejšie a environmentálne priaznivejšie nakladanie s prepadnutým liehom pri súčasnom zachovaní daňového dozoru a kontroly nad ďalším nakladaním s týmto majetkom.

13. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 63

Slovné spojenie „po dátume minimálnej trvanlivosti“ navrhujeme nahradiť a doplniť textom „po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec) XX)“, „.

V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou:

„XX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“

Odôvodnenie:

Spresnenie navrhovaného znenia navrhujeme z toho dôvodu, aby oprávnenie uplatniť si oslobodenie od spotrebnej dane z liehu z dôvodu jeho zničenia pod dohľadom colného úradu po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti spotrebiteľského balenia bola daná výlučne len zodpovedným podnikateľským subjektom, ktoré majú spotrebiteľské balenie označené v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých platných potravinárskych právnych predpisov a aby uvedené skutočnosti mohol skontrolovať colný úrad.

V prípade alkoholických nápojov s obsahom alkoholu viac ako 1,2 % obj., ktoré podliehajú spotrebnej dani z liehu musia mať vo svojom označení uvedený dátum minimálnej trvanlivosti tie nápoje, ktoré majú obsah alkoholu menej ako 10 % obj. (to sú, napríklad, v súčasnosti veľmi populárne miešané alkoholické nápoje na báze liehu a/alebo liehovín, zväčša predávané v plechovkách alebo v sklenených fľašiach s objemom najviac 500 ml a s obsahom alkoholu od 4 do 10 % obj. = „ready to drink“ nápoje) a zároveň by mali mať dátum minimálnej trvanlivosti uvedené aj alkoholické nápoje na báze liehu alebo liehoviny s obsahom alkoholu 10 % obj. a viac, ktoré obsahujú (ako jednu alebo viac zložiek) mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec (napríklad „smotanový likér“, „vaječný likér“ alebo „likér s vajcom“, ...).

14. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 75

K doplneniu nového správneho deliktu - § 70 ods. 1 písm. ao) je potrebné doplniť odôvodnenie, keďže nie je v Dôvodovej správe, v jej Osobitnej časti B., uvedené žiadne odôvodnenie.

15. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 76

Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona z dôvodu, že navrhovaná právna úprava je silne pro-korupčná (dáva správcom dane veľkú až neprimeranú moc, čím sa enormne zvýši možnosť korupčného správania, či už zo strany subjektu alebo zo strany správcu dane), mimoriadne riziková (hrozí ukladanie likvidačných pokút, ako aj riešenie konkurenčného boja prostredníctvom správcu dane) a ohrozujúca dodržanie zásad správneho trestania (napríklad dodržanie zásady primeranosti, predvídateľnosti a zásady toho, že rozhodovanie colných úradov bude konzistentné a spravodlivé, t. z., že bude zabezpečené na všetkých colných úradoch ukladanie pokút v rovnakej výške za rovnaký delikt spáchaný za rovnakých okolností a v prípade subjektov s rovnakou ekonomickou silou).

V novelizačnom bode 76 sa pre znenie §70 ods. 2 navrhuje výrazné zvýšenie sadzieb sankcií až do výšky 1 000 000 EUR. Napriek informácii z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie, že ide o zjednotenie so zákonom č. 106/2004 Z.z., tento jediný dôvod nepovažujeme za dostatočný na takéto navýšenie, a preto to považujeme za neprimerané a nedostatočne odôvodnené potrebami aplikačnej praxe. Toto presvedčenie podčiarkuje aj skutočnosť, že aj sám navrhovateľ k tomuto návrhu uvádza už len to, že celkový vplyv na podnikateľské prostredie nie je možné bližšie kvantifikovať.

Odôvodnenie:

V súčasnosti platný zákon č. 530/2011 Z. z. definuje 39 správnych deliktov, ku ktorým prislúcha 35 „druhov“ pokút, teda skoro každý jeden správny delikt má svoju konkrétnu pokutu s tým, že

- v prípade 22 správnych deliktov je výška k nim prislúchajúcej pokuty priamo v zákone taxatívne určená (napr. „20 eur“) alebo definovaná výpočtom (napr. „4,05 eura za každú nenávratne zničenú kontrolnú známku konkrétneho rozmeru nad povolený limit, najmenej však 20 eur“) a v 20-tich prípadoch (z tých 22 pokút) je zároveň stanovená aj minimálna výška danej pokuty, pričom maximálna výška minimálnej výšky pokuty je 33 193 eur za výrobu liehu bez povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, ale väčšina horných hraníc pokút je vo výške 3 319 eur
- a v prípade 13 správnych deliktov je výška k nim prislúchajúcej pokuty stanovená intervalom, pričom najnižšia pokuta je vo výške 0 eur (to sú pokuty, kde je určená len horná hranica pokuty = „Colný úrad uloží pokutu do XX eur.“) a najvyššia pokuta je vo výške 100 000 eur.

To znamená, že ku každému správne deliktu podľa jeho povahy prislúcha taxatívne alebo definovaným výpočtom stanovená výška pokuty, čo má nasledujúce výhody:

- samotná definícia a stanovenie výpočtu na určenie výšky pokuty už v sebe zahŕňa základné zásady správneho trestania podľa právnej teórie a zaručuje, že všetky colné úrady na Slovensku budú v rovnakých prípadoch (pri rovnakých správnych deliktoch) postupovať rovnako a ukladať pokuty v rovnakej výške,
- daňový subjekt vie presne, v akej výške mu bude za spáchanie konkrétneho správneho deliktu uložená pokuta = zásada predvídateľnosti a právnej istoty,
- daňové konanie môže byť pomerne rýchle, lebo správca dane nemusí takto presne určenú pokutu zdôvodňovať, stačí, keď presne popíše podstatu správneho deliktu a správne vypočíta a určí výšku pokuty,

- taxatívne určená pokuta nedáva priestor na korupčné správanie, či už zo strany správcu dane alebo subjektu,
- taxatívne určená pokuta zaručuje, že sa konkurenčný boj medzi podnikateľskými subjektmi nebude realizovať prostredníctvom správcu dane a ukladania neprimeraných alebo až likvidačných pokút,
- daňové subjekty môžu uzatvoriť poistenie, ktoré bude kryť pochybenie vo výške pokuty.

Návrh novely zákona č. 530/2011 Z. z.

- 1) v novo-navrhovanom znení § 70 ods. 1 dopĺňa 2 nové správne delikty, takže spolu je v zákone definovaných 41 správnych deliktov
- 2) a v novo-navrhovanom znení § 70 ods. 2 ruší všetky v súčasnosti platné pokuty s tým, že tých 41 deliktov rozdeľuje do 3 skupín, ku ktorým priraduje „intervalové“ pokuty
 - a) vo výške od 100 eur do 1 000 000 eur
(23 správnych deliktov)
 - b) vo výške od 50 eur do 10 000 eur
(14 správnych deliktov)
 - c) a do výšky 50 000 eur
(4 správne delikty)

Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým znením § 70 ods. 2 zákona č. 530/2011 Z. z., predovšetkým s navrhovaným znením § 70 ods. 2 písm. a), na základe ktorého colný úrad uloží za definované správne delikty pokutu vo výške od 100 do 1 000 000 eur a ani s navrhovaným znením § 70 ods. 2 písm. c), na základe ktorého colný úrad uloží za definované správne delikty pokutu do výšky 50 000 eur.

Právna teória a judikatúra chápu ukladanie pokút v správnom konaní (správne trestanie) ako zásah do majetkových práv, ktorý musí rešpektovať princípy právneho štátu. Pokuta musí byť nielen represívna, ale predovšetkým spravodlivá, predvídateľná a nesmie byť pre páchatel'a likvidačná.

Výhodou pokuty ukladanej v zákonom rozpätí je síce možnosť uplatniť správcom dane zásadu primeranosti a individualizácie sankcie (zohľadniť pri určení výšky pokuty všetky okolnosti, vrátane poľahčujúcich okolností, a napríklad aj rozdielnu ekonomickú silu subjektov), avšak takto široké rozpätie pokút (tzv. relatívne neurčitá sankcia) kladie obrovské nároky na dodržiavanie základných právnych princípov, vytvára extrémny tlak na odôvodnenie a dáva správcovi dane veľkú moc.

Ak zákon neobsahuje presné kritériá na určenie výšky pokuty, hrozí riziko subjektívneho rozhodovania a / alebo korupcie. Takto široké rozpätia pokút, aké sú v návrhu zákona, sa považujú za silne korupčné a rizikové.

Keď bude mať správca dane v rukách moc rozhodnúť, či firme udelí pokutu 500 eur (ktorú si takmer nevšimne), alebo 500 000 eur (ktorá ju okamžite zlikviduje), vzniká obrovský priestor na vydieranie a korupciu. Podnikateľ je v takejto situácii pod obrovským tlakom, pretože legálna obrana na súde môže trvať roky, zatiaľ čo likvidačná pokuta bude splatná vo veľmi krátkom čase.

Tento korupčný potenciál a riziká širokého rozpätia sa v praxi prejavujú v troch hlavných rovinách:

- zneužitie systému "na objednávku"
(Široké rozpätie sa dá zneužiť na účelovú likvidáciu nepohodlných firiem alebo konkurentov. Stačí, ak colný úrad pri rovnakej chybe jednému podnikateľovi "prižmúri oko" na dolnej hranici a druhému vyrubí likvidačnú sumu.)
- chýbajúca fixná matematika
(Ak zákon neustanoví za konkrétny správny delikt konkrétnu výšku pokuty alebo presný výpočet na určenie výšky pokuty - napríklad, že "za každú kontrolnú známku daného rozmeru nenávratne zničenú v technologickom zariadení je pokuta 4,05 eura, najmenej však 20 eur, ak množstvo nenávratne zničených kontrolných známok vložených do technologického zariadenia presiahne 0,02 % za kalendárny mesiac", výška pokuty závisí čisto od správnej úvahy konkrétneho správcu dane a jeho nadriadeného. Tento chýbajúci pevný bod je hlavným motorom korupčného rizika a nekonzistentného rozhodovania colných úradov.)
- rozhodovanie za zatvorenými dverami

(Aj keď bude musieť colný úrad pokutu riadne odôvodniť, v prvej fáze daňového konania prebieha vyjednávanie medzi colným úradom a firmou. Práve v tomto momente vzniká najväčšie riziko, že padne korupčná ponuka výmenou za to, že správca dane "nájde" v rozhodnutí viac poľahčujúcich okolností.)

Aby uloženie pokuty v navrhovanom rozsahu obstálo pred súdom, správca dane bude musieť svoje rozhodnutie precízne odôvodniť (v odôvodnení bude musieť napríklad jasne vysvetliť, akým spôsobom určil výšku pokuty, aké poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti našiel a zohľadnil, ako overil, že pokuta nebude pre subjekt likvidačná, ...) a musí rozhodovať konzistentne (za rovnaký delikt spáchaný za rovnakých okolností a v prípade subjektov s rovnakou ekonomickou silou bude musieť uložiť pokutu v rovnakej výške, nielen v rámci jedného colného úradu, ale v rámci všetkých colných úradov na Slovensku). Dodržanie uvedených zásad správneho trestania si bude vyžadovať, aby Finančná správa SR vypracovala metodické usmernenie k pokutám, podľa ktorého budú jednotne postupovať všetky colné úrady a ktoré bude prístupné aj dotknutým podnikateľským subjektom za účelom zabezpečenia predvídateľnosti a prvej istoty.

Takto široké rozpätie pokút (od 100 do 1 000 000 eur) sa aj preto označuje ako tzv. relatívne neurčitá sankcia, lebo výška pokuty je absolútne nepredvídateľná. Tento fakt napríklad spôsobí, že daňové subjekty nebudú vedieť uzatvoriť poistenie, ktoré by im krylo pokuty uložené za nešťastné a neúmyselné pochybenia, lebo ani daňový subjekt a ani poisťovňa nebudú vedieť ani len približne odhadnúť výšku pokuty za konkrétne správne delikty. Poistenie na maximálnu výšku pokuty 1 000 000 eur je pre drvivú väčšinu subjektov nedostupné („nezaplatiteľné“), čo môže naozaj spôsobiť, že pokuta bude likvidačná. Obzvlášť napríklad v špecifických prípadoch nakladania s kontrolnými známami, ak napríklad odberateľ kontrolných známkok nebude vedieť preukázať použitie kontrolných známkok v prípade krádeže alebo požiaru (napríklad v prípade krádeže alebo požiaru v dôsledku dopravnej nehody pri preprave kontrolných známkok z tlačiarne na miesto lepenia), keďže ukradnuté kontrolné známky alebo kontrolné známky zničené pri požiari nemožno v zmysle zákona považovať za preukázateľne poškodené vplyvom vyššej moci. Je to nefér, keďže Finančná správa nedoručuje kontrolné známky odberateľom kontrolných známkok, prostredníctvom zazmluvnených dopravcov (ako to poskytuje Celná správa ČR – napríklad prostredníctvom Českej pošty), ale každý odberateľ kontrolných známkok si musí kontrolné známky prevziať v tlačiarňu sám alebo prostredníctvom splnomocnenej osoby a sám aj prepraviť na miesto lepenia s tým, že zodpovedné daňové subjekty majú prepravu kontrolných známkok poistenú. Ešte stále máme v živej pamäti, aké problémy bolo poistiť prepravu kontrolných známkok, keď maximálna výška pokuty bola 100 000 eur a neexistoval žiadny „algoritmus“ výpočtu výšky pokuty.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona.

16. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 76

V § 70 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť písmeno „aa“.

Odôvodnenie:

Skutková podstata správneho deliktu vymedzená v predmetnom ustanovení sa vzťahuje na prípady, v ktorých si odberateľ kontrolných známkok splnil povinnosť podľa § 53 ods. 25 v čase, keď spotrebiteľské balenie nebolo vydané z daňového skladu, prepustené do daňového voľného obehu, predané ani inak uvedené na trh. V predmetných situáciách nedochádza k uvedeniu tovaru do distribučného reťazca ani k reálnemu ohrozeniu riadneho výberu spotrebnej dane alebo iného chráneného záujmu sledovaného zákonom. Za týchto okolností považujeme za neprimerané zachovanie sankčnej zodpovednosti aj vo vzťahu k subjektu, ktorý postupuje v súlade so zákonnými mechanizmami a aktívne spolupracuje so správcom dane pri odstránení zisteného nedostatku. Navrhované sprísnenie sankčného postihu v takýchto prípadoch nezodpovedá povahe konania ani preventívnemu účelu správneho trestania, keďže nesmeruje k eliminácii konania vedúceho k uvedeniu nezdaneného alebo nesprávne označeného tovaru na trh.

17. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme zjednodušiť proces podávania žiadosti o upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku podľa § 16 zákona č. 530/2011 Z. z. ako prevádzkovateľovi daňového skladu ktorý uvádza do daňového voľného obehu predmet spotrebnej dane ktorým je pivo. Konkrétne, colné úrady by po novom od žiadateľov nevyžadovali doklady, ktoré si vedia zabezpečiť a overiť z verejných registrov, vlastných informačných systémov a ostatných systémov orgánov verejnej správy.

Správca dane už v súčasnosti sám overuje niektoré dokumenty, napr. účtovné závierky v registri účtovných závierok, kontroluje nedoplatky na daniach a odvodoch, a splnenie podmienok podľa § 15 ods. 4 a § 16 ods. 14 v systémoch Finančnej správy, preveruje údaje o štatutárnych orgánoch v obchodnom registri, overuje konkurz, reštrukturalizáciu či likvidáciu v Obchodnom vestníku a OverSi a získava informácie z registra trestov o právnickej osobe aj členoch jej orgánov.

Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do § 16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečiť potrebné údaje z registrov verejnej správy a od žiadateľa by nevyžadoval dokumenty dostupné v týchto registroch alebo vo vlastných evidenciách. Tento návrh by predstavoval efektívne zníženie administratívnej záťaže, bez negatívneho vplyvu na posudzovanie daňovej spoľahlivosti.

18. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Na základe § 16 ods. 3 prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý v režime pozastavenia dane predmet dane odosiela, skladuje, prepravuje, je povinný mať zloženú zábezpeku na daň. S uvedenou povinnosťou sú spojené náklady na poplatky na zábezpeku na daň voči bankám a taktiež administratívne povinnosti v súvislosti s predlžovaním bankových záruk. Z titulu úspory nákladov a administratívneho zjednodušenia navrhujeme, aby sa upustilo od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z.z.

19. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod: § 49a (súkromná výroba destilátu) sa vypúšťa bez náhrady.

Odôvodnenie:

Súčasná právna úprava vytvára osobitný režim výroby destilátu, ktorý sa odchyľuje od všeobecného regulačného rámca vzťahujúceho sa na výrobu liehu v registrovaných liehovarnických zariadeniach podliehajúcich povoleniam, evidenčným, investičným a kontrolným povinnostiam ustanovených zákonom. Máme za to, že zachovanie osobitného režimu vedie k rozdielnym podmienkam výkonu obdobnej činnosti na trhu s liehom a spôsobuje nerovnaké regulačné zaťaženie jednotlivých subjektov bez dostatočného vecného odôvodnenia. Takáto výnimka oslabuje princíp koncentrácie výroby liehu do regulovaných prevádzok, ktorý predstavuje významný nástroj zabezpečenia efektívneho výkonu daňového dozoru, kontroly pohybu liehu a riadneho výberu spotrebnej dane. Zachovanie jednotného regulačného rámca pre výrobu liehu prispieva k vytváraniu spravodlivejších a predvídateľnejších konkurenčných podmienok medzi subjektmi pôsobiacimi na trhu s liehom, keďže zabezpečuje uplatňovanie porovnateľných požiadaviek na výkon porovnateľných činností bez vytvárania osobitných režimov pre vybrané skupiny subjektov.

20. Zásadná pripomienka k čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení:

V § 16 sa súčasné znenie ods. 13 nahrádza novým znením: „Prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému colný úrad povolil upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie upustenia od zloženia zábezpeky na ďalšie obdobie, požiada pred uplynutím platnosti rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti. Colný úrad na základe tejto žiadosti rozhodne o predĺžení platnosti povolenia.“

Odôvodnenie:

V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 15 ods. 4 (čl. I bod 16 vlastného materiálu) navrhujeme upraviť aj § 16 ods. 13 tak, aby prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému bolo povolené upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie tohto režimu na ďalšie obdobie, podával pred uplynutím platnosti povolenia žiadosť o jeho predĺženie, na základe ktorej colný úrad rozhodne o predĺžení platnosti existujúceho povolenia. Predmetná úprava vychádza zo skutočnosti, že podľa navrhovaného znenia zákona je prevádzkovateľ daňového skladu povinný spĺňať zákonom ustanovené podmienky počas celého obdobia trvania povolenia. Navrhovaná právna úprava tak sama vychádza z predpokladu kontinuálneho plnenia podmienok, pričom ich splnenie nie je viazané výlučne na okamih vydania pôvodného rozhodnutia. Za tejto situácie sa požiadavka opätovného podania novej žiadosti a opätovného komplexného posudzovania splnenia podmienok po uplynutí platnosti povolenia javí ako administratívne neefektívna a vedie k duplicitnému vykonávaniu úkonov bez zjavného prínosu pre riadny výkon správy dane. Požadovaná úprava nemení samotné podmienky na upustenie od zloženia zábezpeky na daň ani

neobmedzuje oprávnenia colného úradu vykonávať dohľad nad plnením zákonných povinností počas celého obdobia trvania povolenia. Jej cieľom je upraviť proces pokračovania existujúceho režimu tak, aby pri kontinuálnom plnení zákonných podmienok nebolo potrebné opätovne absolvovať celý povoľovací proces, ale aby colný úrad rozhodoval o predĺžení existujúceho povolenia.

21. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 1 a 12

Navrhujeme doplniť do § 17 ods. 33 nové písm.d) v nasledovnom znení: „je suma vo výške poskytnutej pomoci pri splácaní úveru na bývanie formou vrátenia časti zvýšenej splátky úveru na bývanie^{39e)} bankou a pobočkou zahraničnej banky,⁹⁴⁾ okrem stavebnej sporiteľne.^{39f)}“

Odôvodnenie:

Podľa dôvodovej správy k čl. II bod 1. sa z dôvodu uplatniteľnosti výdavkov u banky vypúšťa ustanovenie § 17 ods. 3 písm. r) a podľa prechodného ustanovenia čl. II bod 12 sa suma poskytnutej pomoci pri splácaní úveru zahŕňa prvýkrát do základu dane v daňovom priznaní podanom po 31. decembri 2026. Z dôvodu zachovania právnej istoty zahrňania poskytnutej pomoci pri splácaní úveru aj po 31.12.2026 do základu dane navrhujeme explicitne v zákone uviesť, že suma takto poskytnutej pomoci sa zahŕňa do základu dane.

22. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 12

V § 52zzzn ods. 1 slovo „od“ navrhujeme nahradiť slovom „do“

Odôvodnenie:

Nakoľko sa článkom II. bod 1. ruší s účinnosťou od 1.1.2027 §17 ods. 3 písm.r) navrhujeme v § 52zzzn ods. 1 opraviť zrejmu nesprávnosť.

23. Pripomienka k čl. III., novelizačný bod 3

Novelizačný bod 3 navrhujeme upraviť nasledovne:

„(4) Pohonná látka je minerálny olej uvedený v odsekoch 2 a 3 určený na použitie, ponúkaný na použitie alebo použitý na pohon spaľovacích motorov.“.

Odôvodnenie:

Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že predmetom dane podľa zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej ani z minerálneho oleja (ďalej len „zákon č. 98/2004 Z. z.“) majú byť prioritne kvapalné palivá, ktoré sa, ako také, principiálne používajú na pohon spaľovacích motorov, pričom tento typ motora spaľuje aj kvapalné palivá, ktoré možno v zmysle inej legislatívy považovať za alternatívne palivá. Zároveň sme toho názoru, že navrhovaná úprava nebude spôsobovať nejednoznačnosť, pokiaľ ide o posúdenie, či tieto „nové“ kvapalné alternatívne palivá by mohli byť predmetom zákona č. 98/2004 Z. z. alebo zákona č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu.

24. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 9 a 32

Žiadame novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava predstavuje v porovnaní so súčasným právnym stavom predĺženie obdobia preverovania existencie daňových nedoplatkov personálne a majetkovo prepojených osôb so žiadateľom na obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti. Máme za to, že nejde o legislatívno-technické spresnenie existujúcej úpravy, ako je deklarované v dôvodovej správe, ale o vecnú zmenu, ktorá vedie k rozšíreniu rozsahu posudzovaných skutočností a k sprísneniu podmienok na získanie povolenia alebo zaradenia do evidencie. Navrhovaná úprava zároveň rozširuje okruh posudzovaných subjektov aj na osoby, ktoré boli so žiadateľom personálne alebo majetkovo prepojené v minulosti, ako aj na zaniknuté osoby, čím dochádza k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správcu dane. V praxi môže byť preverovanie historických väzieb a daňových nedoplatkov za takto dlhé obdobie administratívne náročné, pričom žiadateľ nemusí mať vždy reálnu možnosť tieto skutočnosti efektívne overiť alebo ovplyvniť. Dôvodová správa zároveň neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby takéhoto sprísnenia ani nepreukazuje existenciu aplikačných problémov súčasnej právnej úpravy, ktoré by si vyžadovali rozšírenie

časového obdobia preverovania. Nie je preto zrejmé, na základe akých zistení alebo dát sa navrhované sprísnenie považuje za nevyhnutné a primerané sledovanému cieľu.

25. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 11

Navrhujeme z predmetného bodu návrhu zákona vypustiť písmeno b)

Odôvodnenie:

Predmetnou úpravou sa má zabezpečiť, aby bol užívateľský podnik povinný dodržiavať podmienky na vydanie povolenia na použitie daňovo zvýhodneného minerálneho oleja aj počas celého obdobia platnosti povolenia na použitie daňovo zvýhodneného minerálneho oleja. Z takto formulovaného znenia zákona nie je totiž zrejmé, k akému dátumu má užívateľský podnik podľa § 11 ods. 8 písm. b) vyhodnocovať svoje nedoplatky voči colnému alebo daňovému úradu. V praxi môže dochádzať k situáciám, kedy sa užívateľský podnik napr. aj vinou banky dostane do omeškania s platbou dane, teda mu vznikne daňový nedoplatok, ktorý ale následne uhradí. Navrhujeme preto vypustiť písmeno b) alebo precizovať ustanovenie tak, že sa nedoplatky voči colnému alebo daňovému úradu budú posudzovať k stanovenému dátumu, napr. ku koncu príslušného kalendárneho roku.

26. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 11

Žiadame slová za bodkočiarkou: „nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s užívateľským podnikom posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s užívateľským podnikom.“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (do §11 ods. 9 zákona č. 98/2004 Z. z.).

27. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 31

Žiadame znenie § 20 ods. 1 písm. b) nahradiť nasledovným znením: „prijíma v rámci železničnej prepravy, prečerpáva v priestore daňového skladu medzi dvomi železničnými cisternami alebo medzi železničnou cisternou a cestnou cisternou; na prečerpávacie zariadenie sa podmienky uvedené v § 18 ods. 5 použijú primerane.“

Odôvodnenie:

Predmetné ustanovenie umožňuje v sklade minerálneho oleja prijímať minerálny olej v rámci železničnej prepravy a vykonávať jeho prečerpanie medzi železničnými cisternami alebo medzi železničnou cisternou a cestnou cisternou len v prípade, ak je minerálny olej po prečerpaní a následnom prepustení do colného režimu vývoz vyvázaný na územie tretieho štátu. Takto nastavená právna úprava neprimerane zužuje rozsah činností, ktoré možno vykonávať v sklade minerálneho oleja, a nezohľadňuje potreby aplikačnej praxe a logistických tokov v rámci trhu s minerálnymi olejmi. V praxi vzniká potreba vykonávať predmetné činnosti aj pri minerálnom oleji, ktorý nie je určený výlučne na vývoz do tretieho štátu, ale aj na dodanie do iného členského štátu, prepustenie do iného colného režimu alebo na ďalšie skladovanie a distribúciu. Navrhovanou úpravou dôjde k odstráneniu obmedzenia využívania skladu minerálneho oleja výlučne na účely vývozu do tretích štátov a k zvýšeniu flexibility obchodných a logistických procesov dotknutých subjektov. Súčasne bude zachovaný výkon daňového dozoru, kontrola pohybu minerálneho oleja a plnenie povinností podľa colných predpisov, keďže navrhovaná úprava nemení pravidlá evidencie, kontroly ani podmienky nakladania s minerálnym olejom ustanovené zákonom.

28. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 34

Žiadame druhú vetu: „Nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s prevádzkovateľom daňového skladu posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s prevádzkovateľom daňového skladu.“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (§ 21 ods. 5 zákona č. 98/2004 Z. z.).

29. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 36, 37 a 38

Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení.

Odôvodnenie:

Novelizačné body 36, 37 a 38 žiadame vypustiť z dôvodu, že navrhovaná úprava môže v praxi spôsobiť nejednotnosť vo výkone správy dane z minerálneho oleja, keďže prihládanie na závažnosť dôvodov je vysoko subjektívne. Doterajšiu lehotu, 12 kalendárnych mesiacov, ktorá je dôvodná na odňatie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, považujeme za regulárnu, jednoznačnú a nespochybniteľnú.

30. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 42, 46 a 47

Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení.

Odôvodnenie:

Zásadne nesúhlasíme s navýšením obdobia posudzovania daňovej spoľahlivosti pre subjekty, ktoré sú žiadateľmi o upustenie od zloženia zábezpeky na daň a žiadame ponechať pôvodné obdobie, t. j. 24 a 12 kalendárnych mesiacov.

Sme toho názoru, že ide o neodôvodnené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencie schopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ.

31. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 44 a 48

Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení.

Alternatívne žiadame upraviť navrhované znenie tak, aby sa za splnenie podmienky vlastníctva výrobného zariadenia považovalo aj užívanie výrobného zariadenia na základe právneho titulu obdobného vlastníckemu právu.

Odôvodnenie:

Navrhovanou úpravou dochádza k vypusteniu právnej fikcie, podľa ktorej sa na účely zákona za vlastníctvo výrobného zariadenia považuje aj jeho držba na základe zmluvy o kúpe prenajatej veci

Zásadne nesúhlasíme so znením novelizačných bodov 44 a 48, ktoré žiadame vypustiť. Nesúhlasíme, aby sa pri posudzovaní daňovej spoľahlivosti prevádzkovateľa daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu minerálneho oleja, považoval len ten prevádzkovateľ, ktorý je vlastníkom výrobného zariadenia. Uvedená úprava by mala negatívny dopad na existujúci systém výroby a skladovania núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, čím by došlo k značnej komplikácii až nemožnosti vykonávania činnosti skladovania núdzových zásob ropných výrobkov.

Úplné vypustenie tejto právnej úpravy predstavuje vecné sprísnenie podmienok na splnenie požiadaviek kladených na prevádzkovateľa daňového skladu alebo podniku na výrobu minerálneho oleja a vedie k zúženiu okruhu subjektov, ktoré môžu podmienku splniť. Nie je pritom zrejmé, na základe akých dôvodov predkladateľ navrhuje obmedziť relevantné právne tituly užívania výrobného zariadenia výlučne na vlastnícke právo ani aké aplikačné problémy súčasnej právnej úpravy má navrhovaná zmena odstrániť. Rozumieme potrebe rozlišovať medzi jednotlivými právnymi titulmi užívania majetku a nestavať ich automaticky na úroveň vlastníckeho práva. Máme však za to, že existujú právne tituly, ktoré svojím ekonomickým obsahom a rozsahom oprávnení predstavujú postavenie obdobné vlastníctvu a poskytujú dostatočné garancie z pohľadu výkonu daňového dozoru a kontroly. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať možnosť preukázania vzťahu k výrobnému zariadeniu aj prostredníctvom právneho titulu obdobného vlastníckemu právu, namiesto jeho obmedzenia výlučne na vlastníctvo. Takáto úprava podľa nášho názoru lepšie zohľadňuje reálne obchodné a investičné modely podnikateľských subjektov bez oslabenia kontrolných mechanizmov ustanovených zákonom.

32. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 49 a 50

Zásadne nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 49 a 50, ktoré žiadame vypustiť.

Odôvodnenie:

Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením novelizačného bodu 49 z dôvodu, že subjekt, ktorý má upustené od zloženia zábezpeky na daň, musí spĺňať podmienky daňovej spoľahlivosti podľa § 22 ods. 9, pričom znenie § 22a má, resp. malo slúžiť na riešenie situácie pre subjekty, ktoré nespĺňajú podmienku daňovej spoľahlivosti. Máme za to, že v prípade subjektov spĺňajúcich podmienku daňovej spoľahlivosti, colný úrad, v prípade že subjekt poruší podmienky daňovej spoľahlivosti, je oprávnený okamžite zrušiť povolenie na upustenie od zloženia zábezpeky na daň. Máme za to, že sa jedná o neodôvodnené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby a skladovania minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencie schopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ.

Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity a nejednoznačnosti navrhovanej právnej úpravy. Navrhovaná zmena § 22a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vedie k duplicitnej úprave povinnosti prevádzkovateľa daňového skladu na výzvu colného úradu zložiť alebo doplniť zábezpeku na daň, keďže predmetná situácia je už upravená v § 21 ods. 17 zákona. Zo súčasného znenia § 22a podľa nášho názoru dostatočne vyplýva, že predmetom úpravy je doplnenie existujúcej zábezpeky na daň zloženej formou peňažných prostriedkov na účet colného úradu alebo formou bankovej záruky. Prijatím navrhovanej úpravy by mohli vzniknúť výkladové nejasnosti pri rozlišovaní medzi povinnosťou zložiť zábezpeku na daň v prípadoch úplného upustenia od zloženia zábezpeky a povinnosťou doplniť zábezpeku na daň v prípadoch čiastočného upustenia od zloženia zábezpeky. Navrhované doplnenie tak neprináša nové pravidlá ani nezvyšuje právnu istotu adresátov právnej normy, naopak môže viesť k nejednoznačnému výkladu rozsahu povinností prevádzkovateľa daňového skladu a k aplikačným nejasnostiam.

33. Zásadná pripomienka k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení:

V § 22 sa súčasné znenie ods. 13 nahrádza novým znením:

„Prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému colný úrad povolil upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie upustenia od zloženia zábezpeky na ďalšie obdobie, požiada pred uplynutím platnosti rozhodnutia o predĺženie jeho platnosti. Colný úrad na základe tejto žiadosti rozhodne o predĺžení platnosti povolenia.“

Odôvodnenie:

V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 21 ods. 4 (čl. III bod 32 vlastného materiálu) navrhujeme upraviť aj § 22 ods. 13 tak, aby prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému bolo povolené upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie tohto režimu na ďalšie obdobie, podával pred uplynutím platnosti povolenia žiadosť o jeho predĺženie, na základe ktorej colný úrad rozhodne o predĺžení platnosti existujúceho povolenia. Predmetná úprava vychádza zo skutočnosti, že podľa navrhovaného znenia zákona je prevádzkovateľ daňového skladu povinný spĺňať zákonom ustanovené podmienky počas celého obdobia trvania povolenia. Navrhovaná právna úprava tak sama vychádza z predpokladu kontinuálneho plnenia podmienok, pričom ich splnenie nie je

viazané výlučne na okamih vydania pôvodného rozhodnutia. Za tejto situácie sa požiadavka opätovného absolvovania procesu podania novej žiadosti a opätovného komplexného preverovania podmienok po uplynutí platnosti povolenia javí ako administratívne neefektívna a vedie k duplicitnému vykonávaniu úkonov bez zjavného prínosu pre riadny výkon správy dane. Požadovaná úprava nemení samotné podmienky na upustenie od zloženia zábezpeky na daň ani neobmedzuje oprávnenia colného úradu vykonávať dohľad nad plnením zákonných povinností počas celého obdobia trvania povolenia. Jej cieľom je upraviť proces pokračovania existujúceho režimu tak, aby pri preukázateľne kontinuálnom plnení podmienok nebolo potrebné opätovne absolvovať celý povoľovací proces.

34. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod 62

Žiadame novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava vypustením slov „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“ odstraňuje objektívne časové kritérium, na základe ktorého je v súčasnosti možné posudzovať nevyužívanie povolenia na prijímanie minerálneho oleja z iného členského štátu v pozastavení dane. V dôsledku navrhovanej zmeny nebude zrejmé, v akom časovom horizonte a na základe akých kritérií bude colný úrad posudzovať, či oprávnený príjemca povolenie reálne využíva a kedy bude odôvodnené pristúpiť k jeho odňatiu. Objektívne stanovená lehota v súčasnom znení zabezpečuje právnu istotu a predvídateľnosť výkonu správy dane, pričom zároveň ponecháva colnému úradu dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu prostredníctvom prihliadania na závažnosť dôvodov nevyužívania povolenia. Vypustenie predmetnej lehoty bez jej náhrady znižuje transparentnosť rozhodovania a vytvára priestor pre rozdielny výklad a rozdielnu aplikačnú prax pri posudzovaní obdobných skutkových okolností.

35. Pripomienka k čl. III., novelizačný bod 74, 75 a 76

Z navrhovaného znenia ustanovenia, týkajúceho sa vývozu minerálneho oleja v pozastavení dane, podľa nášho názoru nie je úplne zrejmé, či po navrhovanej úprave musí byť na účely spotrebných daní vývozcom minerálneho oleja iba osoba, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu a aj vývozcom minerálneho oleja podľa colných predpisov? Predmetná otázka súvisí s novo navrhovaným znením § 30 ods. 1 zákona č. 98/2004 Z. z., keďže na základe neho by sa vývozom minerálneho oleja rozumelo prepustenie minerálneho oleja do colného režimu vývoz a jeho preprava do miesta výstupu, pričom miestom výstupu je miesto, v ktorom bola preprava minerálneho oleja v pozastavení dane ukončená a minerálny olej opustil územie Európskej únie. Súčasne, podľa upraveného znenia odseku 1 v § 30, môže minerálny olej po prepustení do colného režimu vývoz, prepravovať v pozastavení dane do miesta výstupu len prevádzkovateľ daňového skladu alebo registrovaný odosielateľ. Vzhľadom na uvedené, bolo by možné nové znenie odseku 1 v § 30 chápať tak, že musia byť splnené obe podmienky uvedené v prvej vete odseku 1 v § 30 súčasne, t. j. úkon prepustenia minerálneho oleja do colného režimu vývoz a preprava tohto minerálneho oleja na miesto výstupu, čiže vývoz minerálneho oleja v pozastavení dane môže byť realizovaný len osobou, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu, z ktorého sa minerálny olej vyváža a tiež osobou, ktorá je vývozcom v zmysle colných predpisov? Samozrejme problematika registrovaného odosielaťa touto otázkou nie je dotknutá.

36. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 10

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„(4) Za predaj podľa odseku 1 v rámci podnikateľskej činnosti v daňovom voľnom obehú sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia.“

Odôvodnenie:

Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 4 do novelizovaného § 10 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za predaj sa považuje „aj ponúkanie spotrebiteľského balenia na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia“.

Napriek tomu, že nové ustanovenie má byť súčasťou § 10, ktorý sa týka tabakových výrobkov, nie je vylúčené, že správca dane môže toto nové ustanovenie aplikovať aj na obdobné výrobky.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme spresnenie tohto nového ustanovenia tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že sa vzťahuje len na tabakové výrobky „....a aby bolo jasne definované že sa jedná o výdaj za odplatu „iný výdaj spotrebiteľského balenia za odplatu“ a „ iný výdaj zo spotrebiteľského balenia za odplatu“

37. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 24

V § 19aa ods. 2 žiadame vypustiť odkaz na meranie podľa STN ISO normy 3402.

Odôvodnenie:

Odkazovaná norma nie je priamo určená pre kondicionovanie a váženie BTV, ale má byť určená najmä pri cigaretách. Norma nezohľadňuje špecifiká BTV, ktoré obsahujú veľké množstvo hygroskopických látok (glycerol, propylénglykol), ktoré na seba nadpriemerne viažu vodu a sú charakterizované ako veľmi hygroskopické. Zároveň norma neurčuje aká časť výrobku má byť kondicionovaná - uzatvorené balenie, otvorené balenie, produkt (sticks), alebo len náplň v produkte. Dávame do pozornosti, že v tejto oblasti už existujú štandardy CORESTA (CRM 101) resp. ISO 5501-1:2024 pre kondicionovanie a váženie BTV. Žiadna krajina EÚ v zákone nedefinuje metodológiu pri vážení BTV pre účely výberu dane podľa normy. Výrobné podmienky, ktoré sú rovnaké pre všetky krajiny, lepšie reprezentujú skutočný stav produktu ako ISO prostredie (22°C a 50 % vlhkosť).

38. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 28

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“

Odôvodnenie:

Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19aa odsek 20 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavku bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“

Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad.

V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie zákona ako je uvedené v návrhu pripomienky.

39. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 34

Navrhujeme v §19aa odsek 36 upraviť znenie písmena c) bodu 1. nasledovne:

„c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba
1. za spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku označené kontrolnou známkou zaplatila daň a“.

Odôvodnenie:

Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktno obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami.

Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila.

Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.

40. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 35

Ustanovenie navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 40 do novelizovaného § 19aa zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj bezdymového tabakového výrobku na konečnú spotrebu podľa odseku 39 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku.“

Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný.

To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. III. bodu 32 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.

41. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 39

Ustanovenie navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 17 do novelizovaného § 19ab zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami podľa odseku 16 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami.“

Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný.

To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. IV. bodu 39 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.

42. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 44

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“

Odôvodnenie:

Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19ab odsek 23 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavku bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“

Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad.

V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie.

43. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 47

Ustanovenie navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

Neexistuje praktický dôvod pre predložené ustanovenie, ktoré určuje vyjadrenie objemu v mililitroch pri teplote 20 stupňov Celzia. Navrhované ustanovenie je goldplatingom a vytvorilo by regulačné špecifikum len pre Slovenskú republiku, čo by viedlo k potenciálnym komplikáciám vo výrobe. Na rozdiel od tabaku, ktorého hmotnosť sa mení v závislosti od vlhkosti, pri tekutine je množstvo v mililitroch konštantné bez ohľadu na teplotu.

44. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 52

Žiadame lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území.

Odôvodnenie:

Priemysel má za to, že zákon už teraz relatívne dobre definuje, kedy vzniká daňová povinnosť, a preto takéto ustanovenie môže byť vnímané ako goldplating. Žiadame preto lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území

45. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 55

Žiadame doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou 25da).

Odôvodnenie:

Nie je jasné, na čo sa predmetná poznámka v návrhu odvoláva. Bez poznámky pod čiarou nie je možné vyhodnotiť návrh.

46. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 56

Navrhujeme v §19ab odsek 41 upraviť znenie písmena c) bodu 1. nasledovne:

„c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba
1. za spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami označené kontrolnou známkou zaplatila daň a“.

Odôvodnenie:

Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktnie obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami.

Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila.

Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničení tovaru pod dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.

47. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 61

Žiadame zosúladiť dobu daňovej spoľahlivosti pri žiadaní o upustenie od bankovej záruky s lehotou, na akú je upustenie od bankovej záruky priznané.

48. Zásadná pripomienka k čl. IV., novelizačný bod 63

Žiadame novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 20 ods. 13 b).

Odôvodnenie:

Za daňovo spoľahlivého sa podľa navrhovaného znenia považuje prevádzkovateľ daňového skladu len v prípade, ak vykazuje na základe účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami vo výške najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov.

Uvedená podmienka je v praxi ekonomicky neprimeraná pre distribučné modely. Distribúcia tabakových výrobkov je charakteristická vysokými obrátmi, veľmi nízkou maržou a vysokou kapitálovou náročnosťou.

Z toho dôvodu dochádza k situácii, že požadovaná výška najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov je násobne vyššia než reálny rozdiel medzi majetkom a záväzkami spoločností podnikajúcich v tomto segmente.

Podľa dostupných finančných ukazovateľov a informácií navrhovanú podmienku nespĺňa väčšina distribučného segmentu.

Navrhované znenie vzbudzuje dojem, že po prijatí bude obsahovať diskriminačný efekt vo vzťahu k iným subjektom distribučného reťazca. Rovnako by zásadne ovplyvnilo fungovanie distribučného reťazca a mohlo by byť likvidačné pre ďalšie články distribučného reťazca. Zavedením tejto úpravy by rovnako mohlo dôjsť k narušeniu konkurenčnej rovnováhy na trhu.

49. Zásadná pripomienka k čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame zrušiť lehotu dopredaja pre ITV

Žiadame zrušenie lehoty dopredaja u ITV z dôvodu technologicky náročnej a nedostupnej likvidácie, ktorá navyše predstavuje významnú ekologickú a administratívnu záťaž. Upozorňujeme na výrazne vyššiu finančnú stratu na zlikvidovanom kuse výrobku v rádoch niekoľkých EUR na kus ITV v porovnaní s bežnými TV, ako sú cigarety BTV alebo tabak. Logisticky považujeme za nereálne správne nastavenie skladových zásob vzhľadom na problémy s dĺžkou prepravy z výroby na slovenský trh. Navyše konštatujeme, že zrušenie povinnej likvidácie neprináša riziko špekulatívneho predzásobenia, keďže ITV sú výrobky s expiráciou z dôvodu meniacich sa vlastností výrobku pri dlhodobom skladovaní. Predzásobenie by preto bolo kontraproduktívne. Neevidujeme iný trh v Európskej únii, kde by bola povinná likvidácia stanovená zákonom. Sme presvedčení, že ponechanie povinnej likvidácie povedie k snahe tieto výrobky dopredať na čiernom trhu. To sa premietne do celkového predaja výrobkov s novou kontrolnou známkou s písmenom B, a tým nedôjde k očakávanému výberu dane vo zvýšenej sadzbe.

Upozorňujeme, že likvidácia by mohla mať na niektoré menšie subjekty fatálne až likvidačné dôsledky, čo by sa negatívne premietlo aj do výberu dane z príjmov. Z uvedených dôvodov považujeme povinnú likvidáciu za zásadnú otázku z hľadiska celkového dopadu na podnikateľské prostredie.

50. Zásadná pripomienka k čl. V., novelizačné body 4, 7 a 9

Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na nevýznamný dopad na štátny rozpočet považujeme povinnosť podať daňové priznanie pri takejto výške daňovej povinnosti za zbytočnú administratívnu záťaž pre daňové subjekty.

Navrhovanou právnou úpravou sa zrušujú v zákone dlhoročne platné výnimky z povinnosti podať daňové priznanie k spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu v prípadoch, keď daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie nepresiahne sumu 5 EUR. Reálny prínos a kladný vplyv aplikácie týchto bodov na štátny rozpočet je marginálny, naopak zrušenie dlhoročnej výnimky môže viesť k negatívne vplyvu (nepodanie, resp. neskoré podanie daňového priznania) na časť daňovníkov, ktorí zmenu včas nezachytia alebo neaplikujú. Rovnako je sporná argumentácia uvedená v dôvodovej správe – osobitná časť, že „administratívna záťaž pre dotknuté subjekty sa považuje za primeranú, najmä vzhľadom na elektronizáciu daňových procesov“, nakoľko daňovníkom pribudne resp. opätovne vznikne potreba zmeny interných procesov v súvislosti s povinnosťou vygenerovania relevantných dát do štruktúry daňového priznania, nakoľko viacerí daňovníci menili svoje procesy v súvislosti s novelou zákona č. 609/2007 Z. z., ktorou bolo platiteľovi dane z elektriny, resp. zemného plynu umožnené dohodnúť si dodávky elektriny resp. plynu so spotrebnou daňou. Už samotné podanie priznania k spotrebnej dani cez stránku finančnej správy je nevýznamné. Časté zmeny zákona, navyše aplikované cez novely iných zákonov, vedú k nepredvídateľnosti a nestabilite daňového prostredia.

Súčasná právna úprava vychádza z princípu hospodárnosti a efektívnosti správy daní, keď pri veľmi nízkych daňových povinnostiach neukladá daňovým subjektom povinnosť podávať daňové priznanie a realizovať úhradu dane, ktorej výška je marginálna. Argument princípu rovnosti daňových subjektov nepovažujeme za dostatočné odôvodnenie navrhovanej zmeny, keďže zohľadnenie zanedbateľnej výšky daňovej povinnosti predstavuje objektívne a racionálne kritérium sledujúce efektívny výkon správy daní. Rovnako nemožno vychádzať z predpokladu, že elektronizácia daňových procesov odstraňuje administratívnu záťaž spojenú s podaním daňového priznania. Povinnosť vyhotoviť, skontrolovať a podať daňové priznanie, ako aj povinnosti súvisiace s vedením evidencie a archiváciou podkladov, zostávajú zachované bez ohľadu na formu podania. Zrušenie tejto výnimky povedie k zvýšeniu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov aj správcu dane. Pri daňových povinnostiach v takto nízkej výške môžu administratívne náklady spojené s ich správou v mnohých prípadoch prevýšiť samotný daňový výnos.

51. Zásadná pripomienka k čl. V. – vloženie nového novelizačného bodu

V § 42 ods. 3 prvá veta, ktorá v aktuálne znie: „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky alebo ním poverený colný úrad je povinný viesť centrálnu elektronickú databázu údajov, ktorá obsahuje údaje uvedené v odseku 2.“ navrhujeme doplniť „a ktorú zverejňuje na svojom webom sídle“

Odôvodnenie:

Novelou zákona 609/2007 účinnou od 01.09.2025 cez § 8 ods. 11 a § 11 ods. 11 pri elektrine (podobne pri uhlí § 20 ods. 10 a § 23 ods. 12 a pri plyne § 32 ods. 11 a § 35 ods. 13) bola zrušením povinnosti odberateľa preukazovať sa svojmu dodávateľovi osvedčením o registrácii kontrola registrácie subjektov prenesená na dodávateľa elektriny/uhlia/ zemného plynu. Z praxe však vyplynulo, že to, ako sú zverejnené zoznamy aktuálne, nepokrýva potreby dodávateľov tak, aby mohli v plnej miere na seba preniesť toto riziko a aby na základe zverejnených informácií mali správne vyplnené jednotlivé riadky daňového priznania a vedenú evidenciu tak, ako to zákon vyžaduje.

Z tohto dôvodu máme za to, že doplnenie zverejnených zoznamov o :

- dátum začiatku a zrušenia registračného čísla pri platiteľoch dane (tj mať možnosť vidieť aj históriu registrácie subjektu)
- doplnenie podľa akého paragrafu, odseku a písmena je oprávnený spotrebiteľ registrovaný

- doplnenie podľa akého paragrafu, odseku a písmena je oprávnený spotrebiteľ s vydaným povolením na oslobodenú elektrinu/uhlie/plyn registrovaný

Finančná správa disponuje týmito údajmi a uplatňuje ich v rámci daňových kontrol. Aktuálny zoznam subjektov s druhom registrácie na webovom sídle Finančnej správy zobrazuje iba aktuálnu registráciu k aktuálnemu dňu. Preto je nevyhnuté, aby týmito údajmi disponovali aj daňové subjekty a vedeli správne reagovať na registráciu alebo deregistráciu svojho obchodného partnera pri fakturácii komodity.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/296>