Republiková únia zamestnávateľov, Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava 5
tel.: +421-2-3301 4280, ruz@ruzsr.sk, www.zamestnavatelia.sk

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o kvalite palív

https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/18

Materiál v pripomienkovom konaní do 16.03.2023

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom životného prostredia SR na základe § 62 písm. l) zákona č. ... /2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:
Návrh vyhlášky ustanovuje požiadavky na kvalitu tuhých fosílnych palív a palív z nich vyrobených, ktoré sú určené na spaľovanie v spaľovacích zariadeniach s menovitým tepelným príkonom do 0,3 MW, vykurovacích olejov, ktoré sú určené na spaľovanie v stacionárnych zdrojoch znečisťovania ovzdušia, motorových palív, ktoré sú určené na spaľovanie v spaľovacích motoroch stacionárnych zdrojov alebo v spaľovacích motoroch alebo iných hnacích motoroch mobilných zdrojov znečisťovania ovzdušia, plynných palív určených pre stacionárne zdroje, palív vyrobených z odpadov a vedenie prevádzkovej evidencie, rozsah, druh a spôsob poskytovania údajov, ktoré podnikateľ, ktorý vyrába, dováža a predáva palivá, poskytuje spotrebiteľovi, do informačného systému a okresnému úradu.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.07.2023

Postoj RÚZ k materiálu

Návrhom vyhlášky sa transponujú vybrané ustanovenia viacerých smerníc Európskej únie, ktoré sa týkajú kvality benzínu a naftových palív a zníženia obsahu síry v niektorých kvapalných palivách.. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Pripomienka k §2 písm. c)

V § 2 písm. c) navrhujeme vypustiť KN kódy 2710 12 51 a 2710 12 59

Odôvodnenie:
Colný sadzobník platný pre rok 2023 neobsahuje ani jeden z uvedených KN kódov

2. Zásadná pripomienka k §2 písm. f)

Z definície pojmu „biopalivo“ v § 2 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „alebo plynné“

Odôvodnenie:
Pre zachovanie jednotného výkladu používaných pojmov naprieč právnym poriadkom SR navrhujeme zosúladiť pojem biopalivo s ustanoveniami novelizovaného zákona č. 309/2009 Z. z. Rozsah pôvodnej definície sa po novele zákona č. 309/2009 Z. z. účinnej od 1.1.2023 upravuje tak, že nezahŕňa kategóriu plynných palív z biomasy. Množinu plynný palív z biomasy navrhujeme subsumovať pod nový pojem „bioplyn“.

3. Zásadná pripomienka k §2 písm. f)

Za § 2 písm. f) navrhujeme vložiť nové písmeno g) v znení:

„g) bioplynom plynný palivo vyrobené z biomasy“

Ostatné písmená v § 2 navrhujeme primerane upraviť.

Odôvodnenie:
Pre zachovanie jednotného výkladu používaných pojmov naprieč právnym poriadkom SR navrhujeme pre kategóriu plynných palív z biomasy zaviesť definíciu bioplynu a vylúčiť ich z definície pojmu biopalivo v § 2 písm. f).
Samotný návrh vyhlášky v §8 ods. 14 písm. b) dokonca pojem „bioplyn" používa bez toho aby ho zadefinoval alebo odkazoval na príslušnú právnu normu.

4. Zásadná pripomienka k §2 písm. h)

Z definície stlačeného zemného plynu (CNG) v § 2, písm. h) navrhujeme vypustiť odkaz na KN kód 2711 11 00

Odôvodnenie:
KN kód 2711 11 00 označuje skvapalnený zemný plyn, ale uvedené písm. h) hovorí iba o CNG (compressed natural gas). Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.

5. Zásadná pripomienka k §2 písm. h)

Za § 2 písm. h) navrhujeme doplniť nové písmeno i) v znení:
„i) skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložku 2711 11 00"

Ostatné písmená v § 2 navrhujeme primerane upraviť.

Odôvodnenie:
KN kód 2711 11 00 označuje skvapalnený zemný plyn, ale uvedené písm. h) hovorí iba o CNG (compressed natural gas). Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG – liquified natural gas) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.

6. Zásadná pripomienka k §2 písm. n)

V § 2, písm. n) navrhujeme za koniec vety vložiť nasledovné slová: „za druhotné palivo sa nepovažujú pohonné látky používané na dopravné účely vyrobené z odpadu a obnoviteľné plyny používané na dopravné účely vyrobené z odpadu podľa osobitného predpisu x)."

Poznámka pod čiarou X znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Odôvodnenie:
Súčasná definícia a úprava druhotných palív vo vyhláške o kvalite palív nevymedzuje jasnú hranicu, kedy je palivo považované za druhotné palivo a kedy nie. Najmä vo vzťahu k pohonným látkam z odpadu, ktoré sú určené na spaľovanie v mobilných zdrojoch je z právneho hľadiska ich zatriedenie medzi druhotné palivá otázne.
Definičným znakom druhotných palív je, že spĺňajú požiadavky uvedené v §8 a §12 ods. 11 písm. c). §8 ods. 9 - 10 hovorí, že druhotné palivo možno spaľovať výlučne len v stacionárnych zdrojoch. . Z definície biopaliva v tejto vyhláške vyplýva, že sa používa na dopravu (t. j. nie v stacionárnych zdrojoch). Biopalivá rovnako ako obnoviteľné plyny používané na dopravné účely musia spĺňať prísne technické podmienky v zmysle platných STN. Samotný proces výroby biopalív (vrátane biopalív z odpadu) musí byť certifikovaný na základe schémy schvaľovaných zo strany Európskej Komisie. V rámci certifikácie biopalív sa vykonáva audit s cieľom kontroly výrobného procesu, čo slúži aj ako garancia kvality daného paliva. Ak druhotné palivo nemožno spaľovať v mobilných zdrojov (vozidlách) a biopalivá sú určené na spaľovanie v vyrobené z odpadu, nemôže byť druhotné palivo. Navrhovaná úprava použitie pojmu „pohonná látka" spolu s odkazom pod čiarou má za cieľ poukázať práve na účel, na aký je dané palivo určené. Biopalivo definované vo vyhláške môže byť len také palivo, ktoré je určené na „dopravu", teda na spaľovanie v spaľovacích zariadeniach mobilných zdrojov, teda vo vozidlách.
Ďalšia veta definície druhotných palív hovorí, že na ich spaľovanie sa vzťahujú požiadavky pre spaľovacie zariadenia podľa vyhlášky o požiadavkách na stacionárnej zdroje. Ako už z názvu vyhlášky vyplýva, z jej vecnej pôsobnosti sú vylúčené spaľovacie zariadenia, ktorými sú "technické zariadenia používané na pohon vozidiel, lodí alebo lietadiel.", tzn. nevzťahuje sa na mobilné spaľovacie zariadenia.
Súčasná aplikačná prax je taká, že biopalivá vyrobené z odpadu a obnoviteľné plyny z odpadu nie sú predmetom úpravy podľa §8 a §12 ods. 11 písm. c), nakoľko tieto druhy palív, ak sú využívané v doprave, musia spĺňať prísne kvalitatívne požiadavky podľa smernice RED a zákona č. 309/2009 z. z. Z tohto dôvodu máme za to, že kontrola ich

kvalitatívnych vlastností je už v súčasnosti zabezpečovaná iným, špeciálnym právnym predpisom. Uvalenie duplicitných povinností na výrobcov/predajcov obnoviteľných plynov z odpadu vytvára ďalšie administratívne prekážky pre plnohodnotný rozvoj týchto palív.
Na druhej strane je možné v samotnej vyhláške nájsť viacero ustanovení, ktoré vyvolávajú pochybnosť o platnosti tvrdenia, že „druhotné palivá je možné použiť iba v stacionárnych zdrojoch" Napr. príloha 4, časť I, bod 2 medzi „ostatné druhotné palivá" zaraďuje aj „automobilové palivá a lodné palivá pre vznetové a zážihové motory", čo je priamo v rozpore s ustanovením §8 podľa, ktorého je možné druhotné palivo spaľovať len v stacionárnych zdrojoch.
Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme vo vyhláške jasne vymedziť, že regulácia druhotných palív sa nevzťahuje na pohonné látky a obnoviteľné plyny, ktoré sa používajú ako palivo v spaľovacích zariadeniach mobilných zdrojoch, t. j. ako zdroj energie vo vozidlách.

7. Zásadná pripomienka k §5 – vloženie nového odseku

Navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zadefinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85.

Odôvodnenie:
Pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekarbonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako príklady ich reálneho používania uvádzame:
B100: prevádzka kamióna B100
B20: prevádzka traktorov na družstvách
B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci určitých podnikateľských subjektov
Viac info na : biojazda.sk
LNG: prevádzka plniacich staníc

8. Zásadná pripomienka k §5 odsek 3

§ 5 ods. 3 navrhujeme vypustiť text: „a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja"

Odôvodnenie:
Predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Taktiež platí, že podmienka objednania zo strany prevádzkovateľa je mimo vecnú pôsobnosť samotnej vyhlášky, ktorá má za cieľ zabezpečovať kvalitu palív a evidenčné povinnosti subjektov, ktoré palivo vyrábajú / dovážajú / predávajú / poskytujú spotrebiteľovi. Druhové určenie paliva ako aj vykonanie „objednávky" je vecou súkromnoprávnych vzťahov, ktoré sú mimo pôsobnosti predmetnej vyhlášky.Okrem iného kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP SR v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie a preto navrhujeme text vypustiť.

9. Zásadná pripomienka k 5 odsek 6

V § 5 ods. 6 žiadame upraviť nasledovne:
„(6) Skvapalnený ropný plyn (LPG) musí spĺňať požiadavky podľa technickej normy.23)".

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami" žiadame vypustiť z nasledovných dôvodov:
- Nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia" a pojmom „porovnateľné požiadavky". Podľa nášho názoru by uvedené napr. znamenalo, že subjekt dovezie palivo napr. zo Saudskej Arábie, ktoré je vyrobené na základe ich lokálnej špecifikácie. Ide o porovnateľnú normu kvality?
- Technickú špecifikáciu si môže vytvoriť výrobný podnik alebo aj predajca a bude potom potrebné robiť aj kontrolu kvality podľa tejto individuálnej technickej normy?
- Príkladom obdobnej špecifikácie resp. normy môže byť napr. americká norma pre motorovú naftu, ktorá uvádza nasledovné hodnoty pre Cetánové číslo min. 40., pričom EU norma štandardne požaduje min. 51. Ďalším parametrom je obsah polycyklických aromátov, ktorý na rozdiel od EU nemá limit, čo má negatívny dopad na emisie, životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Obdobne aj parameter bod vzplanutia, ktorý je min. 38°C = ide o horľavinu

druhej triedy, EN 590 požaduje nad 55°C = ide o horľavinu tretej triedy – to znamená HSE riziko vzhľadom na prísnejšie požiadavky pre horľaviny 2.

- Upozorňujeme, že akéto obdobné špecifikácie možno nájsť vo väčšine krajín mimo EU – ktoré nemajú tak prísne kritéria, čo sa životného prostredia týka - ale ide o porovnateľné technické normy.

Máme zato, že EU normy kvality sú zavedené vo všetkých členských štátoch a reflektujú aktuálne vedecké poznatky na minimalizáciu HSE rizík.

10. Zásadná pripomienka k § 5 odsek 7

V § 5 ods. 7 žiadame upraviť nasledovne:
„(7) Stlačený zemný plyn (CNG) musí spĺňať požiadavky podľa technickej normy.24)".

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami" žiadame vypustiť z nasledovných dôvodov:

- Nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia" a pojmom „porovnateľné požiadavky". Podľa nášho názoru by uvedené napr. znamenalo, že subjekt dovezie palivo napr. zo Saudskej Arábie, ktoré je vyrobené na základe ich lokálnej špecifikácie. Ide o porovnateľnú normu kvality?
- Technickú špecifikáciu si môže vytvoriť výrobný podnik alebo aj predajca a bude potom potrebné robiť aj kontrolu kvality podľa tejto individuálnej technickej normy?
- Príkladom obdobnej špecifikácie resp. normy môže byť napr. americká norma pre motorovú naftu, ktorá uvádza nasledovné hodnoty pre Cetánové číslo min. 40., pričom EU norma štandardne požaduje min. 51. Ďalším parametrom je obsah polycyklických aromátov, ktorý na rozdiel od EU nemá limit, čo má negatívny dopad na emisie, životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Obdobne aj parameter bod vzplanutia, ktorý je min. 38°C = ide o horľavinu druhej triedy, EN 590 požaduje nad 55°C = ide o horľavinu tretej triedy – to znamená HSE riziko vzhľadom na prísnejšie požiadavky pre horľaviny 2.
- Upozorňujeme, že akéto obdobné špecifikácie možno nájsť vo väčšine krajín mimo EU – ktoré nemajú tak prísne kritéria, čo sa životného prostredia týka - ale ide o porovnateľné technické normy.

Máme zato, že EU normy kvality sú zavedené vo všetkých členských štátoch a reflektujú aktuálne vedecké poznatky na minimalizáciu HSE rizík.

11. Zásadná pripomienka k §6 odsek 1, písm. d)

V §6 ods. 1 písm. d) nahradiť slová „alternatívne lodné palivo" slovami „zmes biopaliva a lodného paliva"

Odôvodnenie:
Pojem alternatívne lodné palivo nemá definíciu. V prílohe č. 3 na ktorú ustanovenie odkazuje sa medzi metódy znižovania emisií zaraďuje použitie zmesi biopaliva a lodného paliva. Ustanovenie navrhujeme zosúladiť s prílohou č. 3.

12. Zásadná pripomienka k § 7 odsek 3

Zásadná pripomienka k § 7 návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o kvalite palív.

V § 7 Odpadové palivá navrhujeme doplniť nový odsek (3), ktorý znie:

„(3) Vysokokvalitné tuhé alternatívne palivo je štandardizovaným odpadovým palivom zodpovedajúcim požiadavkám podľa technických noriem5) triedy aspoň 3 (vzhľadom na výhrevnosť a obsah chlóru) a ďalších technických noriem týkajúcich sa odberu a prípravy vzoriek6) alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami. Na jeho spaľovanie platia požiadavky platné pre spaľovne odpadov alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov alebo pre stacionárne spaľovacie zariadenia o celkovom tepelnom výkone vyššom ako 20MW spĺňajúce požiadavky na najlepšie dostupné technológie pre spaľovanie palív a pre spaľovanie odpadu."

Poznámka pod čiarou 5) Napríklad STN EN ISO 21637 Tuhé alternatívne palivá. Slovník (ISO 21637) (65 7501), STN EN 15358 Tuhé alternatívne palivá. Systémy manažérstva kvality. Špeciálne požiadavky na ich aplikáciu pri výrobe tuhých alternatívnych palív (65 7503), STN EN ISO 21640 Tuhé alternatívne palivá. Špecifikácie a triedy (ISO 21640) (65 7502).

Poznámka pod čiarou 6) Napríklad STN EN ISO 21645 Tuhé alternatívne palivá. Metódy odberu vzoriek (ISO 21645) (65 7504), STN EN ISO 21646 Tuhé alternatívne palivá. Príprava vzorky (ISO 21646) (65 7505).

Odôvodnenie:
Navrhujeme, aby sa rozdelila kategória TAP bez určenia kvality, nakoľko len odkaz na „STN EN ISO 21640 Tuhé alternatívne palivá. Špecifikácie a triedy" na triedy zohľadňujúce osobitné úrovne kvality TAP a s tým súvisiace vplyvy ich využívania na životné prostredie. Návrh v predloženom znení umožňuje definovať ako TAP aj TAP triedy 5, ktorá má výhrevnosť vyššiu ako 3 MJ/kg a obsah chlóru menej ako 3%, alebo TAP triedy 4, ktorá má výhrevnosť vyššiu ako 10 MJ/kg a obsah chlóru menej ako 1,5%).

Pre nízkokvalitné TAP tried 4 a 5 by však mali byť aplikované požiadavky podľa navrhovaného § 7 odseku 2, aby ich bolo možné spaľovať iba v zariadeniach pre spaľovne odpadov alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, nakoľko sa z environmentálneho hľadiska prakticky nelíšia od priameho spaľovania neupraveného komunálneho odpadu. Naproti tomu pre stacionárne spaľovacie zariadenia o celkovom tepelnom výkone vyššom ako 20MW spĺňajúce požiadavky na najlepšie dostupné technológie pre spaľovanie palív a pre spaľovanie odpadu, navrhujeme zaviesť novú kategóriu vysokokvalitné tuhé alternatívne palivo, ktoré by sme definovali ako trieda aspoň 3, ktorá má výhrevnosť vyššiu ako 15 MJ/kg a obsah chlóru menej ako 1%.

Definícia osobitného ustanovenia uplatnenia tuhých alternatívnych palív pre stacionárne spaľovacie zariadenia o celkovom tepelnom výkone vyššom ako 20MW, ktorými sú najmä veľké systémy centrálneho zásobovania teplom CZT, je analogicky uvedená aj v návrhu českej „vyhlášky, kterou se stanoví podmínky, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadu a palivo z odpadní biomasy odpadem" zverejnenom na webe https://www.odok.cz/portal/veklep/material/ALBSCP4BSD3F/ . Konkrétne §2 Tuhé palivo z odpadu písm. c). Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť o definovanie minimálnej kvalitatívnej triedy daného paliva.

Navrhované doplnenie o definíciu nového pojmu vysokokvalitného tuhého alternatívneho paliva bude motivačne pôsobiť na vyššiu úroveň úpravy odpadov spôsobom, ktorý zabezpečí kvalitné triedenie (najmä optické triedenie odpadu, ktoré eliminuje z odpadu väčšinu chlóru z PVC, a obsahuje ďalšie prvky triedenia zamerané na hliník, organickú časť materiálu a inertnú časť materiálu napr. popol), čím sa reálne znížia nepriaznivé environmentálne dopady takto vyprodukovaného vysokokvalitného TAP zo zmesového komunálneho odpadu. Vďaka definícií vysokokvalitného tuhého alternatívneho paliva sa odlíši pokročilá úprava odpadov od spôsobov úpravy odpadov na nízkej kvalitatívnej úrovni, ktoré kombinujú len drvenie a sitovanie, bez akéhokoľvek pokročilého triedenia (odpad a jeho vlastnosti zostávajú stále prakticky nezmenené), čo by bolo v rozpore s dôvodmi, pre ktoré sa zavádza mechanicko-biologická úprava odpadov a teda aj s cieľmi odkloniť odpad od skládkovania a zvýšiť mieru recyklácie.

13. Zásadná pripomienka k §8 odsek 14, písm. b)

V § 8 ods. 14 navrhujeme vypustiť písm. b)

Odôvodnenie:
Ak bude akceptovaná pripomienka vyňať z definície druhotných palív pohonné látky a obnoviteľný plyn, stane sa toto ustanovenie obsolétne a je možné ho vypustiť.

14. Zásadná pripomienka k § 9

Z navrhovaného textu nie je zrejmé, či návrh vyhlášky definuje požiadavky na kontrolu kvality aj na motorový plynový olej (§ 2 písm. e) návrhu vyhlášky)?

15. Zásadná pripomienka k § 9 odsek 1 písm. a)

V § 9 ods. 1 písm. a) žiadame upraviť nasledovne:
„a) zabezpečením odberu reprezentatívnych vzoriek, ich analýzou bez zbytočného odkladu a zdokumentovaním údajov o zistenej kvalite v súlade s technickými normami a ostatnými technickými požiadavkami podľa odsekov 2 až 11,"

Ak návrh na úpravu textu nebude akceptovaný, alternatívne navrhujeme toto znenie upraviť tak, aby podmienky odberu vzoriek upravili samostatne pre odber vzoriek pohonných a samostatne pre ober vzoriek pre ostatné palivá, ktoré upravuje vyhláška, keďže môže byť skutočnosťou, že pre odber vzoriek v prípade určitých druhov palív nemusí existovať EU norma.

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami" žiadame vypustiť najmä z dôvodu, že nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia" a pojmom „porovnateľné požiadavky". Máme zato, že EU normy kvality sú zavedené vo všetkých členských štátoch a reflektujú aktuálne vedecké poznatky na minimalizáciu HSE rizík.

16. Zásadná pripomienka k § 9 odsek 2 písm. b)

V § 9 ods. 2 písm. b) žiadame upraviť nasledovne:
„b) ostatné palivá podľa príslušnej technickej normy.40)".
Ak návrh na úpravu textu nebude akceptovaný, alternatívne navrhujeme toto znenie upraviť tak, aby podmienky odberu vzoriek upravili samostatne pre odber vzoriek pohonných a samostatne pre ober vzoriek pre ostatné palivá, ktoré upravuje vyhláška, keďže môže byť skutočnosťou, že pre odber vzoriek v prípade určitých druhov palív nemusí existovať EU norma.

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami" žiadame vypustiť najmä z dôvodu, že nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia" a pojmom „porovnateľné požiadavky".
Máme zato, že EU normy kvality sú zavedené vo všetkých členských štátoch a reflektujú aktuálne vedecké poznatky na minimalizáciu HSE rizík.

17. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 3 písm. b)

V § 9 ods. 3 písm. b) žiadame upraviť nasledovne:
„b) vykurovací olej alebo motorový plynový olej podľa technickej normy.41)".

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami" žiadame vypustiť najmä z dôvodu, že nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia" a pojmom „porovnateľné požiadavky". Máme zato, že EU normy kvality sú zavedené vo všetkých členských štátoch a reflektujú aktuálne vedecké poznatky na minimalizáciu HSE rizík.

18. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 4

V § 9 ods. 4 žiadame upraviť nasledovne:
„(4) Kvalitatívne parametre automobilového benzínu sa zisťujú na základe analytických metód stanovených technickou normou.42)".

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami" žiadame vypustiť z nasledovných dôvodov:
- EU norma kvality na benzín obsahuje aj alternatívne metódy, definovaná je aj rozhodčia metóda v prípade sporu pre daný kvalitatívny parameter.
- Nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia" a pojmom „porovnateľné požiadavky".
- Analytické metódy pre kvalitatívny parameter majú rôznu presnosť stanovenia. Napríklad pre obsah síry sa môže použiť metóda, ktorá nie je tak citlivá a bude uvádzať nižšie hodnoty obsahu síry než rozhodčia metóda definovaná v EU technických špecifikáciách, čo by znamenalo vyššie SOx emisie,
- Absencia definície rozhodčej metódy, resp. rôzne analytické metódy definované v rôznych špecifikáciách budú znevýhodňovať poctivého výrobcu,
- Nebude možné rovnako hodnotiť vzorky rôznych subjektov.
- Nebude možné rovnako hodnotiť porušenie kvalitatívnych požiadaviek pre rovnaké palivo podľa rôznych špecifikácií subjektov s rôznymi požiadavkami, takže aj porušenie predpisov nebude vymožiteľné.
- Obdobné technické špecifikácie znamenajú rôzne limity pre rovnaký parameter, keďže obdobné neznamená automaticky rovnaké alebo prísnejšie. Kde končí obdobnosť a začína výrazný rozdiel?
- Hodnotiť rovnaký parameter rôzne podľa rôznych technických špecifikácií je diskriminačné.

Máme zato, že EU normy kvality sú zavedené vo všetkých členských štátoch a reflektujú aktuálne vedecké poznatky na minimalizáciu HSE rizík.

19. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 5

V § 9 ods. 5 žiadame upraviť nasledovne:
„(5) Kvalitatívne parametre motorovej nafty sa zisťujú na základe analytických metód stanovených technickou normou.43)".

Odôvodnenie:
Viď odôvodnenie k návrhu na úpravu § 9 ods. 4.

20. Zásadná pripomienka k 9 ods. 6

V § 9 ods. 6 žiadame upraviť nasledovne:
„(6) Kvalitatívne parametre skvapalneného ropného plynu (LPG) sa zisťujú na základe analytických metód stanovených technickou normou.23).".

Odôvodnenie:
Viď odôvodnenie k návrhu na úpravu § 9 ods. 4.

21. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 7

V § 9 ods. 7 žiadame upraviť nasledovne:
„(7) Kvalitatívne parametre stlačeného zemného plynu (CNG) sa zisťujú na základe analytických metód stanovených technickou normou.24)".

Odôvodnenie:
Viď odôvodnenie k návrhu na úpravu § 9 ods. 4.

22. Zásadná pripomienka k §9 – vloženie nového odseku

V § 9 navrhujeme za ods. 7 doplniť nový odsek 8 s nasledovným textom:

„(8) Kvalitatívne parametre skvapalneného zemného plynu (LNG) sa zisťujú na základe analytických metód stanovených technickou normou alebo inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami."

Ostatné odseky navrhujeme primerane prečíslovať.

Odôvodnenie:
Ak bude akceptovaná pripomienka doplniť v definíciách samostatné písmeno k skvapalnenému zemnému plynu LNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.

23. Zásadná pripomienka k §9, odsek 9, písm. d)

§ 9 ods. 9 písm. d) navrhujeme vypustiť.

Ostatné písmená navrhujeme primerane prečíslovať.

Odôvodnenie:
Z definície biopaliva vyplýva, že je určené na dopravu, tzn. na spaľovanie v mobilných zdrojoch. Keďže §8 vyhlášky nepripúšťa spaľovanie druhotného paliva inde ako v stacionárnych zdrojov, ustanovenie na určenie požiadaviek na kontrolu kvality druhotného paliva by sa nemalo riadiť normou, ktorá stanovuje požiadavky na palivo používané v mobilných zdrojoch. Definícia druhotného paliva stanovuje, že druhotné palivo musí byť v súlade s požiadavkami v §8.

24. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 11

V § 9 ods. 11 žiadame upraviť nasledovne:

„(11) Odber reprezentatívnej vzorky paliva pre automobilový benzín, motorovú naftu, motorový plynový olej, vykurovací plynový olej, biopalivo, LPG, CNG, lodné palivá, zistenie kvalitatívnych parametrov analytickými metódami a zdokumentovanie výsledkov sa zabezpečuje osobou, ktorá má pre danú činnosť systém manažérstva podľa technickej normy, ktorá určuje všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných laboratórií, inšpekčných orgánov,47) pre ostatné palivá platia všeobecné požiadavky na kompetentnosť tejto osoby alebo iného obdobného pracoviska,48) alebo podľa osobitného predpisu.49)“.

Odôvodnenie:
Text navrhujeme upraviť tak, že samostatne by sa upravili podmienky pre osobu, ktorá zabezpečuje odber vzoriek automobilového benzínu, motorovej nafty, motorového plynového oleja, vykurovacieho plynového oleja, biopaliva, LPG, CNG a lodného paliva, keďže v týchto prípadoch sú zrejmé normy ktorými sa príslušná osoba musí pri odbere vzoriek riadiť. Samostatne by sa upravili podmienky pre osobu, ktorá zabezpečuje odber vzoriek v prípade ostatných palív, keďže môže byť skutočnosťou, že pre odber vzoriek v prípade určitých druhov palív nemusí existovať EU norma.

25. Zásadná pripomienka k 12 ods. 6

V § 12 ods. 6 žiadame upraviť nasledovne:
„(6) Podnikateľ podľa osobitného predpisu,50) ktorý predáva motorové palivá na končenú spotrebu, vedie evidenciu predaných palív v rozsahu podľa prílohy č. 8 a predkladá ju každoročne do 31. marca za predchádzajúcu kalendárny rok do Národného emisného informačného systému podľa § 24 ods. 2 zákona.“.

Odôvodnenie:
Zároveň žiadame zvážiť vypustenie tejto povinnosti, keďže predmetné údaje už podnikatelia musia každoročne oznamovať podľa § 14c ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) Slovenskému hydrometeorologickému ústavu, a to prostredníctvom správy o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie, ktorá sa za predchádzajúci rok predkladá SHMU na overenie najneskôr do 31. mája príslušného roka. Čiže v podstate ide o údaje, ktoré má už štátna správa k dispozícii a vie ich využiť aj na ďalšie potrebné účely.

Odôvodnenie:
Navrhovanú úpravu žiadame z dôvodu, že podnikateľom podľa § 14a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. je osoba, ktorá motorový benzín a motorovú naftu uvádza na trh. V zmysle tejto odvolávky ide o osoby, ktoré:
- uvádzajú na území Slovenskej republiky tieto motorové palivá do daňového voľného obehu, čiže o osoby, ktoré tieto motorové palivá zdania a predajú ich či už na vlastných čerpacích staniciach alebo iným odberateľom ako sú napr. poľnohospodárske podniky alebo tieto zdanené palivá dodajú inej spoločnosti, ktorá ju zase následne predáva napr. na vlastných čerpacích staniciach, alebo
- prepravia na územie Slovenskej republiky palivá mimo pozastavenia dane na podnikateľské účely, čiže ide o nákup zdaneného paliva v inom členskom štáte EÚ a toto zdanené palivo prepraví napr. z ČR na Slovensko. V zmysle daňových predpisov podnikateľ, ktorý takéto zdanené palivo prepravil na Slovensko musí zaplatiť spotrebnú daň (zároveň si požiada o vrátenie dane v ČR) a následne by takéto palivo bol povinný oznámiť ako množstvo paliva predané v SR, resp. uvedené na trh v SR, čiže by bol povinný zaslať do NEIS prílohu č. 8.

Keďže teda na základe vyššie uvedeného nie je uvedenie paliva na trh viazané na konkrétne miesto predaja na končenú spotrebu (napr. na konkrétnu ČS), keďže ide o moment kedy je motorové palivo uvedené do daňového voľného obehu, t. j. opustí daňový sklad, navrhujeme vypustiť, aby sa príloha zasielala na OÚ (keďže nie je zrejmé na ktoré OÚ) ale len by boli predmetné údaje oznámené prostredníctvom NEIS.

Uvedené by sa aplikovalo aj na predaje CNG pre konečného spotrebiteľa, aj keď je v tomto prípade inak zadefinovaný moment zdanenia pri predaji CNG, keďže toto je upravené v zákone č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu, kde sa uvedenie do daňového voľného obehu neuplatňuje.

Čo sa týka lehoty na oznamovanie predmetných údajov, žiadame lehotu upraviť z 15. februára na 31. marca z dôvodu, že práve v mesiaci február majú spoločnosti pomerne veľa reportovacích povinností voči štátnym orgánom za oblasť ochrany ovzdušia v zmysle iných právnych predpisov a v termíne 31. marca už bude definitívne zrejmé aký objem palív bol za predchádzajúci rok uvedený na trh, bez toho aby bolo nutné následne robiť prípadné korekcie.

26. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 7

V § 12 ods. 7 žiadame upraviť nasledovne:
„(7) Podnikateľ, ktorý predáva automobilový benzín s obsahom etanolu, poskytuje informáciu o obsahu biopaliva v automobilovom benzíne označením na výdajnom stojane a výdajnej pištoli podľa technickej normy.51) Označenie musí byť dobre viditeľné, ľahko čitateľné a pevne pripevnené.“.

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami“ žiadame vypustiť najmä z dôvodu, že nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia“ a pojmom „porovnateľné požiadavky“.

Máme zato, že STN EN 16942 je v podstate jediná norma, ktorá upravuje požiadavky na označovanie výdajných stojanov v rámci EU a naviac vychádza zo smernice EP a Rady 2014/94/EÚ o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá, čo je pomerne špecifické a z toho dôvodu naozaj nie je zrejmé aká obdobná norma sa má na mysli.

27. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 8

V § 12 ods. 8 žiadame upraviť nasledovne:
„(8) Podnikateľ, ktorý predáva motorovú naftu s obsahom metylesterov mastných kyselín, poskytuje informáciu o obsahu biopaliva v motorovej nafte označením na výdajnom stojane a výdajnej pištoli podľa technickej normy.51) Označenie musí byť dobre viditeľné, ľahko čitateľné a pevne pripevnené.“.

Odôvodnenie:
Text „alebo inej obdobnej špecifikácii s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami“ žiadame vypustiť najmä z dôvodu, že nie je zrejmé čo sa myslím pod pojmom „obdobná technická špecifikácia“ a pojmom „porovnateľné požiadavky“.

Máme zato, že STN EN 16942 je v podstate jediná norma, ktorá upravuje požiadavky na označovanie výdajných stojanov v rámci EU a naviac vychádza zo smernice EP a Rady 2014/94/EÚ o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá, čo je pomerne špecifické a z toho dôvodu naozaj nie je zrejmé aká obdobná norma sa má na mysli.

28. Zásadná pripomienka k § 14

Navrhujeme upraviť prechodné ustanovenia vyhlášky tak, aby boli v súlade s novým zákonom o ochrane ovzdušia podľa § 61 ods. 10 udeľujúci výnimku na spaľovanie, uvádzanie na trh a výrobu TDP na účely prevádzkovania spaľovacieho zariadenia s celkovým menovitým tepelným príkonom nad 200 MW s vydaným povolením spaľovať druhotné palivá pred 1. júlom 2022 s výnimkou do 1. januára 2026.

§ 14 vrátane nadpisu znie takto:

„§ 14
Prechodné ustanovenia
(1) Ustanovenia týkajúce sa tuhých druhotných palív okrem druhotných palív z odpadového dreva sa uplatňujú do 31. decembra 2023.
(2) Pre zariadenia vymedzené v § 61 ods. 10 zákona sa ustanovenia týkajúce sa tuhých druhotných palív uplatňujú do 31. decembra 2025.“.

Odôvodnenie:
Považujeme za nevyhnutné, aby nová vyhláška bola v súlade s novým zákonom o ochrane ovzdušia, v súlade s prechodným ustanovením § 61 ods. 10. Z absencie takej úpravy bude vyplývať legislatívna medzera vzhľadom na účinnosť prechodného ustanovenia novej vyhlášky a prechodného ustanovenia zákona o ochrane ovzdušia.

29. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1

V prílohe č. 1 v poznámkach pod čiarou k písmenám a), b) a d) žiadame vypustiť text, ktorý znie: „alebo inej obdobnej technickej špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami“.

Odôvodnenie:
Viď odôvodnenie k návrhu na úpravu § 9 ods. 4.

30. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 2

V prílohe č. 1 v poznámkach pod čiarou k písmenám a) až c) žiadame vypustiť text, ktorý znie: „alebo inej obdobnej technickej špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami".

Odôvodnenie:
Viď odôvodnenie k návrhu na úpravu § 9 ods. 4.

31. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 4, Časť I, Bod 2.

Poznámka pod tabuľkou „1) Hraničné hodnoty sú vztiahnuté k výhrevnosti vyrobeného druhotného paliva" vzťahujúcu sa k stanoveniu hraničných hodnôt pre obsah ZL v jednotkách [mg/MJ] sa nahrádza takto: „1) Hraničné hodnoty sú vztiahnuté k výhrevnosti vyrobeného druhotného paliva v sušine".

Odôvodnenie:
Touto navrhovanou úpravou by sa eliminoval potenciálny vplyv poveternostných podmienok na kvalitatívne vlastnosti druhotných palív (zmena výhrevnosti pri zvýšení vlhkosti).

32. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 4, Časť I, Bod 2.

V prílohe č. 4 časť I, bod 2 navrhujeme vypustiť slová „2) Platí pre automobilové palivá a lodné palivá pre vznetové a zážihové motory."

Odôvodnenie:
V zmysle ustanovení §8 ods. 9 a 10 nie je možné druhotné palivá spaľovať v iných spaľovacích zariadeniach ako v stacionárnych zdrojoch. Z uvedeného vyplýva, že druhotné palivo nemôže byť lodným palivom alebo automobilovým palivom, nakoľko definícia druhotného paliva stanovuje, že druhotné palivo musí byť v súlade s požiadavkami v §8. Pojem „automobilové palivo" nie je vo vyhláške upravený.

33. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 8

V nadväznosti na pripomienku k § 12 ods. 6 návrhu vyhlášky žiadame prílohu č. 8, tabuľku s názvom „Predajné miesto", upraviť nasledovne:

„
Predajné miesto*
Názov:
Ulica:
Obec: PSČ:
Okres:
*Neuvádza sa ak sa predkladajú údaje v tabuľke „Množstvo predaných motorových palív".".

Odôvodnenie:
Prílohu č. 8 žiadame upraviť v nadväznosti na uvedené v pripomienke k § 12 ods. 6. návrhu vyhlášky, t. j. na skutočnosť, že uvedenie paliva na trh (do daňového voľného obehu) nie viazané na konkrétne miesto predaja na končenú spotrebu (napr. na konkrétnu ČS), keďže ide o moment kedy je motorové palivo uvedené do daňového voľného obehu, t. j. opustí daňový sklad. Z toho dôvodu by nebolo možné oznamovať konkrétnu adresu predajného miesta, a požadovanie toho údaju by mohlo byť pre oznamujúcich podnikateľov mätúce.

https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/18