

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/725>

Materiál v pripomienkovom konaní do 12.12.2022

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom životného prostredia SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrhom zákona sa navrhuje prenesenie povinnosti zabezpečiť uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov na ministerstvo, ktoré môže uzatvorením a rekultiváciou skládky odpadov, prípadne jej časti alebo jej následným monitoringom poveriť niektorú z organizácií vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Predložená novela má tiež za cieľ obmedziť prístup fyzickej osoby – podnikateľa alebo právnickej osoby, ktorá bola členom štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve, ak týmto podnikateľským subjektom bola uložená pokuta za porušenie vybraných povinností v oblasti odpadového hospodárstva, k funkcii člena štatutárneho alebo dozorného orgánu v akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstve, a to na dobu minimálne troch rokov. Návrh zákona rieši aj prípady nezákonného umiestňovania odpadu fyzickými osobami a podnikateľskými subjektami. Návrh zohľadňuje aj ciele Plánu obnovy a odolnosti, týkajúce sa oddelenia stavebného konania od integrovaného povoľovania a vytvorenia funkčného BAT centra na ministerstve. Pozitívom predkladanej právnej úpravy je prenesenie kompetencií v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia v prípade tých prevádzok, ktoré pre svoju činnosť potrebujú integrované povolenie.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.04.2023 s výnimkou vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr.

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona bol vypracovaný predovšetkým v nadväznosti na „EÚ Pilot“ č. 2017/2035 z dôvodu nedostatočnej právnej úpravy, súvisiacej s uzatváraním a rekultiváciou skládok odpadov. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Návrh zákona zakotvuje spojenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie s integrovaným konaním. Konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa stáva súčasťou integrovaného povoľovania. Návrh zákona o EIA doteraz nebol predmetom predbežného ani medzirezortného pripomienkového konania a prevádzkovatelia a investori nemali možnosť sa s týmto návrhom oboznámiť. Preto navrhujeme, aby tieto dva úzko súvisiace návrhy legislatívnych predpisov boli riešené spoločne v rámci legislatívneho procesu, časovo sa zosúladiť a umožnili dostatočný priestor na dôkladnú analýzu pripravovaných zmien.

2. Zásadná pripomienka k návrhu ako celku

„Navrhujeme aby problematika oddelenia stavebného konania od integrovaného povoľovania bola riešená spoločne s novelou zákona o EIA v rámci spoločného legislatívneho procesu, časovo zosúladená a bol jej poskytnutý dostatočný časový priestor na správne nastavenie procesov z nej vyplývajúcich.“

Odôvodnenie:

Procesy povoľovania stavieb a prevádzok je komplexná a rozsiahla problematika, ktorá je riešená vo viacerých samostatných zákonoch. Jedným z deklarovaných cieľov návrhu zákona je zrýchlenie povoľovacích procesov. Bez

poznania komplexného návrhu riešenia týchto procesov zo strany predkladateľa návrhu zákona nie je možné ich zodpovedne vyhodnotiť. Zmena týchto procesov sa začala schválením Zákona o výstavbe (č. 201/2022 Z.z.), v ktorom MŽP získalo rozsiahle kompetencie pri povoľovaní stavieb. Bohužiaľ MŽP doteraz nepredstavilo návrh ako by v súvislosti s deklarovanými a schválenými zmenami mali tieto procesy prebiehať. Namiesto toho sú predkladané čiastkové novely zákonov, ktoré nie je možné komplexne posúdiť. Požadujeme aby zmeny procesov povoľovaní boli predložené v rámci jedného legislatívneho procesu.

3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V § 4 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Inšpekcia sa v konzultácii vyjadruje k tomu, či navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti vyžaduje konanie podľa zákona o EIA.“

Odôvodnenie:

V rámci aplikačnej praxe dochádza často zo strany navrhovateľov, resp. prevádzkovateľov, že využijú nástroj odbornej pomoci, či navrhovaná zmena vyžaduje konanie podľa EIA. Vzhľadom k tomu, že inšpekcia bude vykonávať aj posudzovanie vplyvov na životné prostredie máme za to, že inšpekcia by mala byť aj príslušným orgánom na vyjadrenie, či uvedená zmena vyžaduje konanie o EIA.

4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme doplniť rozšírenie §4 Konzultácia o možnosť konzultácie vo veci zhody/nezhody v rozpore medzi požiadavkami BAT technológií a normami kvality životného prostredia

Odôvodnenie:

Zákon nerieši a neurčuje spôsob posudzovania prevádzky kedy pri použití najlepšej dostupnej techniky nie je možné dosiahnuť národnú normu kvality životného prostredia. Z aplikačnej praxe vyplýva, že po schválení a uverejnení BATc slovenská legislatíva nereaguje na tieto zmeny a preto nie je možné splniť naraz podmienky vyplývajúce z noriem kvality životného prostredia a BATc (napr. hodnotenie podmienok dodržiavania emisných limitov a podobne).

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13, § 7 ods. 2 písm. b)

Prílohou k žiadosti IPKZ je správa o hodnotení, rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo rozhodnutie o podnete . EIA proces má byť podľa § 3 ods.3 písm. g) integrovaný pod IPKZ t.j. je potrebné uviesť kde sa bude zasielať zámer resp. žiadosť o upustenie od variantného riešenia podľa zákona o EIA.

Odôvodnenie:

Je potrebné zosúladiť postupy podľa zákona o EIA a IPKZ

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14, § 7 ods. 2 písm. c)

Znenie novelizačného bodu 14 žiadame upraviť nasledovne:

„V § 7 ods. 2 sa písmeno c) vypúšťa.“

Odôvodnenie:

Keďže novela predpokladá, že konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bude súčasťou IP a bude v agende SIŽP, tak SIŽP tieto dokumenty bude mať k dispozícii v rámci vlastného konania o EIA z toho dôvodu sme toho názoru, že by ich nemala opäť žiadať od prevádzkovateľa.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16, § 7 ods. 2 písm. g)

V § 7 ods. 2 písmeno g) navrhujeme za slovo „dokumentácia36)“ vložiť slová „alebo iná príslušná dokumentácia projektu“.

Odôvodnenie:

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“ V istých prípadoch prípravy projektov sa nevyžaduje projektová dokumentácia ako taká. V špecifických prípadoch napr. ukončovania prevádzok sa príprava dokumentácie podľa Zákona č. 201/2022 Z. z. vôbec nevyžaduje: V niektorých prípadoch ju nie je možné pripraviť z časového hľadiska, napr. pri uzatváraní skládok a odkalísk.

Podmienky, ktoré vyjdú z povoľovacieho procesu EIA integrovaného s IPKZ povolením bude potom potrebné znovu spracovať do projektovej dokumentácie. Čo v prípade, že povoľujúci orgán (stavebný úrad) počas svojho konania bude požadovať zmenu projektovej dokumentácie, bude musieť byť zmenená projektová dokumentácia opäť zaslaná na konanie podľa zákona o IPKZ resp. EIA?

8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme doplniť aby osoba, ktorá tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutá bola povinná tento fakt dokázať. Napríklad povoľovaná činnosť má resp. môže mať negatívny dopad na životné prostredie v mieste kde sa osoba zdržiava. Je potrebné uvedené preukazovať výpisom z katastra nehnuteľností, miestom činnosti občianskeho z druženia a podobne

9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31, § 18 ods. 1

V § 18 ods. 1 žiadame ponechať v pôvodnom znení, t. j. žiadame vypustiť novelizačný bod 31.

Odôvodnenie:

Vložením slova „najmä“ sa povoľovaciemu orgánu umožní arbitrálne rozhodovanie o ďalších podkladoch, ktoré prevádzkovateľovi nemusia byť pri príprave projektu a podávaní žiadosti známe. Zavádza sa tým právna neistota z dôvodu nepredvídateľnosť právnych požiadaviek.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 22 odsek 7 znie:

„(7) Emisné limity podľa tohto zákona nesmú byť miernejšie než emisné limity ustanovené podľa osobitných predpisov.50), okrem prípadov kedy sa na činnosť alebo typ výrobného procesu v prevádzke vzťahujú závery o najlepších dostupných technikách; v takomto prípade sa povoľovací orgán riadi podľa Záverov o BAT pre príslušnú činnosť.“

Odôvodnenie:

Emisné limity určené národnou legislatívou by sa mali uplatňovať iba na tie činnosti, pre ktoré nie sú určené Závery o BAT. Tam kde sú pre činnosť vydané Závery o BAT, by sa mali tieto Závery primárne uplatňovať. Jednak aby sa zachovali rovnaké pravidlá v porovnaní s ostatnými EU prevádzkovateľmi, ako aj z dôvodu že ide o „najlepšie dostupné“ techniky. Súčasne sa tým odstránia jestvujúce konflikty medzi národnou legislatívou a Závermi o BAT. Pripomienka je zásadná.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 39

V § 23 žiadame doplniť nový odsek 13, ktorý znie:

„(13) V prípade jestvujúceho zariadenia, ak prevádzkovateľ plní emisné limity uvedené v záveroch BAT a používa aspoň jednu z techník uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách (BAT) a je dosiahnutý súlad s normami kvality životného prostredia prevádzkovateľovi nesmú byť určené prísnejšie podmienky.“

Odôvodnenie:

Prísnejšie podmienky znevýhodňujú slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EU.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 24 ods. 6 sa vypúšťa text, ktorý znie : „Emisné limity ustanovené v súlade s odsekom 5 nesmú v príslušných prípadoch presiahnuť emisné limity ustanovené v osobitných predpisoch.52)“.

Odôvodnenie:

Prísnejšie podmienky znevýhodňujú slovenských prevádzkovateľov voči prevádzkovateľom z EU.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„§ 24 sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú:

(9) Inšpekcia upustí od monitorovania emisií v prípade, že na území SR nie je oprávnená osoba na vykonanie oprávnených meraní, ktoré by vykonala v súlade s osobitými predpismi.

(10) V prípade, že prevádzkovateľ nevie nájsť na území SR oprávnenú osobu na vykonanie oprávnených meraní požadovaných inšpekciou v súlade s osobitými predpismi, požiada inšpekciu o usmernenie a ktorá je povinná odporučiť mu takúto oprávnenú osobu.“.

Odôvodnenie:

Sme toho názoru, že inšpekcia by nemala požadovať oprávnené merania, ktoré sa nevyžadujú v záveroch o najlepších dostupných technikách.

14. Pripomienka k čl. I., novelizačným bodom 59, § 32 ods. 1 písm. p),

Vzhľadom na to, že účelom tohto zákona má byť integrácia povolení v oblasti ochrany ŽP a nie úprava majetkovoprávných vzťahov, upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované znenia by mohli byť v rozpore so slobodným užívaním vlastníckeho práva. Ak by uvedené znenia sledovali najmä riešenie problematiky skládok, navrhujeme uvedené upraviť tak, aby sa špecificky vzťahovali iba na skládky.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 43, §26 odsek 5

V čl. I navrhujeme vypustiť bod 43 (§ 26 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona.

Odôvodnenie:

V zmysle § 26 ods. 5 návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p) návrhu zákona. Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládok odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládok odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnený zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.

16. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45, § 26 ods. 10 písm

V § 26 ods. 10 navrhujeme predĺžiť lehotu na šesť mesiacov, za ktorú je prevádzkovateľ povinný požiadať príslušný orgán o vydanie kolaudačného osvedčenia.

Odôvodnenie:

Návrh vyplýva z aplikačnej praxe. Aktuálne platná lehota je nepostačujúca pre získanie požadovaných podkladov pre vydanie kolaudačného osvedčenia.

17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 47, §28a

V čl. I navrhujeme vypustiť bod 47 (§ 28a) návrhu zákona v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona.

Odôvodnenie:

V zmysle § 28a návrhu zákona je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod huteľných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládok odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládok odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod huteľných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek huteľných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60, §32 odsek 4

V čl. I bode 60, v § 32 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme vypustiť druhú vetu.

Odôvodnenie:

V zmysle § 32 ods. 4 návrhu zákona inšpekcia vydá v lehote 30 prevádzkovateľovi stanovisko k prechodu práv a povinností prevádzkovateľa a prevodu huteľných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv vo vlastníctve prevádzkovateľa, bez ktorého tento prechod a prevod nie je možné uskutočniť. Ak nemožno vzhľadom na povahu vecí vydať stanovisko v stanovenej lehote, inšpekcia môže lehotu primerane predĺžiť, najviac o 60 dní. V zmysle navrhovaného znenia bude mať inšpekcia až 90 dní na vydanie stanoviska, čo považujeme za neprimerane dlhú dobu, vzhľadom k tomu, že prevádzkovateľ nemôže bez stanoviska prevádzkať svoje práva a povinnosti. Zároveň inšpekcia žiadnym spôsobom neupozorní predkladateľa na skutočnosť, že o jeho žiadosti bude rozhodnuté v rámci dlhšej lehoty, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť, že dohoda s kupujúcim alebo záujemcom o vlastníctvo prevádzkovateľa nemusí byť úspešná. Takúto možnosť predĺženia lehoty bez akéhokoľvek odôvodnenia a oznámenia prevádzkovateľovi považujeme za neprípustnú a vyvolávajúcu právnu neistotu pre prevádzkovateľa. Navrhujeme preto v § 32 ods. 4 návrhu zákona vypustenie druhej vety.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60, §32 odsek 6

V čl. I bode 60, v § 32 návrhu zákona navrhujeme vypustiť ods. 6 v celom rozsahu. V nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona.

Odôvodnenie:

V zmysle § 32 ods. 6 návrhu zákona prechod práv a povinností a prevod huteľných vecí, nehnuteľných vecí a majetkových práv realizovaný bez stanoviska inšpekcie je neplatný. Navrhovaná úprava nadväzuje na § 28a návrhu zákona, v zmysle ktorého je prechod práv a povinností prevádzkovateľa podmienený stanoviskom inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. p). Zároveň stanovisku inšpekcie podlieha aj akýkoľvek prevod huteľných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. V zmysle navrhovaného znenia sa táto podmienka vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov, teda v zmysle § 2 písm. g) zákona o IPKZ na fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov. Podľa dôvodovej správy sa obmedzením prevodu majetku a prechodu práv a povinností na inú osobu zabráni špekulatívnym prevodom, prostredníctvom ktorých by sa prevádzkovateľ snažil vyhnúť úhrade nákladov za uzavretie a rekultiváciu skládok odpadov, plneniu zákonných povinností a následkom súvisiacim s porušovaním právnych predpisov (napr. pokuta). Cieľom tejto úpravy je teda zabránenie špekulatívnym prevodom v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa skládok

odpadov. Považujeme za neprípustné, aby sa podmienka vydania stanoviska inšpekciou vzťahovala na všetkých prevádzkovateľov a máme za to, že takéto stanovisko by sa malo vyžadovať len v prípade prevádzkovateľov skládok. Taktiež považujeme za neakceptovateľné, aby stanovisku inšpekcie podliehal akýkoľvek prevod hnuteľných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú zásah do práv prevádzkovateľov a ich podnikateľskej činnosti. Zároveň navrhované znenie je vágne a vyvolávajúce právnu neistotu, vzhľadom k tomu, že pod pojem prevod akýchkoľvek hnuteľných a nehnuteľných vecí a majetkových práv, využívaných prevádzkovateľom pri zabezpečovaní činnosti prevádzky možno zahrnúť skutočne obsiahle množstvo prevodov. Navrhovaná právna úprava predstavuje okrem značne neprimeraného zásahu do práv prevádzkovateľov aj ďalšiu administratívnu záťaž, keďže prevádzkovateľ bude musieť inšpekciu požiadať o vydanie stanoviska prostredníctvom elektronickej pošty. Na základe uvedeného preto žiadame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v celom rozsahu.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 62 §34 odsek 11

V čl. I bode 62 (§ 34 ods. 11) návrhu zákona navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia správy o kontrole.“.

Odôvodnenie:

V zmysle § 34 ods. 11 zákona o IPKZ inšpekcia doručí prevádzkovateľovi správu o kontrole do dvoch mesiacov od vykonania prvého miestneho zisťovania v prevádzke, v ktorej sa uskutočnila kontrola. Inšpekcia prerokuje s prevádzkovateľom výsledky vykonanej kontroly prevádzky, len ak boli kontrolou zistené nedostatky, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia správy o kontrole. Návrhom zákona sa navrhuje vypustiť text, upravujúci povinnosť inšpekcie prerokovať správu o kontrole v lehote do 15 dní od jej doručenia kontrolovanej osobe, vzhľadom k tomu, že túto požiadavku nie je možné dodržať. V zmysle princípu právnej istoty považujeme za neprípustné, aby v tomto prípade nebola ustanovená žiadna lehota, v rámci ktorej sa môžu prerokovať námietky prevádzkovateľa k vykonanej kontrole a navrhujeme, aby bola lehota predĺžená na 30 dní.

21. Zásadná pripomienka k čl. I. -vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:

„V § 35 ods. 2 písmeno a) znie:

a) nariadi prevádzkovateľovi vykonať v určenej lehote opatrenia na nápravu, 63a) a/alebo uloží pokutu za zistený správny delikt,“.

„V § 35 ods. 2 sa písmeno b) vypúšťa.

Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c).“.

Odôvodnenie:

Orgán štátneho dozoru bude môcť uložiť nápravné opatrenia aj bez uloženia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná na dosiahnutie želanej nápravy, najmä v prípade zistenia nedostatku administratívneho charakteru bez vplyvu na spôsob prevádzkovania či ochranu ŽP, minimálne v rozsahu porušení uvedených v § 37 ods. 2.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 66 §36 odsek 5

V čl. I navrhujeme vypustiť bod 66 (§ 36 ods. 5) návrhu zákona v celom rozsahu.

Odôvodnenie:

V zmysle § 36 ods. 5 návrhu zákona sa vylučuje aplikácia ustanovenia zákona o kontrole v štátnej správe na kontroly vykonávané inšpekciou, ktoré zakladajú povinnosť kontrolórov vopred informovať kontrolovaný subjekt o začatí kontroly. Vypustenie oznámenia o kontrole považujeme za neakceptovateľné a nevidíme dôvod na takúto právnu úpravu. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, ako aj pripravenosti kontrolovaných subjektov je nevyhnutné, aby bola kontrola vopred oznámená, preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu.

23. Zásadná pripomienka k čl. I. -vloženie nového novelizačného bodu

Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:

V § 37 ods. 1 predvetie znie: „Inšpekcia uloží pokutu a/alebo opatrenie na nápravu prevádzkovateľovi, ktorý“

Odôvodnenie:

Je potrebné aby v prípade zistenia nedostatku bolo umožnené inšpekcii uložiť opatrenie na nápravu bez uloženia pokuty, najmä v prípade zistenia nedostatku administratívneho charakteru bez vplyvu na spôsob prevádzkovania či ochranu ŽP, v rozsahu porušení uvedených v § 37 ods. 2.

24. Zásadná pripomienka k čl. I , novelizačný bod 71, v časti §37 odsek 11

V § 37 ods. 11 žiadame vypustiť text, ktorý znie: „alebo predložená žiadosť nebola v súlade s § 7”

Odôvodnenie:

Uvedené nekorešponduje so zdôvodnením uvedeným k danému bodu v dôvodovej správe kde sa uvádza, že sa jedná o formu špeciálnej sankcie v prípadoch, keď nekonanie zo strany dotknutého subjektu môže mať závažné dopady na životné prostredie a záväzky Slovenskej republiky. Pri posúdení nesúladu predloženej žiadosti s §7 sa zjavne nejedná o nekonanie dotknutého subjektu, ktorý žiadosť predložil.

Znenie § 7 upravuje obsah žiadosti, kde SIŽP si môže nárokovat' na poriadkovú pokutu do 100 000 EUR. V prípade akejkolvek administratívnej chyby by bolo možné udeliť pokutu až 100 000 EUR, čo považujeme za neúmerne, o to viac ak pri nesúlade žiadosti s §7 je jej posúdenie iba v kompetencii Inšpekcie životného prostredia, ktorá môže konanie prerušiť a žiadať o jej doplnenie

V prípade, že návrh na vypustenie textu nebude akceptovaný, alternatívne žiadame, aby sa predmetné ustanovenie aplikovalo až vtedy ka subjekt nesplnil predchádzajúcu výzvu na doplnenie žiadosti.

25. Zásadná pripomienka k čl. I , novelizačný bod 71, v časti §37 odsek 13

§37 ods.13 žiadame prehodnotiť resp. zrušiť.

Odôvodnenie:

Rozhodnutie o zákaze vykonávania funkcie člena štatutárneho orgánu resp. vedúcich členov organizačných zložiek spoločností minimálne na tri roky považujeme za neakceptovateľné a to hlavne v súvislosti s § 37 ods.11 ak nie je predložená žiadosť v súlade s §7

26. Zásadná pripomienka k čl. V – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme úpravu § 28 ods. 4 písm. ah) tak, že žiadame o posun povinnosti OZV upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov po zohľadnení trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovnej použiteľnosti, recyklovateľnosti vyhradených výrobcov a po zohľadnení prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch, tak aby ustanovenie korešpondovalo s prezentovaným postojom vyjadreným MŽP SR dňa 12.10.2022 na stretnutí pracovnej skupiny k ekomodulácii.

Odôvodnenie:

Podľa vyjadrenia MŽP SR prezentovanom na stretnutí má zavedeniu ekomodulačných poplatkov predchádzať zber dát v roku 2023. Na základe toho bola doplnená vyhláška MŽP SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov v súčasnom legislatívnom procese (LP/2022/765). Následne má zber údajov slúžiť ako podklad pre nastavenie príspevkov od zastúpených výrobcov v roku 2024.

27. Zásadná pripomienka k čl. V – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení:

V § 28 sa odsek 5 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) preukázaním dosiahnutia trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa § 59 ods. 1 písm. i).“.

Odôvodnenie:

Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhovú podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne

stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.

28. Zásadná pripomienka k čl. V – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení:

V § 28 sa odsek 7 druhá veta znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je povinná do 31. októbra kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom nadobudlo účinnosť rozhodnutie o autorizácii na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) preukázať splnenie podmienky podľa odseku 5 písm. j) na podklade údajov predložených podľa § 59 ods. 1 písm. h).“.

Odôvodnenie:

Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhový podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.

29. Zásadná pripomienka k čl. V – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení:

V § 59 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:

„i) dosiahnuť trhový podiel podľa písm. d) najmenej vo výške 5 %.“.

Odôvodnenie:

Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhový podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky nastavené v okolitých štátoch. (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.

30. Zásadná pripomienka k čl. V – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme úpravu § 59 ods. 12, tak že sa zavedie časové ohraničenie/ zrušenie ustanovenia § 59 ods. 12, ktoré výrazne finančne zaťažujú OZV, ktorá je z pohľadu § 28 ods. 5 písmena f) vyrovnaná a musí financovať obce, ktoré patria inej OZV a ministerstvo napriek tejto vedomosti ako kontrolný orgán nekoná. Na druhej strane zavedením tohto ustanovenia stratili obce akúkoľvek motiváciu k aktívnemu hľadaniu si novej OZV.

Odôvodnenie:

V roku 2022 je bez riadnej Zmluvy s OZV je 8 obcí s celkovým počtom obyvateľov 9 421.

31. Zásadná pripomienka k čl. V - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme v §75b vypustiť bod 2) tohto paragrafu a nahradiť ho novými znením, ktoré bude sledovať cieľ definovaný v čl. 4. Smernice 2019/904.

Namiesto zákazu navrhujeme postupné znižovanie podielu na celom portfóliu jednorazových obalov prevádzky, tam kde je to možné, a to bez ohľadu na miesto konzumácie potravín a nápojov. Prípadne navrhujeme nastaviť prechodné

obdobie a aktuálne upustiť od zákazu a spoplatnenia s cieľom evidencie a preukázateľných aktivít výrobcov znižovať jednorazové plasty.

Odôvodnenie:

Plne si uvedomujeme zámer MŽP SR obmedziť JPV aj v nadväznosti na mnohé dobrovoľné záväzky priemyslu v tejto oblasti.

Samotná smernica 2019/904 nehovorí o okamžitej úplnej eliminácii JPV, ale o znižovaní jeho spotreby. V súčasnosti platný zákaz poskytovať JPV uvedené v prílohe č. 7a časť A konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu potravín a nápojov v mieste predaja zavedený zo strany Slovenskej republiky považujeme za opatrenie, ktoré je nad rámec SUP smernice čiže gold plating, a navyše sa podľa nás jedná o diskriminačné a neprimerané prijaté opatrenie (aj v nadväznosti na aplikačnú prax).

V súčasnosti platné opatrenie sa taktiež vzťahuje na všetky prevádzky bez rozdielu a bez analýzy dostupných alternatív v rozpore s úmyslom smernice na postupné zníženie spotreby a nie úplný zákaz poskytovania konečným zákazníkom JPV uvedené v prílohe č. 7a časť A. Okrem iných JPV sme ako problém identifikovali na základe vyššie uvedených argumentov napr. položku: kompozitné poháre na nápoje, kde je podiel plastu do 10 % vrátane, keďže z pohľadu funkčnosti ide o plastový náter, ktorý je kľúčový z bezpečnostného i hygienického hľadiska a tiež zabraňuje presakovaniu nápoja..

Plošný zákaz použitia jednorazových plastov, resp. povinnosť mať v každom prípade ekologickú alternatívu viedol k zvýšenému dopytu po týchto výrobkoch a k nemožnosti zabezpečiť si ich všetkými tými, od ktorých to zákon vyžaduje. Zároveň sme taktiež identifikovali pri niektorých prevádzkach sťažené podmienky na možnosť umývania riadu pre opakovateľné použitie. Zároveň si treba uvedomiť, že alternatívy k plastu sú oveľa nákladnejšie, čo v súčasnej dobe po náročných mesiacoch s prevádzkovými obmedzeniami a utrženými výraznými stratami môže byť pre mnohé prevádzky verejného stravovania neúnosné.

Navrhujeme preto obmedziť zákaz poskytovať JPV uvedené v prílohe č. 7a časť A konečnému spotrebiteľovi na konzumáciu potravín a nápojov v mieste predaja (ako aj mimo neho) a to z dôvodu nedostupnosti vhodných a udržateľných alternatív, ako aj prevádzkových obmedzení (veľkosť priestorov prevádzok) pri prevádzkach verejného stravovania poskytovať a uskladňovať možné alternatívy.

Viaceré európske krajiny pred implementáciou vyššie spomínanej smernice realizovali prieskum realizovateľnosti vhodných opatrení v úzkej komunikácii s dotknutými sektormi, pričom pri transpozícii uprednostnili postupné znižovanie spotreby JPV pri jasne definovaných cieľoch a spôsobe ich napĺňania.

Súčasný zákaz poskytovania JPV konečnému spotrebiteľovi určených na konzumáciu jedál a nápojov na mieste v prevádzkach verejného stravovania tak tieto prevádzky znevýhodňuje a znižuje ich konkurencieschopnosť na trhu.

32. Zásadná pripomienka k čl. V – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vloženie nového bodu v nasledovnom znení:

§ 135l sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie:

„(5) Organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá má platnú autorizáciu na výkon činnosti podľa § 89 ods. 1 písm. b), si povinnosť podľa § 59 ods. 1 písm. i) prvýkrát plní v roku 2023 na podklade údajov predložených podľa § 59 ods. 1 písm. h) pre rok 2024.“.

Odôvodnenie:

Od roku 2016 bola ministerstvom udelená autorizácia viac ako desiatke OZV pre obaly. Väčšina z nich doposiaľ v rovnakom trhovom prostredí nedosiahla a nedosahuje trhovú podiel 5 % a má problém s vyrovnanosťou systému, čo sa prejavuje problémami s financovaním triedeného zberu. Na druhej strane podmienky pre vznik novej OZV, ako aj založenia OZV po odobratí autorizácie sú príliš laxné a vytvárajú priestor pre špekulatívne zakladanie OZV a následné „krivenie trhu“. Podľa štúdie IEP s názvom „Ako pretriediť triedený zber“ tomu možno predísť udelením autorizácie OZV len za podmienky preukázania minimálneho trhového podielu, napr. na úrovni 5 %. Nižší počet finančne stabilnejších OZV umožní lepšiu koordináciu systému a uľahčí dosahovanie rovnováhy, čo ukazujú aj podmienky

nastavené v okolitých štátoch. (v Českej republike trhový podiel 10 % v Rakúsku trhový podiel 5 %). Nastavená miera trhového podielu súčasne ponechá priestor pre zachovanie dostatočného počtu OZV na trhu a ich vzájomnej súťaže.

33. Zásadná pripomienka k čl. V - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme úpravu Prílohy č. 3, časť III. bod 9 zákona o odpadoch Na základe dát z analýz triedeného zberu, ako aj skoršieho dosiahnutia cieľov v oblasti zálohovania nápojových obalov z plastu a kovu žiadame o doplnenie cieľa pre rok 2023 v bode 9., a to: „ak ide o OZV pre obaly, mieru recyklácie odpadov z plastových obalov, najmenej vo výške 35 %“

Odôvodnenie:

V čase kedy IEP vypočítavalo limity pre OZV boli ciele pre správcu zálohového systému nižšie. Ciele sa následne legislatívnymi zmenami zvýšili a presunuli na skoršie obdobie, ale pôvodný výpočet IEP aktualizovaný nebol. Preto žiadame o ich úpravu.

34. Zásadná pripomienka k čl. V - vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ navrhuje v prílohe č. 3, časť 3 zákona o odpadoch stanoviť konkrétny cieľ pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové obaly od roku 2026.

Odôvodnenie

Republiková únia zamestnávateľov je jedným z mnohých signatárov výzvy s cieľom prenesenia do legislatívy konkrétneho cieľa pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové obaly od roku 2026 (aj v dôsledku dostatočnej prípravy a vytvorenia prípadných, nových recyklačných kapacít v SR a dostatočnej príprave všetkých zainteresovaných hráčov na trhu). Danú výzvu podporujú nielen výrobcovia obalov, ale aj samotní výrobcovia, ktorí používajú dané obaly. Zároveň je tu podpora aj tretieho sektora a OZV. Napriek dlhodobým prísľubom zo strany MŽP SR, ako aj záväzku Vládou SR schváleného POH 2021 – 2025 sa v tejto veci doteraz neotvorila ani odborná diskusia napriek všeobecnej podpore.

Máme za to, že Slovensko patrí ku krajinám s najnižším zberom a recykláciou kompozitných obalov na báze lepenky/nápojových kartónov v Európskej únii (podľa údajov spoločnosti Tetra Pak asi 15%), zatiaľ čo v EÚ sa v roku 2019 zrecyklovalo viac ako 50% nápojových kartónov.

Aj v nadväznosti na rôzne všeobecné domnienky je zrejmé, že nápojové kartóny sú recyklovateľné a recyklujú sa. V EÚ sa v roku 2019 zrecykloval každý druhý nápojový kartón. Vybierané nápojové kartóny na Slovensku nestačia na to, aby sa miestnym papierňam oplátilo investovať do nových recyklačných liniek. V súčasnosti sa preto nápojové kartóny zo Slovenska recyklujú na Ukrajine a v Poľsku. Vyššie uvedené nastavenie cieľov zberu a recyklácie by vytvorilo dostatočné kapacity suroviny na priame vytvorenie prípadných recyklačných kapacít už aj na Slovensku.

Máme za to, že je v záujme Slovenskej republiky splniť dlhodobé celkové ciele na recykláciu a zhodnotenie triedených zložiek komunálneho odpadu. Stanovením cieľov pre zber a recykláciu pre kompozitné obaly na báze lepenky (VKM) – nápojové kartóny by tomu podľa nás napomohlo.

35. Zásadná pripomienka k čl. X

V čl. X sa uvádza, že „Zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 74/2020 Z. z., zákona č. 285/2020 Z. z., zákona č. 372/2021 Z. z., zákona č. 430/2021 Z. z. a zákona č. 518/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

V Čl. IV sa slová „okrem čl. III § 103 ods. 23 v bode 5, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2023“ nahrádzajú slovami „okrem čl. III § 103 ods. 23 v bode 5, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2024.“.

Platný zákon č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje zaviedol § 103 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch nasledovný odsek: (23) Evidenčná povinnosť a ohlasovacia povinnosť podľa tohto zákona sa vykonáva elektronicky prostredníctvom informačného systému. Aktuálne je toto ustanovenie účinné od 1. januára 2023.

Navrhujeme zosúladiť zákona o odpadoch so zámerom odkladu termínu evidenčnej a ohlasovacej povinnosti podľa tejto novely zákona.

Odôvodnenie:

V dôvodovej správe k návrhu zákona je zdôvodnený predmetný bod potrebou posunu účinnosti § 103 ods. 23 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch na 1. januára 2024. V tomto zmysle je to uvedené aj v plánovanej náhrade súčasnej vyhlášky č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti, ktorá sa aktuálne nachádza v MPK.

V intenciách vyššie uvedených ustanovení a návrhov sa domnievame, že v období od 1.1.2023 do nadobudnutia účinnosti zákona o IPKZ, teda 1. apríla 2023, bude v platnosti aktuálne znenie § 103 ods. 23 zákona o odpadoch, teda bude potrebné viesť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť prostredníctvom informačného systému. Ani ak by bol zámer tento termín posunúť zmenou v pripravovanej Vyhlášky o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti, táto nemôže zo svojej podstaty meniť „vlastný“ zákon.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/725>