

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Národného bezpečnostného úradu, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 493/2022 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/91>

Materiál v pripomienkovom konaní do 16.04.2026

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Národným bezpečnostným úradom na základe § 32 ods. 1 písm. d) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti

**Cieľom a obsahom materiálu je najmä:**

Cieľom návrhu vyhlášky je zosúladiť právnu úpravu vykonávacieho predpisu s platnou právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 69/2018 Z. z. účinnou od 1. januára 2025. Uvedená právna úprava okrem systémových zmien pri riadení a zabezpečovaní kybernetickej bezpečnosti trvale zaviedla možnosť zabezpečiť plnenie povinnosti prevádzkovateľa základnej služby vykonať audit kybernetickej bezpečnosti (ďalej len „audit“) preverením účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenia zákonom ustanovených požiadaviek samohodnotením v časovom intervale a spôsobom ustanoveným na základe zákona č. 69/2018 Z. z. V nadväznosti na zákonné zmeny sa návrhom vyhlášky upravujú pravidlá vykonávania auditu a samohodnotenia, ustanovuje sa periodicita vykonávania auditu a samohodnotenia a spresňuje sa určenie časového rozsahu vykonávania auditu.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.06.2026

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrhom vyhlášky sa upravujú pravidlá vykonávania auditu a samohodnotenia, ustanovuje sa periodicita vykonávania auditu a samohodnotenia a spresňuje sa určenie časového rozsahu vykonávania auditu **RÚZ k návrhu zákona predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.**

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

#### 1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Niekoľko ustanovení vyhlášky je viazaných na prevádzkovateľa základnej služby a v tele vyhlášky sa nenachádza ustanovenie, ktoré by upravilo, ktoré z nich sa viažu aj na prevádzkovateľa kritickej základnej služby, čo môže v budúcnosti priniesť výkladové problémy, preto navrhujeme takéto ustanovenie do vyhlášky doplniť alebo tam, kde je to vhodné doplniť aj prevádzkovateľa kritickej základnej služby.

Taktiež chýba pravidlo pre audit vo vzťahu k jeho výkonu s previazaním na tie činnosti prevádzkovateľa, ktoré pod základnú službu podľa zákona spadajú. Množstvo podnikov, ktoré sa stali v zmysle nových pravidiel prevádzkovateľmi základnej služby vykonáva viacero činností, ktoré nespádajú pod základnú službu. Na nezvyšovanie nákladov podnikov by bolo vhodné špecifikovať, že audit aj samohodnotenie sa vykonáva len pre tie činnosti prevádzkovateľa, ktoré spadajú pod základnú službu.

Vo vzťahu k samohodnoteniu chýba vo vyhláške obsah formulára, ktorý pribudne do IS na vytvorenie správy o vykonaní samohodnotenia tak, aby bol prehľadný a úplný a tiež je vyhláška príliš v prílohách zameraná na žiadosť o audit a výpočet trvania auditu ale chýbajú podrobnosti o jeho samotnom výkone tak, aby prevádzkovatelia vedeli posúdiť obsah, rozsah aj záverečnú správu.

#### 2. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 2, v časti §1 odsek 1

Navrhujeme znenie prvej vety nasledovne: Audit kybernetickej bezpečnosti sa vykonáva na činnosti základnej služby a to objektívne, nestranne a na základe zistení a dôkazov.

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme audit kybernetickej bezpečnosti viazať výlučne na základnú službu. Viaceré podniky okrem činností základnej služby majú v portfóliu aj inú činnosť, ktorá nespadá pod základnú službu, preto nie je dôvod ju zahrnúť do auditu. Okrem toho na účely auditu nebudú všetky výstupy podložené dôkazmi, zdá sa nám výstižnejšie použiť aj výraz zistenie, nielen dôkaz. Prípadne sa dá ešte pracovať s výrazom.

**3. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 2, v časti §1 odsek 2**

Navrhujeme za slovo základe doplniť slová: zistení a

**Odôvodnenie:**

detto ako pre §1 ods. 1

**4. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačným bodom 4, 11, 13 a 15**

Navrhujeme zadať pojem: „operačné technológie“ v nasledovnom znení: „Operačné technológie sú sieťové a informačné systémy, vrátane ich aktív, ktoré monitorujú alebo riadia fyzické procesy a ktorých narušenie môže mať priamy dopad na bezpečnosť, dostupnosť alebo integritu fyzických zariadení, infraštruktúry alebo poskytovaných služieb.“.

**Odôvodnenie:**

Navrhované doplnenie definície pojmu „operačné technológie“ sleduje zabezpečenie súladu právnej úpravy so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti práva. V súčasnosti právny poriadok tento pojem explicitne nedefinuje, napriek tomu, že s ním systematicky pracuje. Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v § 3 ods. 1 písm. a) a b) vymedzuje predmet ochrany ako siete a informačné systémy, pričom pojem „operačné technológie“ vo vymedzení základných pojmov absentuje. Predmetný pojem sa následne objavuje až v § 20 ods. 1 tohto zákona v rámci vymedzenia bezpečnostných opatrení, bez jeho bližšej obsahovej špecifikácie. Na úrovni vykonávacích predpisov je tento pojem taktiež používaný (napríklad vo vyhláske č. 227/2025 Z. z. o bezpečnostných opatreniach) avšak taktiež bez jeho jasnej definície. Absencia legálnej definície však vytvára interpretačnú neistotu, najmä pri určovaní rozsahu povinností regulovaných subjektov, pri kategorizácii aktív, ako aj pri samotnom výkone auditu. Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné explicitne vymedziť pojem „operačné technológie“, čím sa zabezpečí jednotný výklad právnej úpravy, odstránia sa aplikačné nejasnosti a posilní sa právna istota dotknutých subjektov.

**5. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 9**

Navrhujeme zadať kritéria „čiasťového súladu“.

**Odôvodnenie:**

Navrhované doplnenie reaguje na potrebu zabezpečenia jednoznačného a konzistentného výkladu pojmov používaných pri hodnotení súladu. Predmetná novela zavádza kategóriu „čiasťový súlad“, avšak bez stanovenia kritérií na jeho určenie. Absencia takýchto kritérií vytvára interpretačnú neistotu pri aplikácii právnej úpravy, najmä pri posudzovaní výsledkov auditu a samohodnotenia, ako aj pri určovaní právnych následkov zistení. Bez jednoznačného vymedzenia rozdielu medzi „čiasťovým súladom“ a „nesúladom“ hrozí nejednotná aplikačná prax zo strany audítorov a rozdielny prístup regulovaných subjektov. Absenciu daných kritérií považujeme za v rozpore so zásadou právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva, keďže adresáti právnej úpravy nemajú možnosť spoľahlivo určiť rozsah svojich povinností a dôsledky ich nesplnenia.

**6. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu**

V §2 odsek 4 navrhujeme doplniť znenie: Príloha 2 sa na časový rozsah auditu použije v prípade, ak trvanie auditu bez jej použitia nie je schopný audítor odhadnúť, alebo ak s odhadovaným časovým rozsahom auditu prevádzkovateľ nesúhlasí.

**Odôvodnenie:**

Zložité pravidlá pre nastavenie času trvania auditu nie sú namieste vždy, keďže sa audit vykonáva povinne, aj keď s nižšou frekvenciou už aj pri malých a mikro-podnikoch. Tiež sa zdá zbytočné v prípade, ak ide o druhý audit, kde auditor už vie odhadnúť čas jeho trvania aj bez zložitých výpočtov. Pokiaľ pripomienka nebude akceptovaná do tela vyhlášky navrhujeme ju použiť do prílohy 2 vyhlášky

#### **7. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 10**

Znenie bodu 10 navrhujeme vypustiť bez náhrady.

##### **Odôvodnenie:**

Navrhované ustanovenie zavádza novú povinnosť prevádzkovateľa základnej služby, a to povinnosť predkladať úradu informáciu o plnení nápravných opatrení v nadväznosti na výsledky auditu. Takáto povinnosť však nemá oporu v zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti.

Zákon o kybernetickej bezpečnosti v § 29 upravuje povinnosti prevádzkovateľa základnej služby vo vzťahu k auditu kybernetickej bezpečnosti, vrátane jeho periodicity a predkladania výstupov z auditu. Súčasne § 20 zákona vymedzuje rámec bezpečnostných opatrení, ktoré je prevádzkovateľ povinný prijať a udržiavať počas životného cyklu sietí a informačných systémov. Zákon však explicitne neustanovuje povinnosť priebežne informovať úrad o plnení nápravných opatrení v lehote stanovenej vykonávacím predpisom.

Uvedené doplnenie je preto v rozpore s čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého možno povinnosti ukladať len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach, ako aj s § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, v zmysle ktorého vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti nad rámec zákona ani upravovať spoločenské vzťahy, ktoré zákon neupravuje.

Vykonávací právny predpis môže v zmysle zásady zákonitosti a hierarchie právnych predpisov len konkretizovať povinnosti ustanovené zákonom, nie zavádzať nové povinnosti bez výslovného zákonného splnomocnenia. Predmetné ustanovenie tak ide nad rámec zákona, čím dochádza k neprimeranému rozšíreniu regulačných požiadaviek a k zvýšeniu administratívneho zaťaženia regulovaných subjektov.

#### **8. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačným bodom 11**

Navrhujeme číslu 12 nahradiť číslom 6

##### **Odôvodnenie:**

Maximálna doba auditu nastavená na 1 rok sa javí ako príliš dlhá; účelom auditu nemá byť znemožnenie ani sťaženie činností prevádzky, ale posúdenie zavedených opatrení pred hrozbou kybernetického útoku, čo pri frekvencii 3/5 rokov sa javí pri trvaní auditu 12 mesiacov ako šikanózne

#### **9. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačným bodom 12**

Rozumieme doplneniu, aby sa dodržal postup aby sa nekonalo v rozpore so zákonom, no radi by sme požiadali o upresnenie v kontexte prechodného obdobia nech je úplne jasný postup podľa ktorého vyrovnacieho predpisu sa kedy postupuje.

##### **Odôvodnenie:**

Domnievame sa, že je dôležité doprecizovať kvôli jasnosti postupu

#### **10. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13 a Prílohe č. 1, bod 1**

V prílohe č. 1, bode 1, písm. d) navrhujeme slová: „splnomocneného zamestnanca“ nahradiť slovami: „splnomocnenej osoby“.

##### **Odôvodnenie:**

Pojem „splnomocnený zamestnanec“ nevystihuje všetky osoby, ktoré môžu byť oprávnené konať v mene prevádzkovateľa základnej služby vo vzťahu k auditu.

V praxi môže ísť aj o osoby, ktoré nie sú v pracovnoprávnom vzťahu k prevádzkovateľovi základnej služby, napríklad štatutárny orgán, prokurista, manažér kybernetickej bezpečnosti vykonávajúci činnosť na zmluvnom základe alebo

externá osoba poverená na komunikáciu k auditnej správe. Obmedzenie len na „zamestnanca“ preto nezodpovedá reálnym právnym vzťahom a môže viesť k aplikačným nejasnostiam. Nami navrhovanou úpravou sa zabezpečí širšie a právne presnejšie vymedzenie okruhu oprávnených osôb, čím sa odstráni interpretačná neistota a zosúladí sa ustanovenie s praxou.

**11. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Príloha č. 1, bod 3**

Slovo: „Zoznam“ navrhujeme nahradiť slovom: „Počet“.

**Odôvodnenie:**

Požiadavka na predkladanie zoznamu dodávateľov môže zahŕňať informácie obchodného alebo bezpečnostného charakteru, ktorých sprístupnenie nie je nevyhnutné na účely výkonu auditu. Zároveň tieto údaje nevstupujú do výpočtu rozsahu auditu podľa prílohy č. 2, kde je rozhodujúcim kritériom kvantitatívny údaj o zapojení tretích strán, nie ich konkrétna identifikácia. Požiadavka na uvedenie počtu dodávateľov je preto z hľadiska účelu právnej úpravy postačujúca. Navrhovaná úprava reflektuje potrebu primeranosti rozsahu požadovaných údajov a ochrany citlivých informácií prevádzkovateľa základnej služby.

**12. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Príloha č. 1, bod 3**

Navrhujeme doplnenie a nahradenie: „tretej strany“ a nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“

Zoznam dodávateľov na výkon činností, ktoré priamo súvisia s prevádzkou sietí, informačných systémov a operačných technológií pre prevádzkovateľa základnej služby (ďalej len „tretia strana“) a počet zamestnancov tretej strany alebo osôb vykonávajúcich činnosť pre tretiu stranu zúčastňujúcich sa na zabezpečovaní bezpečnostných opatrení sietí, informačných systémov a operačných technológií prevádzkovateľa základnej služby.

**Odôvodnenie:**

Jasnosť postupu, ktoré osoby sú relevantné bez nevyhnutnosti skúmania pracovnoprávných alebo iných zmluvných väzieb na tretiu stranu

**13. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Príloha č. 1, bod 3**

Pôvodný bod 3 navrhujeme rozdeliť do dvoch samostatných bodov, nakoľko obsahuje dve vecne odlišné informácie, a to údaje o počte dodávateľov a údaje o počte osôb podieľajúcich sa na zabezpečovaní bezpečnostných opatrení. Ich kumulácia v jednom ustanovení znižuje prehľadnosť a môže viesť k nejednoznačnému výkladu.

**14. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Príloha č. 1, bod 2 a 4**

Znenie bodu 4 navrhujeme presunúť do bodu 2 ako nové písm. c).

**Odôvodnenie:**

Znenie bodu 4 navrhujeme systematicky presunúť do bodu 2 ako nové písm. c), keďže ide o obsahovo príbuzné údaje patriace do rovnakej kategórie informácií o zamestnancoch a osobách vykonávajúcich činnosť pre prevádzkovateľa základnej služby. Navrhovaným presunom sa zabezpečí systematická konzistentnosť, vecná súvislosť a vyššia prehľadnosť právnej úpravy.

**15. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Príloha č. 1, bod 4**

Navrhujeme znenie: „Počet zamestnancov a osôb vykonávajúcich činnosť súvisiacu so základnou službou pre prevádzkovateľa základnej služby“

**Odôvodnenie**

Ide o audit kybernetickej bezpečnosti, preto nie je nevyhnutné poznať pre audítora zloženie prevádzky a činností, ktoré pod základnú službu nespádajú. Taktiež informácia o identických činnostiach bude postačovať pre bod 5., nie je potrebné ju duplikovať aj v bode 4.

**16. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Príloha č. 1, bod 4**

Navrhujeme nahradenie spojky „a“ spojkou „alebo“

A odstránenie slovného spojenia: „....a typ činnosti“

**Odôvodnenie:**

Jasnosť postupu a považujeme za nadbytočné uvádzať typ činnosti, pre výpočet MD typ činnosti nie je potrebné explicitne uviesť.

**17. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 5**

Za slovo činnosti navrhujeme doplniť slová „základnej služby“

**Odôvodnenie:**

V prípade prevádzkovateľov s činnosťami, ktoré nie sú zaradené v základnej službe sú pre účely auditu tieto informácie nepodstatné a nadbytočné. V niektorých prípadoch, napr. pri stavebnej činnosti je lokalizácia na celú dobu trvania auditu v týchto činnostiach aj nestála, rovnako ako počet lokalít

**18. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 5, písmeno a)**

Odstránenie slovného spojenia „a adresy“

**Odôvodnenie:**

Jedná sa o citlivý údaj, pre výpočet MD nie je potrebné uvádzať

**19. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 6, písmeno c)**

Znenie písm. c) v bode 6 navrhujeme vypustiť bez náhrady.

**Odôvodnenie:**

Navrhované vypustenie ustanovenia vychádza z potreby odstránenia duplicity v rámci prílohy. Ustanovenie bodu 6 písm. c) obsahovo prekrýva údaje už uvedené v bode 3 prílohy, keďže ide o rovnaký okruh informácií týkajúcich sa tretích strán (dodávateľov).

Zachovanie duplicitných požiadaviek na predkladanie tých istých údajov je nadbytočné, znižuje prehľadnosť právnej úpravy a môže viesť k nejednoznačnosti pri jej aplikácii. Zároveň predstavuje zbytočné administratívne zaťaženie regulovaných subjektov bez pridanej informačnej hodnoty.

**20. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 7**

Navrhujeme vypustenie bodu 7.

**Odôvodnenie:**

Je to nadbytočné, táto povinnosť vyplýva zo zákona, plnenie tejto povinnosti je taktiež preverované počas výkonu auditu. Pre stanovenie rozsahu auditu je to nadbytočné. Citlivé informácie, ktoré sú obsahom tohto bodu nie je vhodné komunikovať pred samotným zahájením auditu.

**21. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 7, písmeno b)**

Slovo: „informácia“ navrhujeme nahradiť slovom: „vyhlásenie“.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava sleduje spresnenie rozsahu požadovaných údajov a zabezpečenie proporcionality vo vzťahu k účelu ich predkladania. Pojem „informácia“ je v danom kontexte neurčitý a môže viesť k extenzívnemu výkladu, že prevádzkovateľ základnej služby je povinný predkladať samotnú dokumentáciu (napr. Statement of Applicability), čo presahuje účel žiadosti o vykonanie auditu. Účelom predmetného ustanovenia má byť overenie existencie zadokumentovaného rozsahu a prijatých bezpečnostných opatrení, nie ich obsahové posudzovanie, ktoré je predmetom samotného výkonu auditu. Požiadavka na predkladanie úplnej dokumentácie už v štádiu žiadosti by znamenala neprimerané rozšírenie rozsahu poskytovaných informácií a zvýšenie administratívnej záťaže.

**22. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 9**

Budeme vedieť identifikovať kto je kritickým subjektom?

**Odôvodnenie:**

Informácia o tom, kto spadá pod ZoKI nie je verejná a teda je to nevykonateľné podľa ZoKI

**23. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 10**

Navrhujeme odstrániť: „Počet a názvy poskytovaných služieb“

Navrhujeme nahradiť slovným spojením: „Uvedenie sektora a podsektora podľa príslušných príloh Zákona o KB

Uvedenie sektora a podsektora podľa príslušných Príloh Zákona o KB prevádzkovateľa základnej služby.

**Odôvodnenie:**

Vnímame ako vhodné limitovať to na služby, ktoré spadajú do príloh ZokB, pre ktoré sa stal PZS podľa § 17 a 18 ZoKB

Navrhovaná úprava reflektuje potrebu primeranosti rozsahu požadovaných údajov a ochrany citlivých informácií prevádzkovateľa základnej služby. Požiadavka na uvádzanie názvov poskytovaných služieb môže zahŕňať informácie obchodného alebo bezpečnostného charakteru, ktorých sprístupnenie nie je nevyhnutné na účely výkonu auditu. Vypustením slovného spojenia „a názvy“ sa zabezpečí proporционаlita požiadaviek, zníži sa administratívna záťaž a zároveň sa zachová dostatočná informačná hodnota pre účely auditu.

**24. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 1, bod 9, 10, 11, 12**

Navrhujeme preusporiadať poradie bodov Prílohy č. 1: bod 9, 10, 11 a 12 do nasledovného poradia: bod 11, 10, 12 a 9.

**Odôvodnenie:**

Preusporiadaním bodov do navrhovaného poradia sa zabezpečí logickejšie usporiadanie informácií podľa ich obsahovej nadväznosti, čím sa zvýši zrozumiteľnosť prílohy a uľahčí jej praktická aplikácia zo strany regulovaných subjektov. Navrhovaná zmena má výlučne systematický charakter a nemá vplyv na rozsah ani obsah požadovaných údajov.

**25. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, tabuľka č. 2**

Navrhujeme zadefinovať pojem: „Poskytovaná služba a procesy“ v nasledovnom znení: „Poskytovaná služba je súbor činností a procesov, ktoré prevádzkovateľ základnej služby aktívne zabezpečuje a dodáva interným alebo externým používateľom podľa vopred definovaného rozsahu, úrovne kvality a podmienok, s cieľom podporovať alebo umožňovať jej činnosti a vytváranie hodnoty, pričom jej poskytovanie je realizované prostredníctvom biznis procesov\* a je závislé od sieťových a informačných systémov vrátane operačných technológií.“. Zároveň navrhujeme vo vysvetlivkách doplniť nový posledný bod v znení: „\* Biznis proces - súbor vzájomne prepojených alebo interagujúcich činností, ktoré transformujú vstupy na výstupy a zabezpečujú poskytovanie služby alebo plnenie činností organizácie, pričom tieto činnosti sú plánované, riadené a vykonávané za kontrolovaných podmienok s cieľom vytvárať hodnotu. Biznis proces sa považuje za relevantný z pohľadu kybernetickej bezpečnosti, ak podporuje poskytovanie služby a jeho narušenie môže mať dopad na dostupnosť, integritu, dôvernú alebo kontinuitu činností organizácie.“.

**Odôvodnenie:**

Navrhované doplnenie reaguje na potrebu zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy. Pojem „poskytovaná služba a procesy“ nie je v návrhu vyhlášky ani v relevantnej právnej úprave (napr. v zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti) bližšie vymedzený, napriek tomu, že predstavuje relevantné kritérium pre určenie rozsahu auditu. Absencia danej definície vytvára interpretačnú neistotu pri aplikácii ustanovenia, najmä pri určovaní rozsahu a komplexnosti auditovaných činností. Nie je zjavné, čo všetko má byť pod týmto pojmom subsumované, ani aký je jeho vzťah k iným pojmom používaným v právnej úprave, čo môže viesť k nejednotnému výkladu a teda aj nejednotnej aplikačnej praxi zo strany audítorov aj regulovaných subjektov.

**26. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, tabuľka č. 2**

V tabuľke č. 2, kategórii Poskytovaná služba a procesy, bodu 1, 2 a 3, v bode 1 navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „veľké množstvo zamestnancov“, v bode 2 navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „veľký počet produktov“ a v bode 3 navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „vysoký počet produktov“.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie jednoznačnosti a objektivizácie kritérií používaných pri určovaní rozsahu auditu. Pojmy „veľký počet produktov“ a „vysoký počet produktov“ nie sú v návrhu vyhlášky bližšie vymedzené a predstavujú neurčité právne pojmy bez stanovenia jasne merateľných hraníc. Absencia daných pojmov resp. presného určenia rozsahu alebo množstva vytvára priestor pre rozdielny výklad zo strany auditorov a regulovaných subjektov, čo môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi pri určovaní stupňa komplexnosti poskytovanej služby a procesov, a tým aj k rozdielnemu určovaniu rozsahu auditu.

**27. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, tabuľka č. 2**

V tabuľke č. 2, kategórii Poskytovaná služba a procesy, bod 3, znenie bodu 3 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Viac ako päť poskytovaných služieb, vysoký počet produktov alebo služieb zákazníkom a viac ako 50 lokalít“.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava sleduje odstránenie nejednoznačnosti pri výklade ustanovenia a zabezpečenie jeho jednoznačnej aplikácie. Pôvodné znenie bodu 3 neobsahuje jasné určenie vzájomného vzťahu medzi jednotlivými kritériami, čo vyvoláva pochybnosti, či majú byť splnené kumulatívne alebo alternatívne. Vzhľadom na účel predmetného ustanovenia, ktorým je zaradenie do najvyššieho stupňa komplexnosti poskytovanej služby a procesov, je potrebné, aby boli jednotlivé podmienky splnené kumulatívne. Sme toho názoru, že len súčasné splnenie všetkých uvedených kritérií (počet poskytovaných služieb, rozsah produktov alebo služieb zákazníkom a počet lokalít) objektívne odôvodňuje zaradenie do tejto kategórie. Daným návrhom sa odstráni interpretačná neistota, zabezpečí sa jednotný výklad a zamedzí sa rozdielnej aplikačnej praxi pri určovaní komplexnosti poskytovanej služby a procesov.

**28. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, tabuľka č. 3**

V , tabuľke č. 3, kategórii Závislosť na tretej strane, bod 1, 2 a 3 navrhujeme zadefinovať slovné spojenie: „s významným vplyvom“.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie jednoznačnosti a objektivizácie kritérií používaných pri určovaní rozsahu auditu. Slovné spojenie „s významným vplyvom“ nie je v návrhu vyhlášky bližšie vymedzené a predstavuje neurčitý právny pojem bez stanovenia jasných kritérií. Absencia jasného vymedzenia vytvára priestor pre rozdielny výklad zo strany auditorov a regulovaných subjektov, čo môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní závislosti na tretej strane, a tým aj k rozdielnemu určovaniu rozsahu auditu.

**29. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, písmeno A.**

Navrhujeme vypustiť celý bod 5, v prípade neakceptovania vypustiť minimálne nadbytočnú reguláciu v a) od druhej vety vrátane tabuľky, v b) zamestnancov tretích osôb a definovanie počtu ako odmocniny, c) vypustiť celé vrátane tabuľky

**Odôvodnenie:**

Nastavenia výpočtu auditu pri stredných, malých a mikro-podnikoch navrhovaným spôsobom značne audit predražia, pričom samotná NIS2 ráta s čo najmenšími zásahmi a nákladmi pre prevádzkovateľov. V ČR sa audit u týchto spoločností ani nevyžaduje. Okrem toho pri auditoch opakujúcich sa už je nastavenie trvania auditu už zbytočným, nakoľko audítori budú spoločnosti poznať. Preto navrhujeme podstatne redukovať povinné predpoklady na nastavenie trvania auditu a ponechanie prípadnej metodiky výpočtu len na audity, kde audítor nevie odhadnúť jeho trvanie bez výpočtu, alebo prevádzkovateľ namieta odhadovanú dĺžku trvania auditu audítorom. V tom prípade však je potrebné upraviť znenie vyhlášky o túto skutočnosť

Uvedené pojmy nie sú v návrhu vyhlášky vôbec zadefinované a zároveň aj v prípade ich prípadného dodefinovania vstupujú do výpočtu dĺžky auditu ako negatívny a ničím neodôvodnený faktor, ktorého dôsledkom bude iba umelé navyšovanie finančných dopadov pre prevádzkovateľov základných služieb.

**30. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, písmeno A.**

V prílohe č. 2, písm. A (URČENIE ROZSAHU TRVANIA AUDITU), bodu 5, písm. d) čísllovku „- 30“ navrhujeme nahradiť čísllovkou: „- 50“.

**Odôvodnenie:**

Rozšírením dolnej hranice úpravy rozsahu auditu na -50 % sa umožní flexibilnejšie a spravodlivejšie nastavenie rozsahu auditu v závislosti od konkrétnych okolností, najmä v prípadoch, keď rozsah auditovaných činností vykazuje vysokú mieru podobnosti alebo opakovateľnosti.

Súčasným obmedzením zníženia rozsahu auditu na úroveň -30 % nemusí dostatočne reflektovať situácie, v ktorých reálna náročnosť auditu nezodpovedá jeho formálne určenému rozsahu, a to najmä v prostrediach so zdieľanou alebo centralizovanou infraštruktúrou. V takýchto prípadoch môže dochádzať k neprimeranému nastaveniu rozsahu auditu, ktoré nezohľadňuje skutočnú mieru komplexnosti a rozsahu overovaných skutočností.

Navrhovaná úprava vytvára priestor pre primerané zohľadnenie špecifik auditovaného prostredia pri zachovaní podmienky odôvodneného rozhodnutia audítora a súhlasu prevádzkovateľa základnej služby. Zároveň prispieva k proporcionálnosti nákladov na audit a k lepšiemu zosúladieniu jeho rozsahu so skutočnou náročnosťou výkonu auditu.

**31. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, písmeno A.**

V prílohe č. 2, písm. A (URČENIE ROZSAHU TRVANIA AUDITU), bodu 5, písm. e) slová: „by nemal prekročiť“ navrhujeme nahradiť slovom: „neprekročí“.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava smeruje k odstráneniu nejednoznačnosti formulácie ustanovenia. Použitie slovného spojenia „by nemal prekročiť“ má skôr odporúčací charakter a nevyjadruje jednoznačné kritérium na ktorého splnenie resp. nesplnenie sú naviazané ďalšie skutočnosti. Predkladateľom navrhované znenie je v danej súvislosti nutné považovať za v rozpore s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v zmysle ktorého právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.

**32. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2,**

V prílohe č. 2, vysvetlivky, časti Určité identické činnosti navrhujeme vypustiť skratku: „napr.“ a jednotlivé odrážky za dvojbodkou navrhujeme nahradiť čísllovkami 1 – 4.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie jednoznačnosti a uzavretosti vymedzenia kategórií „určitých identických činností“. Použitie skratky „napr.“ vytvára otvorený okruh kategórií, čo umožňuje ich rozširovanie a rozdielny výklad v aplikačnej praxi. Takéto vymedzenie je z hľadiska aplikácie problematické, keďže neumožňuje jednoznačné a konzistentné zaradenie všetkých dotknutých osôb do vopred určených kategórií. V dôsledku toho môže dochádzať k nejednotnému posudzovaniu identických činností a k rozdielnemu určovaniu vstupných parametrov pre výpočet rozsahu auditu.

Nahradením príkladného výpočtu uzavretým, taxatívnym zoznamom jednotlivých kategórií sa zabezpečí, že každú činnosť bude možné jednoznačne zaradiť do konkrétnej skupiny bez priestoru na subjektívny výklad.

**33. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 13, Prílohe č. 2, písmeno B.**

Navrhujeme nasledovné znenie:

Audit sa vykonáva so začiatkom najneskôr do konca

a) štvrtého kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom bol posledný audit ukončený alebo

b) desiateho kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom bol posledný audit ukončený, ak ide o prevádzkovateľa základnej služby, ktorý nie je prevádzkovateľom kritickej základnej služby.

**Odôvodnenie:**

navrhujeme predĺžiť obdobie medzi auditmi tak pri prevádzkovateľovi kritickej základnej služby, kde pri audite trvajúcom 1 rok by podľa pôvodného znenia s ďalším predpokladaným auditom 1 rok mal prevádzkovateľ neauditované de facto len necelé 2 roky, čo je príliš vysoká frekvencia, nesúca so sebou aj značnú finančnú záťaž a pri subjektoch so samohodnotením navrhujeme nastavenie pri dvojročnom samohodnotení tak, že audit by nasledoval vždy po štyroch samohodnoteniach. Upravujeme aj úvodnú vetu, kde vypúšťame zahrnutie ukončenia auditu do lehoty, pretože to prevádzkovateľ nevie presne ovplyvniť, keďže môže dôjsť aj v priebehu auditu k jeho predĺženiu.

**Zdroj:**

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2026/91>